



Universidad de Cuenca

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Carrera de Contabilidad y Auditoría

Análisis Financiero a través del método CAMEL de las tres mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador. Período 2018-2022

Trabajo de titulación previo a la
obtención del título de Contadora
Pública Auditora

Autores:

María Fernanda Bonilla Bermeo

Renata Micaela Rodas Rodas

Director:

Ximena Katherine Peralta Vallejo

ORCID:  0000-0002-7578-663X

Cuenca, Ecuador

2024-09-12

Resumen

El sector cooperativista en el Ecuador con el pasar de los años ha experimentado una serie de cambios sujetos a normativas y entes reguladores mismos que han sido creados para otorgar un mayor control a las entidades que forman parte de este sector; a nivel de América Latina y concretamente en Ecuador, las cooperativas de ahorro y crédito han sido reconocidas por sus activos y gestión financiera eficaz. Por tal motivo, el presente trabajo se centra en las tres mejores cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador y las más grandes a nivel de América Latina según la revista DGRV – Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V. (Confederación Alemana de Cooperativas) con la finalidad de evaluarlas financieramente a través del método CAMEL en el periodo 2018 – 2022, aplicando los indicadores más relevantes: Capital, Activos, Manejo Administrativo, Rentabilidad y Liquidez; y, proporcionar una guía para fortalecer la gestión financiera y promover la sostenibilidad en un entorno cooperativista. Los resultados obtenidos con la aplicación de la metodología CAMEL resaltan y confirman la información emitida por la Confederación Alemana de Cooperativas a nivel de América Latina, posicionando a la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista, Cooperativa Jardín Azuayo y Cooperativa de la Policía Nacional como las tres más grandes y relevantes del Ecuador; lo que indica que éstas cumplen con la normativa requerida y mantienen una salud financiera estable y comprometida con sus socios. Sin embargo, se debe llevar a cabo evaluaciones financieras de manera periódica par a mantener una visión exacta del estado económico y financiero de las cooperativas de ahorro y crédito para una toma de decisiones efectiva y el crecimiento de las mismas.

Palabras clave del autor: evaluación financiera, responsabilidad social, gestión financiera



El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Cuenca ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por la propiedad intelectual y los derechos de autor.

Repositorio Institucional: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Abstract

The cooperative sector in Ecuador has undergone significant changes over the years, subject to regulations and regulatory bodies created to exert greater control over entities within this sector. In Latin America, specifically in Ecuador, savings and credit cooperatives have been recognized for their assets and effective financial management. Therefore, this study focuses on the top three savings and credit cooperatives in Ecuador, also the largest in Latin America according to the DGRV (Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V. - German Cooperative and Raiffeisen Confederation), in order to evaluate them financially using the CAMEL method for the period 2018 to 2022. The evaluation applies key indicators such as Capital adequacy, Asset quality, Management quality, Earnings, and Liquidity to provide guidance for strengthening financial management and promoting sustainability within the cooperative environment. The results obtained from the CAMEL methodology highlight and confirm the information provided by the German Cooperative Confederation at the Latin American level, positioning Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista, Cooperativa Jardín Azuayo, and Cooperativa de la Policía Nacional as the three largest and most significant in Ecuador. This indicates they comply with required regulations and maintain stable financial health, committed to their members. Nevertheless, periodic financial evaluations are necessary to maintain an accurate view of the economic and financial status of savings and credit cooperatives for effective decision-making and their continued growth.

Author keywords: financial evaluation, social responsibility, financial management



The content of this work corresponds to the right of expression of the authors and does not compromise the institutional thinking of the University of Cuenca, nor does it release its responsibility before third parties. The authors assume responsibility for the intellectual property and copyrights.

Institutional Repository: <https://dspace.ucuenca.edu.ec/>

Índice de contenido

Resumen	2
Abstract.....	3
Índice de contenido	4
Índice de figuras.....	7
Índice de tablas	8
Agradecimiento	10
Dedicatoria.....	11
Introducción	12
CAPÍTULO I: ANTECEDENTES	13
1.1 Generalidades.....	13
1.2 Justificación.....	13
1.3 Planteamiento del problema	16
1.4 Objetivos	17
1.4.1 Objetivo General.....	17
1.4.2 Objetivos Específicos	17
1.5 Economía Popular y Solidaria en el Ecuador	18
1.5.1 Progresos en el desarrollo de la Economía Popular y Solidaria en Ecuador	18
1.5.2 Organismos de Control.....	18
1.5.2.1 Superintendencia de Economía Popular y Solidaria	18
1.5.2.1.1 Misión.....	19
1.5.2.1.2 Visión	19
1.5.3 Normativa de la Economía Popular y Solidaria.....	19
1.5.3.1 Ley Orgánica de Económica Popular y Solidaria (LOEPS)	20
1.5.3.2 Reglamento General de la Ley Orgánica Economía Popular y Solidaria (RLOEPS).....	21
1.6 Antecedentes de las Cooperativas	22
1.6.1 Cooperativas de Ahorro y Crédito en el Ecuador	23
1.6.2 Segmentación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito en el Ecuador	23
1.6.3 Desarrollo de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador en América Latina.	24
1.6.4 Ranking de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador en relación a América Latina	24
1.7 Las tres mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador en relación a América Latina	29

1.7.1	Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP)	31
1.7.1.1.1	Misión, visión y objetivo	32
1.7.1.1.2	Estructura Organizacional	32
1.7.1.1.3	Información Financiera	33
1.7.2	Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo	34
1.7.2.1.1	Misión, visión y objetivos	34
1.7.2.1.2	Estructura Organizacional	34
1.7.2.1.3	Información Financiera	35
1.7.3	Cooperativa Policía Nacional	36
1.7.3.1.1	Historia	36
1.7.3.1.2	Misión, visión y objetivo	36
1.7.3.1.3	Estructura Organizacional	37
1.7.3.1.4	Información Financiera	37
2	CAPÍTULO II: FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	38
2.1	Sistema Financiero Popular y Solidario	38
2.4	Sector cooperativista	41
2.5	Cooperativas	42
2.6	Cooperativas de ahorro y crédito	42
2.9	Métodos para calificación de riesgos	49
2.9.1	CAMEL	50
2.9.2	PERLAS	52
2.9.2.1.1	Diferencias entre la metodología CAMEL y PERLAS	52
3	CAPÍTULO III: APLICACIÓN DEL MÉTODO CAMEL EN LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA, JARDÍN AZUAYO Y COOPERATIVA POLICÍA NACIONAL	54
3.1	Metodología a emplear	54
3.2.1.1.1	Modalidad	54
3.2.1.1.2	Modelo de investigación descriptivo	55
3.2.1.1.3	Enfoque	55
3.2.1.1.4	Enfoque Cuantitativo	55
3.2.1.1.5	Enfoque Cualitativo	55
3.3	Diagnostico Situacional	55
3.3.1.1.1	Análisis de Boletines Financieros	56

3.3.1.1.2	Análisis general del Sector Económico Popular y Solidario	56
3.3.1.1.3	Análisis general del Segmento 1 del Sector Económico Popular y Solidario	58
3.3.1.1.4	Análisis general de las tres mejores cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador. 63	
3.4	Aplicación del método CAMEL en las 3 mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador	68
3.4.1.1.1	Aplicación del método CAMEL en las cooperativas objeto de estudio	68
3.4.1.2.1	Indicadores Financieros del Método CAMEL	69
3.4.1.2.2	Indicadores de Capital.....	69
3.4.1.2.3	Indicadores de Calidad de los Activos	73
4.	Informe de Resultados	112
4.1	Referentes Óptimos	112
4.1.1	Indicadores de Capital	112
4.1.2	Indicadores de Calidad de Activos	113
4.1.3	Indicadores de Manejo Administrativo.....	115
4.1.4	Indicadores De Rentabilidad	116
4.1.5	Indicadores de Liquidez	117
	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	118
	Conclusiones	118
	Recomendaciones	121
	Referencias.....	122

Índice de figuras

Figura 1	<i>Normativa de la Economía Popular y Solidaria</i>	20
Figura 2	<i>Misión, visión, objetivo de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista</i>	32
Figura 3	<i>Estructura Organizacional Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista</i>	33
Figura 4	<i>Misión, visión, objetivo de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo</i>	34
Figura 5	<i>Estructura Organizacional Cooperativa de Ahorro y Crédito o Jardín Azuayo</i>	34
Figura 6	<i>Misión, visión, objetivo de la Cooperativa Policía Nacional</i>	36
Figura 7	<i>Estructura Organizacional Funcional de la Cooperativa Policía Nacional</i>	37
Figura 8	<i>Evolución de Activos, Pasivos y Patrimonio del SFPS, periodo 2018 - 2022</i>	58
Figura 9	<i>Evolución de entidades del Segmento 1 del SFPS, periodo 2018 -2022</i>	59
Figura 10	<i>Evolución Del Nro. de certificados de aportación del Segmento 1 del SFPS, período 2018-2022</i>	60
Figura 11	<i>Evolución de Activos Segmento 1 del SFPS, periodo 2018-2022</i>	61
Figura 12	<i>Evolución de la cartera de crédito del Segmento 1 Del SFPS, periodo 2018-2022</i> ...	62
Figura 13	<i>Evolución de depósitos del Segmento 1 del SFPS, periodo 2018-2022</i>	63
Figura 14	<i>Evolución Activos, Pasivos, Patrimonio COAC JEP, 2018 - 2022</i>	65
Figura 15	<i>Evolución Activos, Pasivos, Patrimonio COAC JA, 2018 - 2022</i>	66
Figura 16	<i>Evolución Activos, Pasivos, Patrimonio COAC Policía Nacional, 2018 - 2022</i>	67
Figura 17	<i>Morosidad de la Cartera Comercial</i>	78
Figura 18	<i>Morosidad de la Cartera de Consumo</i>	81
Figura 19	<i>Cobertura Cartera Improductiva</i>	84
Figura 20	<i>Cobertura Cartera Improductiva Comercial</i>	86
Figura 21	<i>Cobertura Cartera Improductiva de Consumo</i>	89
Figura 22	<i>Manejo Administrativo</i>	92
Figura 23	<i>Grado de Absorción</i>	95
Figura 24	<i>Gastos Personal - Activo Total Promedio</i>	99
Figura 25	<i>Gastos Operativos - Activo Total Promedio</i>	101
Figura 26	<i>Rendimiento Operativo Sobre Activos (ROA)</i>	104
Figura 27	<i>Rendimiento Operativo Sobre Patrimonio (ROE)</i>	107
Figura 28	<i>Fondos Disponibles / Total Depósitos C/P</i>	110

Índice de tablas

Tabla 1 Tres mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito en Ecuador	15
Tabla 2 Segmentación de las Cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador	23
Tabla 3 Tamaño del sistema financiero internacional	25
Tabla 4 Cooperativas de Ahorro y Crédito más grandes por país.....	27
Tabla 5 Ranking de Cooperativas Segmento 1, al 31 de diciembre del 2022	30
Tabla 6 Estados Financieros Consolidados COAC Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP) ...	33
Tabla 7 Estados Financieros Consolidados COAC Jardín Azuayo	35
Tabla 8 Estados Financieros Consolidados COAC Policía Nacional	37
Tabla 9 Tipos de riesgos financieros y su impacto negativo	44
Tabla 10 Calificadoras de riesgo - Superintendencia de Bancos	47
Tabla 11 Calificación de riesgo para instituciones financieras	48
Tabla 12 Diferencias entre metodología CAMEL y PERLAS	53
Tabla 13 Evolución de activos, pasivos y patrimonio del Sector Financiero Popular y Solidario periodo 2018 – 2022	57
Tabla 14 Composición del segmento 1 del SFPS, período 2018-2022.....	59
Tabla 15 Evolución de activos, pasivos y patrimonio de las tres mejores COAC del Ecuador, periodo 2018 – 2022	64
Tabla 16 Referentes óptimos del Sistema Financiero Popular y Solidario, segmento 1. Periodo 2018 – 2022.....	69
Tabla 17 Cuenta patrimonio técnico constituido periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	70
Tabla 18 Cuenta activos Inmovilizados netos periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	70
Tabla 19 Resultados del indicador: Suficiencia de capital	71
Tabla 20 Cuenta Cartera Improductiva periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.	73
Tabla 21 Cuenta Cartera Bruta periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.....	74
Tabla 22 Resultados del indicador: Morosidad bruta total	75
Tabla 23 Cuenta Cartera improductiva comercial periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	77
Tabla 24 Cuenta Cartera bruta comercial periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.	77
Tabla 25 Resultados del indicador: Morosidad de cartera comercial	78
Tabla 26 Cuenta Cartera Improductiva consumo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	79
Tabla 27 Cuenta Cartera bruta consumo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	80
Tabla 28 Resultados del indicador: Morosidad de cartera de consumo	81
Tabla 29 Cuenta Provisiones cartera de crédito improductivo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	82
Tabla 30 Resultados del indicador: Cobertura Cartera de Crédito Improductiva	83
Tabla 31 Cuenta Provisiones cartera improductiva comercial periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	85

Tabla 32 Resultados del indicador: Cobertura Cartera Improductiva Comercial	86
Tabla 33 Cuenta Provisiones cartera improductiva de consumo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	88
Tabla 34.....	88
Tabla 35 Cuenta activos productivos, periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio ...	90
Tabla 36 Cuenta pasivos con costo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	91
Tabla 37 Resultados del indicador: Manejo administrativo	92
Tabla 38 Cuenta Gastos Operacionales periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.	93
Tabla 39 Cuenta margen financiero periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	94
Tabla 40 Resultados del indicador: Grado de Absorción	95
Tabla 41 Cuenta gastos personal periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	97
Tabla 42 Cuenta activo total promedio periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.	97
Tabla 43 Resultados del indicador: Gastos de personal – Activo Total Promedio.....	98
Tabla 44 Resultados del indicador: Gastos Operativos/Activo Total Promedio	100
Tabla 45 Cuenta Utilidad o Perdida Ejercicio periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	102
Tabla 46 Cuenta activo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	103
Tabla 47 Resultados del indicador: Rendimiento operativo sobre activos (ROA).....	104
Tabla 48 Cuenta patrimonio periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.....	106
Tabla 49 Resultados del indicador: Rendimiento operativo sobre patrimonio (ROE)	106
Tabla 50 Cuenta fondos disponibles periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio ...	108
Tabla 51 Cuenta depósitos C/P periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio	109
Tabla 52 Resultados del indicador: Fondos disponibles / Total depósitos a C/P	110
Tabla 53 Referentes óptimos	112
Tabla 54 Resultados de los Indicadores de Capital	112
Tabla 55 Resultados del Indicador Calidad de Activos	113
Tabla 56 Resultados del Indicador Manejo Administrativo.....	115
Tabla 57 Resultados del Indicador de Rentabilidad	116
Tabla 58 Resultados del Indicador de Liquidez	117

Agradecimiento

Queremos expresar nuestro sincero agradecimiento a la Ing. Ximena Katherine Peralta, quien, con su apoyo invaluable y orientación ha sido fundamental para la realización de esta tesis. Gracias a su dedicación, conocimientos y sugerencias constructivas nos ha guiado en cada una de las etapas de este proceso. Apreciamos su disposición en impartir sus capacidades profesionales, las mismas que han enriquecido significativamente nuestro proyecto integrador.

Con gratitud,
Fernanda & Renata

Dedicatoria

Dedicado con mucho amor y cariño a mis padres, Wilson y Elsa quienes han sido mi pilar fundamental, fortaleza y apoyo incondicional a lo largo de mi carrera, son mi mayor ejemplo de constancia y perseverancia. A mi hermano Gabriel, por ser mi fuente de alegrías constantes y amor eterno.

Dedicada al cielo, a mis dos bellos ángeles, son mi ejemplo de lucha, sé que me guían, protegen y también quienes me dan esa fuerza para seguir adelante, esta meta es de los tres, Teresa y Ángel †.

Fernanda Bonilla Bermeo

Dedicada a mi madre, por su amor incondicional, apoyo y paciencia a lo largo de este viaje. Sin su ánimo y confianza, este logro no habría sido posible.

Para X.S, por su compañía, aliento y por estar siempre dispuesto a escucharme en los momentos más difíciles.

Y finalmente a mis dos ángeles en el cielo cuya memoria y espíritu siguen guiando e inspirando cada paso que doy. Su amor y su ejemplo han sido una luz constante en mi vida.

Gracias a todos por ser parte de este logro.

Con profundo agradecimiento y amor,

Renata Rodas R.

Introducción

El sector cooperativista en el Ecuador ha experimentado diversos cambios regulatorios y de supervisión impulsados por los entes reguladores como es la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, entidad cuyo propósito es garantizar la transparencia y estabilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito, fortaleciendo el desarrollo social y económico en el país. A nivel de América Latina, Ecuador sobresale por tener un considerable número de cooperativas posicionadas en los primeros lugares y ubicadas en diferentes sectores económicos gracias a su diversificación y apoyo socioeconómico al país resaltando el impacto positivo que estas entidades proporcionan a la sociedad ecuatoriana.

Por tal motivo, en este proyecto integrador nos centraremos en analizar la solidez financiera de las tres principales cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador: Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista, Cooperativa Jardín Azuayo y Cooperativa de la Policía Nacional, utilizando el Método CAMEL, con el cual evaluaremos diversos indicadores tales como: Capital, Calidad de Activos, Manejo Administrativo, Rentabilidad y Liquidez, con el objetivo de proporcionar información relevante sobre la situación financiera de dichas cooperativas en cuatro capítulos.

En el primer capítulo nos enfocaremos en los antecedentes de cada una de las cooperativas objeto de estudio y del sector en el que se encuentran. En el capítulo dos se detallará la fundamentación teórica y los métodos a ser utilizados en el trabajo; en el capítulo tres se encontrará la metodología CAMEL aplicada a las cooperativas mencionadas; posteriormente en el capítulo cuatro se encontrarán los resultados obtenidos en el trabajo, para finalmente, hacer constar las conclusiones y recomendaciones que ayudarán al fortalecimiento financiero y a la toma de decisiones en las cooperativas analizadas y en el sector cooperativo de la ciudad, región y país.

CAPÍTULO I: ANTECEDENTES**1.1 Generalidades**

El sector cooperativista globalmente es muy significativo ya que, promueve el desarrollo económico y social de los países; aporta de manera crucial a la generación de empleo y al mejoramiento de la educación financiera; desarrollando conocimientos y habilidades necesarias que ayudan a las personas a la toma de decisiones en su entorno diario.

Actualmente, las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COAC) constituyen sistemas financieros sólidos, sanos y solventes, diseñadas para satisfacer las necesidades sociales, culturales y económicas de cada socio y país. Además, las cooperativas operan con una diversidad de sectores que permiten a las mismas adaptarse a las necesidades de sus socios y solventar sus necesidades diarias.

En el Ecuador, el sector cooperativista constituye una parte fundamental para el desarrollo, ya que las cooperativas además de aportar con modelos de negocio basados en responsabilidad social, promueven la inclusión financiera al facilitar el acceso a servicios financieros y económicos, incluso aquellos que se podrían catalogar como marginados contribuyendo a la equidad, sostenibilidad e inclusión en el país. Actualmente, existen aproximadamente un total de 451 cooperativas en el país destacándose a nivel internacional la COAC Juventud Ecuatoriana Progresista la cual ocupa el tercer lugar del ranking de cooperativas alrededor de América Latina; seguida por la COAC Jardín Azuayo y COAC de la Policía Nacional; mismas que serán objeto de análisis por medio del método CAMEL; el cual es utilizado en el sector cooperativo para analizar la solvencia y el desempeño económico y financiero de las cooperativas para la toma de decisiones.

1.2 Justificación

Las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COAC) son entidades económicas y sociales importantes en Ecuador, estas organizaciones se basan en principios de colaboración y propiedad colectiva operando en diversos sectores económicos. Las COAC están reguladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) la cual supervisa y regula sus actividades para proteger

los intereses de los socios. En el Ecuador, existen diferentes tipos de cooperativas, incluyendo cooperativas de ahorro y crédito, cooperativas de consumo, cooperativas agrícolas, cooperativas de vivienda, etc., mismas que se agrupan en 5 segmentos de acuerdo con el tipo y saldo de sus activos. Cada tipo de cooperativa tiene un enfoque específico con servicios que se relacionan con su área de actividad por lo que, desempeñan un papel importante en la inclusión financiera al brindar apoyo a personas que no pueden acceder a servicios bancarios tradicionales.

Además, su enfoque participativo y de atención personalizada con la comunidad fortalecen el vínculo con sus socios generando un papel crucial en la evaluación financiera ya que, proporciona información valiosa sobre la dinámica económica interna de la cooperativa. Por tal motivo, analizar la salud financiera de las cooperativas es esencial para garantizar la transparencia, eficiencia y estabilidad a largo plazo puesto que no solo mejora la atención al cliente, sino que también se convierte en un componente integral para una evaluación financiera precisa y una gestión sostenible.

De tal forma que, la evaluación financiera en las cooperativas es considerada de vital importancia ya que además de ofertar servicios financieros, satisfacen las necesidades económicas y sociales de sus socios generando un desarrollo económico y social en las comunidades, con base en una cultura financiera que contribuye a la estabilidad económica y desarrollo sostenible de una sociedad. En cambio, la sostenibilidad financiera es esencial para la cooperativa ya que abarca una serie de aspectos sociales, ambientales, financieros y de gestión que son utilizados no sólo por el hecho de generar ganancias a corto plazo, sino de prosperar a largo plazo y mantenerse dinámico económicamente para enfrentar los desafíos de un entorno empresarial cambiante con la finalidad de contribuir positivamente al desarrollo económico de la sociedad.

A causa de lo mencionado anteriormente, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria evalúa a las cooperativas de acuerdo a varios factores entre ellos, sus activos y su capacidad para gestionar e identificar oportunidades detallando dichas cooperativas en un ranking anual. De igual manera La DGRV – Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V. (Confederación Alemana de Cooperativas) realiza un análisis exhaustivo a nivel de América Latina detallando las COAC más grandes de cada país entre ellos Ecuador. Para el período 2018-2022 fueron consideradas tres cooperativas del país: Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista, Cooperativa Jardín Azuayo, y Cooperativa de la Policía Nacional, como se indica en la tabla 1 descrita a continuación. (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022).

Tabla 1

Tres mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito en Ecuador

Cooperativas de ahorro y crédito	2018	2019	2020	2021	2022
COAC Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP)	1.919.745.061	2.265.248.317	2.536.041.946	2.899.292.249	3.085.300.808
COAC Jardín Azuayo	857.441.903	984.708.658	1.080.945.999	1.265.794.172	1.448.617.492
COAC Policía Nacional	773.424.594	830.382.329	974.459.303	1.244.004.899	1.509.421.020

Nota: Esta tabla muestra a las tres mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador, periodo 2018-2022, según el ranking publicado en la revista DGRV – DIE GENOSSENSCHAFTEN Fuente: (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022)

Estas cooperativas son reconocidas como actores económicos que desempeñan un rol esencial en la gestión financiera del país, por ende, es fundamental para respaldar la permanencia y la solidez de las entidades, permitiéndoles cumplir con su propósito de asistir a sus miembros y la comunidad en general.

Existen varios métodos y sistemas de evaluación para medir la capacidad económica y financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito con base en indicadores cuantitativos siendo uno de ellos el método CAMEL (Capital, Activos, Gestión, Efectividad y Liquidez) el cual, es un sistema de evaluación financiera que representa cinco categorías claves que ayudan en la toma de decisiones. Mediante esta métrica se analizará el efecto del entorno del sector cooperativista para la identificación de la gestión financiera organizacional de dicho sector.

Según Arzbach y Durán (2019), de la DGRV - DIE GENOSSENSCHAFTEN (Confederación Alemana de Cooperativas) en Ecuador, las COAC son el segundo subsistema financiero privado con 25,2% de los activos, pero en términos del número de asociados de las COAC alcanzan incluso una participación del 62% de la Población Económica Activa (PEA) y con más de 15 millones de cuentas de ahorro.

Esta investigación además de promover una sostenibilidad financiera, ayuda a contribuir en el conocimiento académico y en el desarrollo de herramientas profesionales. Asimismo, la implementación de la métrica CAMEL sirve para identificar áreas de fortaleza y debilidad dentro de las cooperativas y proporcionar una base para la supervisión y la toma de decisiones, asegurándose que dichas cooperativas cumplan con las regulaciones existentes y mantengan una salud financiera adecuada.

1.3 Planteamiento del problema

En un contexto económico marcado por volatilidad y cambios constantes, las cooperativas se ven expuestas a desafíos particulares relacionados con la estabilidad y la sostenibilidad de su salud financiera.

El sistema financiero juega un papel fundamental global en las economías; mismo que implica la presencia de riesgos inherentes debido a la complejidad del sector, los cuales amenazan la estabilidad de las instituciones financieras. Un análisis histórico de los eventos ocurridos en los años 2008, 2009 y 2010 revela el cierre de bancos significativos en Estados Unidos, provocando una sacudida en la economía mundial y generando complicaciones en el sistema financiero.

Según Pineda (2011), "... desde otra perspectiva se plantea que la crisis de 2008 no sólo fue el resultado de una sobreacumulación de capital en sectores de punta, sino de la creciente desconexión entre la nueva economía financiera (colosal masa de sobreacumulación de capital-dinero especulativo en búsqueda de colocación lucrativa por cualquier medio) y de las dimensiones de la economía real, la demanda social y la inversión productiva en Estados Unidos y en la mayor parte del mundo".

Al profundizar en el análisis, la caída de un sector financiero conlleva habitualmente a que los países se enfrenten a recesiones económicas, dado que se produce una escasez de ahorro en la economía y se dificulta la financiación de proyectos de inversión, esta situación afecta no solo a los accionistas o propietarios de la entidad en cuestión, sino también a los ahorradores que confiaron sus recursos para su gestión.

El sector financiero del Ecuador se conforma por cooperativas reguladas por la Ley de Economía Popular y Solidaria, su organismo de control es la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, teniendo un gran impacto a nivel Latinoamericano según la revista DGRV - DIE GENOSSENSCHAFTEN UND RAIFFEISENVERBAND E.V. (Confederación Alemana de Cooperativas) convirtiéndose en un sector fuerte y sólido. Por lo que, la evaluación de las tres

mejores cooperativas en estudio a nivel de Latinoamérica se relaciona con la necesidad de integrar aspectos de sostenibilidad, innovación y resiliencia financiera en el proceso evaluativo.

La problemática central reside en las limitaciones existentes en la evaluación integral de cooperativas destacadas, lo que representa un desafío significativo para la sostenibilidad, innovación y resiliencia financiera de estas organizaciones. Aunque las evaluaciones tradicionales pueden ser efectivas en medir ciertos aspectos financieros, estas limitaciones impiden una comprensión completa y holística del desempeño de las cooperativas en un entorno dinámico y cambiante, estas soluciones deben adaptarse a la dinámica del entorno empresarial.

A través del método CAMEL se evaluará la calidad de los activos y la gestión, lo que permite identificar tempranamente riesgos potenciales, lo que ayudará a las cooperativas a prepararse y responder eficientemente a desafíos inesperados. Además, es esencial evaluar la liquidez para determinar la capacidad de la cooperativa y la disponibilidad de recursos económicos inmediatos.

En definitiva, la evaluación por el método CAMEL beneficia la resiliencia de una cooperativa en aspectos financieros y operativos; esto garantiza que la cooperativa esté preparada para adaptarse y responder eficazmente ante desafíos inesperados, manteniendo su sostenibilidad y continuidad.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo General

- Evaluar la salud financiera y el manejo gerencial de las tres mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador en el período 2018 - 2022, a través del método CAMEL.

1.4.2 Objetivos Específicos

- Identificar los componentes empleados por la Metodología CAMEL en el proceso de análisis financiero de las cooperativas objeto de estudio.
- Aplicar el método CAMEL por medio de la recopilación de datos financieros para las cooperativas objeto de estudio del período 2018-2022.
- Analizar los resultados obtenidos a través del método CAMEL en las cooperativas seleccionadas.

- Proporcionar conclusiones y recomendaciones que contribuyan a la sostenibilidad y manejo gerencial de cada cooperativa objeto de estudio.

1.5 Economía Popular y Solidaria en el Ecuador

1.5.1 Progresos en el desarrollo de la Economía Popular y Solidaria en Ecuador.

A partir del año 2008 se generan cambios significativos en el marco legal y constitucional del país, con la implementación de la Constitución de la República del Ecuador, se reconoció oficialmente a la Economía Popular Y Solidaria (EPS), como un componente fundamental del sistema económico, otorgándole un estatus importante en la estructura legal del país, por lo que a partir del 2012 se proporcionó un marco legal específico para el funcionamiento de las organizaciones y actividades económicas, populares y solidarias por medio de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria en donde se establecieron bases para la creación y operación de organizaciones vinculadas a la EPS (Auquilla Belema, Auquilla Ordóñez, & Ordóñez Bravo, 2018).

Además, se creó la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) la cual unificó la información de todas las COACs, permitiendo que a finales del 2022 se cuantifiquen un total de 451 Cooperativas de Ahorro y Crédito y Mutualistas, mismas que representan el 56% de la población adulta del Ecuador.

El Sector Financiero Popular y Solidario se compone de: a) cooperativas de ahorro y crédito; b) cajas centrales; c) entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, y cajas de ahorro; d) entidades de servicios auxiliares; y, e) asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022).

1.5.2 Organismos de Control

1.5.2.1 Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

El control de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario estará a cargo de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, que se crea como organismo técnico, con jurisdicción nacional, personalidad jurídica de derecho público, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera y con jurisdicción coactiva. La Superintendencia tendrá la facultad de expedir normas de carácter general en las materias propias de su competencia, sin

que puedan alterar o innovar las disposiciones legales (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2018).

1.5.2.1.1 Misión

La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), es el organismo técnico de supervisión y control de las entidades del sector Financiero Popular y Solidario, y de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador que, en el ámbito de su competencia, promueve su sostenibilidad y correcto funcionamiento para proteger a sus socios (SEPS - Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2021).

1.5.2.1.2 Visión

Consolidarnos a nivel nacional e internacional como un organismo técnico referente en la aplicación de las mejores prácticas de fortalecimiento, supervisión y control de la economía popular y solidaria, apoyando su estabilidad y sostenibilidad (SEPS - Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2021).

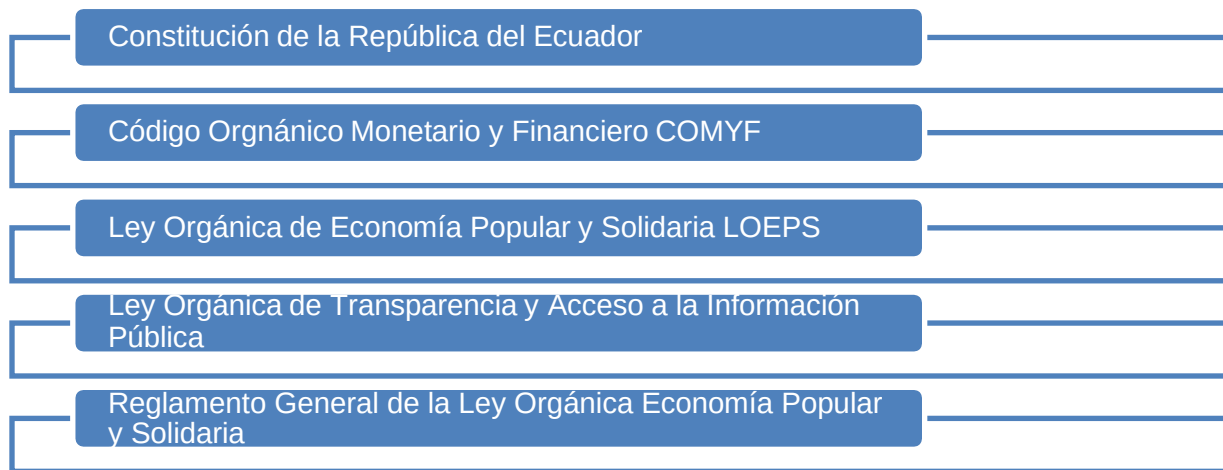
1.5.3 Normativa de la Economía Popular y Solidaria

Ecuador probablemente es el país con mayor reconocimiento normativo en torno a la Economía Popular y Solidaria en América Latina, este logro se da gracias a un contexto sociopolítico que se ha caracterizado por ampliar su perspectiva y enfoque hacia una visión transformadora en el marco de las relaciones económicas y sociales en donde prevalece la equidad, sostenibilidad e inclusión, permitiendo la adopción de nuevas medidas y la promulgación de leyes que respalden la Economía Popular y Solidaria.

Bajo este contexto, la Economía Popular y Solidaria se rige con la siguiente normativa, misma que se presenta en la Figura 1.

Figura 1

Normativa de la Economía Popular y Solidaria.



Nota: La figura 1 representa la base legal utilizada en la economía popular y solidaria. Fuente: Elaboración Propia.

Las entidades del Sistema Financiero Popular y Solidario deben acatar las disposiciones establecidas en normativas legales, como el Código Orgánico Monetario y Financiero, la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y su Reglamento General, las resoluciones dispuestas por la Junta de Política y Regulación Financiera y la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Dichas disposiciones buscan establecer pautas para garantizar el correcto funcionamiento de dicho sector.

1.5.3.1 Ley Orgánica de Económica Popular y Solidaria (LOEPS)

La LOEPS fue aprobada por la Asamblea Nacional del Ecuador en abril del 2011 siendo probablemente el instrumento de institucionalización jurídico más desarrollado en América Latina y el Caribe (ALC); nace con el objetivo de promover el desarrollo de las organizaciones que conforman la Economía Popular y Solidaria, presentándose como un desafío en las distintas cooperativas, las cuales deberán asegurar una correcta gestión sobre los datos económicos y financieros que se vinculan al desarrollo de las mismas.

La presente ley consta de VII títulos; 179 artículos; 8 disposiciones generales, 18 transitorias y 4 reformativas, además, contiene derogatorias; decretos supremos, ejecutivos y reglamentarios. En su artículo primero establece su definición: "...La forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción,

intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital”.

En el artículo cuatro de la misma se definen los principios cooperativistas de las economía popular y solidaria en donde se detalla la búsqueda del SUMAK KAWSAY (buen vivir); el comercio justo, ético y responsable; la prelación del trabajo sobre el capital y los intereses colectivos e individuales; la equidad de género; la autogestión, el respeto a la identidad cultural; la distribución equitativa y solidaria y, la responsabilidad social, ambiental, la solidaridad y rendición de cuentas.

1.5.3.2 Reglamento General de la Ley Orgánica Economía Popular y Solidaria (RLOEPS)

El presente reglamento fue emitido en febrero del 2012 mediante decreto general Nro. 1061, su objetivo principal es establecer los procedimientos de aplicación de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario; consta de VII títulos, IV capítulos, 178 artículos, 7 disposiciones generales, 14 disposiciones transitorias y 1 disposición reformativa al Reglamento de aplicación a la Ley de Régimen Tributario Interno.

El título I del RLOEPS hace referencia al ámbito y objeto, seguido del título II en donde se establecen las formas y normas de organización de la Economía Popular y Solidaria; en el título III se detallan las entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, estas entidades realizan sus actividades en recintos, comunidades o barrios en donde se constituyen y se financian con recursos propios o fondos provenientes de proyectos o programas ligados al desarrollo de sus miembros. Por otro lado, se muestran las cajas de ahorro que son organizaciones compuestas por miembros de una institución o gremio, grupos familiares, barriales, socios o cooperativas distintas a las de ahorro y crédito. La constitución y organización de todas estas entidades de acuerdo al reglamento serán con base en lo dispuesto por las organizaciones comunitarias mientras que, las actividades y el funcionamiento serán definidas por la Junta de Regulación.

El título IV, V, VI y VII detallan respectivamente los organismos de integración y entidades de apoyo de la economía popular y solidaria; el fomento, promoción e incentivos; las relaciones con el Estado, su integración, políticas, atribuciones y; las sanciones que el órgano regular podrá formular regido por algunos principios establecidos en el presente reglamento.

Según el Art. 165 del Reglamento LOEPS señala que: La Superintendencia se regirá bajo los siguientes principios:

- De legalidad: Las sanciones a ser impuestas serán las previstas en la ley.
- De proporcionalidad: Se deberá guardar la debida proporción entre la gravedad de la infracción y la sanción aplicada, considerándose criterios de intencionalidad, perjuicio y reincidencia, siempre y cuando haya resolución en firme previa.
- De tipicidad: Las infracciones deberán encontrarse expresamente tipificadas en la ley.
- De la responsabilidad: La responsabilidad en la comisión de una infracción, puede darse por acción u omisión y puede ser individual, solidaria o subsidiaria; y,
- De la irretroactividad: Solo se impondrán sanciones que estuvieren vigentes al momento de producirse los hechos que constituyan infracción administrativa.

(Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2018)

1.6 Antecedentes de las Cooperativas

En Ecuador, el sistema de cooperativas de ahorro y crédito (COAC) se remonta al siglo XIX en las ciudades de Quito y Guayaquil (1879-1900), adoptando la forma de organizaciones gremiales. Estas entidades tenían como objetivos principales promover el bienestar de sus miembros, establecer una caja de ahorro que proporcionaba créditos para los socios y sus familias, y brindar apoyo económico en situaciones de emergencia doméstica. A partir de 1910, se establecen diversas formas de organizaciones cooperativas, mayormente respaldadas por gremios, empleados o trabajadores (Jácome Estrella, 2021).

La primera Cooperativa fue “Sociedad Protectora del Obrero” fundada en Guayaquil en 1919, posteriormente en el año de 1927, surge la segunda cooperativa de ahorro y crédito en Ecuador “Caja de Ahorro y Cooperativa de Préstamos de la Federación Obrera de Chimborazo”. Para 1937, se crea la primera Ley de Cooperativas, ya que para dicho año solo existían 6 organizaciones. Estas transformaciones han conducido a que el país experimente uno de los mayores éxitos registrados en América Latina. (Da Ros , 2007)

1.6.1 Cooperativas de Ahorro y Crédito en el Ecuador

Las cooperativas de crédito, también conocidas como cooperativas de ahorro y crédito, son organizaciones cuyo propósito principal es satisfacer las necesidades financieras tanto de sus miembros como de terceros, a través de la realización de actividades típicas de las entidades financieras (INEC, 2013).

De acuerdo con lo establecido en el Reglamento General de la LOEPS en el artículo 7, define que las Cooperativas de Ahorro y Crédito para su constitución deben contar con un mínimo de 50 socios y con un capital social que establezca la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera.

A través del tiempo, las Cooperativas de Ahorro y Crédito en el Ecuador han experimentado cambios significativos, entre ellos su diversificación abarcando una variedad completa de servicios financieros que engloban ahorros, préstamos, seguros y otros productos accesibles y que benefician a sus socios.

1.6.2 Segmentación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito en el Ecuador.

De acuerdo con la Norma para la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, aprobada con Resolución No. 521-2019-F, en el artículo 1 señala que las COACs se clasifican de acuerdo con el tipo y saldo de sus activos como muestra la Tabla 2.

Tabla 2

Segmentación de las Cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador.

Segmento	Activos (USD)
1	Mayor a 80'000.000,00
2	Mayor a 20'000.000,00 hasta 80'000.000,00
3	Mayor a 5'000.000,00 hasta 20'000.000,00
4	Mayor a 1'000.000,00 hasta 5'000.000,00
5	Hasta 1'000.000,00

Nota: En esta tabla se muestra la segmentación de las cooperativas de ahorro y crédito en el Ecuador con base en sus activos. Fuente: SEPS (2023).

1.6.3 Desarrollo de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador en América Latina.

Las Cooperativas de Ahorro y Crédito en los países de América Latina, en los últimos cinco años se ha podido evidenciar un aumento en la participación de los mercados financieros, para algunos países la participación fue mínima debido a las dos grandes crisis generadas durante dicho periodo, como fue la pandemia por COVID-19 y la guerra de Ucrania que conllevó a desequilibrios fiscales, pérdidas en las inversiones y aumentos de tasas. En cuatro países, las Cooperativas de Ahorro y Crédito (CAC) registran una participación de mercado que supera el 10% en relación con los activos, entre esos países se encuentran Ecuador, Costa Rica, El Salvador y Paraguay.

En Ecuador, las CAC son el segundo subsistema financiero privado con 27,9% de los activos, pero en términos del número de asociados de las CAC alcanzan incluso una participación del 63,5% de la Población Económica Activa (Arzbach & Durán, Regulación y Supervisión de Cooperativas de Ahorro y Crédito en América Latina y el Caribe, 2019).

1.6.4 Ranking de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador en relación a América Latina

Con base en un análisis realizado por la DGRV – Confederación Alemana de Cooperativas la cual es considerada como la organización auditora más grande para el sector cooperativista en Alemania y cuya misión es el fortalecimiento cooperativo a través de proyectos encaminados a los objetivos de desarrollo sostenible e inclusión financiera a nivel internacional, guiándose por sus principios de sostenibilidad económica, ecológica y social. Por más de cuarenta años, ha brindado ayuda internacional a más de 30 países socios a los cuales ofrece consultorías, asesorías y apoyo en la construcción de sistemas cooperativos con el objetivo de brindar un desarrollo sostenible en el sector cooperativista. (La DGRV – Confederación Alemana de Cooperativas, 2023)

Con base en lo descrito anteriormente cabe señalar que Ecuador es uno de los países socios de esta organización, la DGRV forma parte del sector cooperativista ecuatoriano con la finalidad de mejorar la situación de los microempresarios, granjas familiares y asegurar los ahorros de las cooperativas de ahorro y crédito del país. Esta organización ayuda en el asesoramiento a nivel macro de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) en las normativas y en la capacitación del personal. Asimismo, trabaja de manera directa con algunas cooperativas de ahorro y crédito en la generación de diversas herramientas tecnológicas y líneas de crédito como, el crédito verde. (La DGRV - Confederación Alemana de Cooperativas, 2023)

La DGRV en sus informes anuales muestra los datos y rankings de cooperativas de ahorro y crédito en América Latina con base en el tamaño de los sistemas financieros nacionales, activos, participación, entre otros. Ecuador a diciembre del 2022, se encuentra ubicado en el octavo puesto del ranking en cuanto al tamaño de los sistemas financieros nacionales, activos en millones de USD y porcentajes.

A continuación, se muestra en la tabla 3 el tamaño del sistema financiero internacional en Latinoamérica.

Tabla 3

Tamaño del sistema financiero internacional

Tamaño del sistema financiero internacional – Latinoamérica

Activos

Millones USD y porcentajes

A diciembre de 2022

Países	Sistema financiero	%	Rank	CAC	Rank	CAC como % en el		
						SF-LA	SFN	SFC-LA
Brasil	2.582.459	53,59%	1	104.024	1	2,16%	4,03%	57,40%
México	578.005	11,99%	2	12.536	3	0,26%	2,17%	6,92%
Chile	469.117	9,73%	3	3.878	7	0,08%	0,83%	2,14%
Colombia	201.523	4,18%	4	4.947	5	0,10%	2,45%	2,73%
Argentina	181.583	3,77%	5	0	16	0,00%	0,00%	0,00%
Panamá	169.421	3,52%	6	2.431	12	0,05%	1,43%	1,34%
Perú	166.686	3,46%	7	3.701	9	0,08%	2,22%	2,04%
Ecuador	85.050	1,76%	8	23.704	2	0,49%	27,87%	13,08%
Guatemala	68.517	1,42%	10	3.828	8	0,08%	5,59%	2,11%
Costa Rica	69.183	1,44%	9	7.484	4	0,16%	10,82%	4,13%
República Dominicana	50.332	1,04%	11	2.349	13	0,05%	4,67%	1,30%
Uruguay	50.249	1,04%	12	443	15	0,01%	0,88%	0,24%
Bolivia	48.457	1,01%	13	1.480	14	0,03%	3,05%	0,82%
Honduras	38.552	0,80%	14	2.543	11	0,05%	6,60%	1,40%
Paraguay	29.961	0,62%	15	3.390	10	0,07%	11,31%	1,87%
El Salvador	29.931	0,62%	16	4.482	6	0,09%	14,97%	2,47%
Total	4.819.026	100,00%		181.220		3,76%		100,00%

Nota: En la tabla 3 se presenta el ranking de países latinoamericanos sobre cooperativas de ahorro y crédito con base en el tamaño de los sistemas financieros nacionales y activos. Definiciones: SF – LA: Sistema Financiero “latinoamericano” (total de los 16 países de la muestra con datos disponibles sobre CAC). SFN: Sistema Financiero Nacional. SFC – LA: Sistema Financiero Cooperativo “latinoamericano” (total de los 16 países de la muestra con datos

disponibles sobre CAC), solo primer piso). Fuente: (La DGRV - Confederación Alemana de Cooperativas, 2023)

Por otro lado, con base en el análisis realizado por el equipo de la DGRV de las cooperativas de ahorro y crédito más grandes por país, Ecuador se posiciona con tres cooperativas consideradas como las más grandes del país a nivel de América Latina y el Caribe, destacándose en el tercer puesto a nivel internacional la CAC Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP), seguida de la CAC Jardín Azuayo en el décimo puesto y la CAC Policía Nacional en el onceavo puesto.

A continuación, se muestra en la tabla 4 en donde se presentan las CAC más grandes por país en América Latina.

Tabla 4

Cooperativas de Ahorro y Crédito más grandes por país.

Las CAC más grandes por país

Activos en millones de USD

A diciembre 2022

País	Nombre	Activos Mill. USD	% Part. en Sistema Coop. Nacional	Posición Ranking
Argentina	<i>(no hay datos disponibles)</i>	n.d.	n.d.	
	Cooperativa de Ahorro y Crédito Abierta Jesús Nazareno R. L.	272	18,38%	167
Bolivia	Cooperativa de Ahorro y Crédito Abierta San Martín de Porres	163	11,05%	262
	Cooperativa de Ahorro y Crédito Abierta "Fátima" R.L.	77	5,17%	456
	Credicitrus	2.160	2,08%	4
Brasil	Viacredi	2.128	2,05%	5
	Sicoob Cocred	1.827	1,76%	6
Chile	COOPEUCH	3.221	83,04%	2
	ORIENCOOP	154	3,96%	274

	CAPUAL	113	2,92%	344
	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA	381	6,85%	128
	CODEMA	298	4,94%	184
Colombia	FINCOMERCIO LTDA	185	3,59%	249
	JOHN F KENNEDY	319	6,11%	143
	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA	314	5,70%	161
	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	262	4,55%	203
	COOPENAE	1.616	21,59%	7
Costa Rica	COOPESERVIDORES	1.357	18,13%	14
	COOPEALIANZA	1.271	16,98%	16
	JUVENTUD ECUATORIANA	3.085	13,02%	3
	PROGRESISTA LTDA			
Ecuador	JARDIN AZUAYO LTDA	1.509	6,37%	10
	POLICÍA NACIONAL LTDA	1.449	6,11%	11
	Asociación Cooperativa de Ahorro y Crédito Visionaria	422	8,17%	97
El Salvador	Asociación Cooperativa de Ahorro y Crédito del Colegio Médico	372	7,20%	113
	Multi Inversiones Banco Cooperativo de los Trabajadores	351	6,79%	123
	COSAMI	479	12,51%	73
Guatemala	COOSAJO	417	10,90%	99
	Upa	306	8,00%	141
	Cooperativa de Ahorro y Crédito Elga, Limitada	357	14,05%	119
Honduras	Cooperativa de Ahorro y Crédito Sagrada Familia, Limitada	236	9,27%	193
	Cooperativa de Ahorro y Crédito Ocotepeque, Limitada	222	8,73%	208
	Caja Popular Mexicana	4.459	35,57%	1
México	Caja de Ahorro de los Telefonistas	1.170	9,34%	22
	Caja Morelia Valladolid	399	3,18%	103
Panamá	SM Profesionales	464	19,07%	81

	AC COOPEDUC	454	18,68%	84
	SM COOPEVE	239	9,82%	189
	COOMEICIPAR Ltda.	515	15,19%	64
Paraguay	UNIVERSITARIA Ltda.	481	14,20%	72
	8 DE MARZO Ltda.	192	5,67%	236
	Pacífico	986	26,63%	31
Perú	Abaco	405	10,95%	101
	Santo Cristo de Bagazán	127	3,44%	316
República	SAN JOSE	459	19,54%	82
Dominicana	MAIMON	422	17,98%	96
(grupo AIRAC)	MOMONBUENO	248	10,54%	183
	Fucac	140	31,61%	286
Uruguay	Caccsoe	83	18,83%	454
	COPAC	35	7,96%	807

Nota: La tabla 4 representa a las Cooperativas de Ahorro y Crédito más grandes por país. Fuente: (La DGRV - Confederación Alemana de Cooperativas, 2023)

1.7 Las tres mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador en relación a América Latina

En el Ecuador existen diversas instituciones financieras, entre ellas las Cooperativas de Ahorro y Crédito, mismas que se destacan al cumplir un papel fundamental para la economía del país. En los últimos cinco años las Cooperativas de Ahorro y Crédito en Ecuador, han presentado un incremento en sus activos. Según la DGRV - Deutscher Genossenschafts-und Raiffeisenverband e.V, con datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), desde el 2018 el sistema financiero tenía un total de USD 14 011 millones de activos, subiendo significativamente a USD 24 955 millones de activos para el año 2022.

Las COAC más grandes del Ecuador de acuerdo con los Activos en Millones de USD en relación con América Latina se resumen en tres, en primer lugar, se posiciona la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP) cuyos activos bordean los US\$ 3.085 millones, pasivos de US\$ 2.787 millones, y una cartera bruta de US\$ 2.029 millones. En la segunda posición se ubica la Cooperativa Policía Nacional con activos de US\$ 1.509 millones, pasivos de US\$ 1.333 millones,

y una cartera bruta de US\$ 1.195 millones, y la Cooperativa Jardín Azuayo con activos de US\$ 1.449 millones, pasivos de US\$ 1.265 millones, y una cartera bruta de US\$ 1.102 millones. A continuación, se muestra la tabla 5 en donde se representa el Ranking de cooperativas del Segmento 1 al 31 de diciembre del 2022.

Tabla 5

Ranking de Cooperativas Segmento 1, al 31 de diciembre del 2022.

Ranking Sector Financiero Popular y Solidario Segmento 1

Del 01 enero al 31 de diciembre del 2022

(Dólares)

ENTIDAD	DÓLARES	PORCENTAJE
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA	3.085.300.808	15,53%
POLICÍA NACIONAL LIMITADA	1.509.421.020	7,60%
JARDIN AZUAYO LIMITADA	1.448.617.492	7,29%
ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	1.223.209.019	6,16%
COOPROGRESO LIMITADA	1.214.700.391	6,12%
29 DE OCTUBRE LTDA	917.479.966	4,62%
OSCUS LIMITADA	644.736.718	3,25%
SAN FRANCISCO LTDA	600.883.022	3,03%
ANDALUCIA LIMITADA	562.774.201	2,83%
MUSHUC RUNA LTDA	513.119.384	2,58%
DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LIMITADA	497.286.197	2,50%
RIOBAMBA LTDA	454.419.460	2,29%
ATUNTAQUI LIMITADA	440.782.200	2,22%
FERNANDO DAQUILEMA LIMITADA	438.106.787	2,21%
DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN LIMITADA	430.725.483	2,17%
23 DE JULIO LIMITADA	419.127.926	2,11%
VICENTINA MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LIMITADA	403.646.200	2,03%
CHIBULEO LIMITADA	395.014.624	1,99%
TULCAN LIMITADA	357.068.158	1,80%

PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA	313.687.746	1,58%
EL SAGRARIO LTDA	291.486.431	1,47%
AMBATO LTDA	278.417.277	1,40%
KULLKI WASI LTDA	252.044.918	1,27%
DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LIMITADA	247.777.008	1,25%
PILAHUIN TIO LIMITADA	240.801.853	1,21%
SAN JOSE LIMITADA	239.752.861	1,21%
CREA LIMITADA	232.980.743	1,17%
DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA	228.718.916	1,15%
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	223.949.266	1,13%
ERCO LIMITADA	201.177.761	1,01%
SANTA ROSA LIMITADA	191.053.061	0,96%
ONCE DE JUNIO LTDA	148.942.548	0,75%
COMERCIO LTDA	127.237.796	0,64%
LA MERCED LIMITADA	123.247.274	0,62%
15 DE ABRIL LTDA	115.745.714	0,58%
PADRE JULIAN LORENTE LTDA	115.378.236	0,58%
9 DE OCTUBRE LTDA	111.920.713	0,56%
ALFONSO JARAMILLO LEON CAJA	111.326.417	0,56%
CHONE LTDA	109.333.954	0,55%
INDIGENA SAC LTDA	108.431.247	0,55%
VIRGEN DEL CISNE	102.954.864	0,52%
CALCETA LTDA	99.480.220	0,50%
DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	90.587.086	0,46%
Total general	19.862.852.96	100,00%
	7	

Nota: La tabla 5 representa el Ranking de Cooperativas Segmento 1, al 31 de diciembre del 2022.

Fuente: Boletines Mensuales (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2023)

1.7.1 Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP)

La Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP) fue creada en el año de 1971, tiene una calificación de riesgos “AA-”; cuenta con 63 agencias en 17 provincias del Ecuador y tiene

alrededor de 1.4 millones de socios. Actualmente, es una entidad líder en el país y hasta el año 2022 estuvo ubicada en el tercer lugar en relación a las cooperativas más grandes a nivel de Latinoamérica.

1.7.1.1.1 Misión, visión y objetivo.

En la figura 2 se presenta la Misión, visión, objetivo de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista.

Figura 2
Misión, visión, objetivo de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista.

Misión	Satisfacer las necesidades de los socios brindando productos financieros, con excelencia en el servicio y sólidos valores
Visión	Ser la Institución Financiera más importante del Ecuador, por su excelencia en el servicio y por socios satisfechos
Objetivo	El objetivo de la Cooperativa es ofrecer servicios, productos financieros de calidad y la mejor atención; reiterando el compromiso de ayuda a los socios, clientes y público en general.

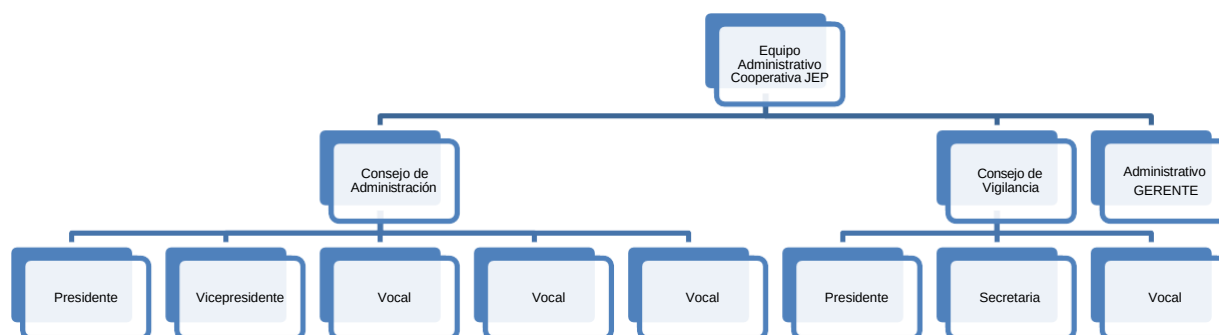
Nota: En la figura 2 se describe la misión, visión y objetivos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista. Fuente: Cooperativa JEP (2024).

1.7.1.1.2 Estructura Organizacional

A continuación, se presentará la figura 3 en donde se mostrará la estructura organizacional de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista.

Figura 3

Estructura Organizacional Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista.



Nota: En esta figura se muestra la estructura organizacional de la COAC Juventud Ecuatoriana Progresista, como principal el equipo administrativo, consejo de administración, vigilancia y administrativo. Fuente: Elaboración Propia.

1.7.1.1.3 Información Financiera

En este apartado se presenta la tabla 6, en donde se podrá observar un detalle de los Estados Financieros Consolidados COAC Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP)

Tabla 6

Estados Financieros Consolidados COAC Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP)

Estados financieros Consolidados COAC Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP)

Del 01 de enero del 2018 al 31 de diciembre del 2022

AÑOS	2018	2019	2020	2021	2022
ACTIVOS	\$ 1.919.745.061,04	\$ 2.265.248.316,60	\$ 2.536.041.945,56	\$ 2.899.292.248,90	\$ 3.085.300.808,09
PASIVOS	\$ 1.722.861.428,07	\$ 2.030.711.998,29	\$ 2.274.864.575,46	\$ 2.626.738.929,59	\$ 2.787.311.875,86
PATRIMONIO	\$ 196.883.632,97	\$ 234.536.318,31	\$ 261.177.370,10	\$ 272.553.319,31	\$ 297.988.932,23
UTILIDAD DEL EJERCICIO	\$ 30.270.679,30	\$ 28.126.202,25	\$ 12.739.131,31	\$ 1.100.746,01	\$ 13.034.220,34

Nota: La tabla 6 muestra los Estados Financieros Consolidados COAC Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP) al 31 de diciembre del 2022. Fuente: Elaboración propia

1.7.2 Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo

La Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo fue creada en el año de 1996, cuenta con una calificación de riesgos de AA y con más de 700 mil socios en 8 provincias a nivel nacional. A finales de diciembre de 2022, califica como la tercera cooperativa en el territorio nacional y en el décimo lugar a nivel de América Latina.

1.7.2.1.1 Misión, visión y objetivos.

Por medio de la figura 4, se indicará la Misión, visión, objetivo de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo.

Figura 4

Misión, visión, objetivo de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo.

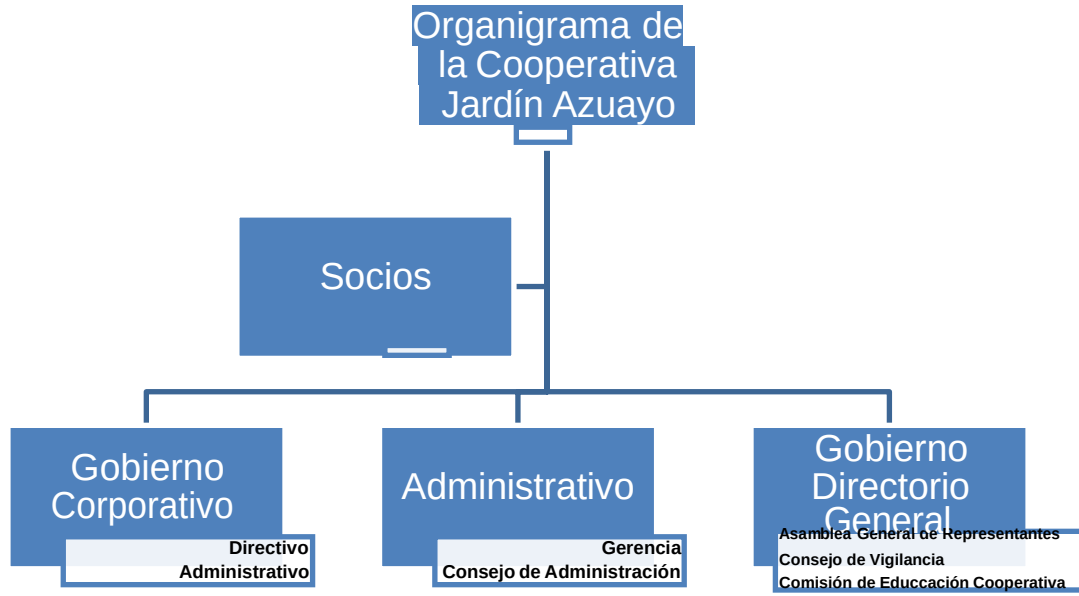
Misión	Somos una sociedad de personas, participativa e incluyente, que contribuye a mejorar las condiciones de vida de la comunidad, mediante servicios financieros seguros, educación cooperativa y el fortalecimiento de un ecosistema solidario
Visión	Jardín Azuayo es un referente de vivencia de una cultura cooperativa, que lidera éticamente un ecosistema de cooperación consolidado, innovador, sostenible y amigable con el medio ambiente
Objetivo	La Cooperativa de Ahorro y Crédito cuenta con objetivos estratégicos en base a los 7 ámbitos, que son el resultado de la participación dentro de la misma. - Satisfacción de talento humano. - Comunidad de aprendizaje cooperativo. - Fortalecimiento del gobierno cooperativo. - Implementar el sistema de gestión de calidad. - Oportunidad, accesibilidad e innovación de servicios. - Sostenibilidad y eficiencia. - Impulso a la economía solidaria

Nota: En la figura 4 se describe la misión, visión y objetivos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo. Fuente: Cooperativa Jardín Azuayo (2024).

1.7.2.1.2 Estructura Organizacional

Figura 5

Estructura Organizacional Cooperativa de Ahorro y Crédito o Jardín Azuayo



Nota: En la figura 5 se muestra la estructura organizacional de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo. Fuente: Elaboración Propia.

1.7.2.1.3 Información Financiera

A continuación, se presentará la tabla 7 en donde se detallan los Estados Financieros Consolidados COAC Jardín Azuayo

Tabla 7

Estados Financieros Consolidados COAC Jardín Azuayo

Estados Financieros Consolidados COAC Jardín Azuayo

Del 01 de enero del 2018 al 31 de diciembre del 2022

AÑOS	2018	2019	2020	2021	2022
ACTIVOS	\$857.441.902,50	\$984.708.657,65	\$1.080.945.999,38	\$1.265.794.172,25	\$1.448.617.491,99
PASIVOS	\$735.280.961,43	\$847.025.049,38	\$935.259.910,76	\$1.103.134.825,74	\$1.265.188.341,41
PATRIMONIO	\$122.160.941,07	\$137.683.608,27	\$145.686.088,62	\$162.659.346,51	\$183.429.150,58
UTILIDAD DEL EJERCICIO	\$12.220.659,77	\$8.730.881,14	\$977.939,21	\$8.530.067,54	\$8.865.547,18

Nota: En la tabla 7 se muestran los estados financieros de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo al 31 de diciembre del 2022. Fuente: Elaboración Propia

1.7.3 Cooperativa Policía Nacional

1.7.3.1.1 Historia

La Cooperativa Policía Nacional (CPN) es una empresa privada que surgió en el año de 1976, cuenta con una calificación “AA-” y con alrededor de 180.000 socios, cuyo número tuvo un incremento del 35% durante el 2022. Actualmente es considerada como la segunda cooperativa más grande del país y hasta diciembre del 2022 se encuentra ubicada en el onceavo puesto a nivel de América Latina (Cooperativa CPN, 2023).

1.7.3.1.2 Misión, visión y objetivo.

En la Figura 6 se presenta la misión, visión, objetivo de la Cooperativa Policía Nacional.

Figura 6

Misión, visión, objetivo de la Cooperativa Policía Nacional.

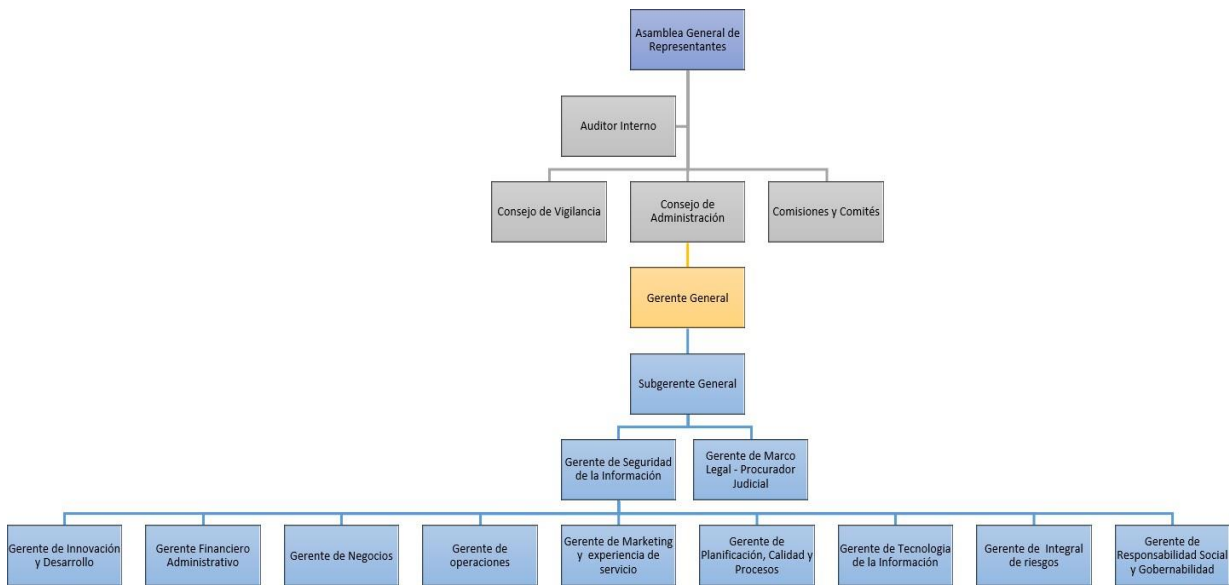
Misión	Fomentamos el desarrollo económico y social de nuestros socios, colaboradores y aliados estratégicos, brindando productos financieros innovadores, ágiles, seguros, oportunos y con servicio de excelencia, para mejorar su calidad de vida.
Visión	Seremos la Cooperativa líder en innovación, transformación digital y omnicanalidad, con tecnologías inteligentes y seguras, promoviendo el emprendimiento y bienestar de nuestros socios, ofertando productos y servicios financieros disruptivos, con talento humano fortalecido en habilidades digitales, para generar una experiencia única y memorable.
Objetivo	Entregar productos y servicios financieros disruptivos que cumplan con los requisitos aplicables, centrados en mejorar la experiencia de nuestros socios a través de procesos eficientes y automatizados mediante la constante innovación y mejora continua.

Nota: En la figura 6 se describe la misión, visión y objetivos de la Cooperativa Policía Nacional. Fuente: Cooperativa CPN (2023).

1.7.3.1.3 Estructura Organizacional

En la figura 7 se presenta la Estructura Organizacional Funcional de la Cooperativa Policía Nacional

Figura 7
Estructura Organizacional Funcional de la Cooperativa Policía Nacional



Nota: La figura 7 muestra la estructura organizacional funcional de la Cooperativa Policía Nacional. Fuente: Cooperativa CPN (2023).

1.7.3.1.4 Información Financiera

A continuación, se presentan los Estados Financieros Consolidados COAC de la Policía Nacional del 01 de enero del 2018 al 31 de diciembre de 2022

Tabla 8
Estados Financieros Consolidados COAC Policía Nacional

Estados Financieros Consolidados COAC Policía Nacional*Del 01 de enero del 2018 al 31 de diciembre de 2022*

AÑOS	2018	2019	2020	2021	2022
ACTIVOS	\$773.424.593,96	\$830.382.328,80	\$974.459.302,71	\$1.244.004.899,20	\$1.509.421.020,49
PASIVOS	\$635.128.297,91	\$685.376.102,60	\$824.958.971,55	\$1.085.394.164,95	\$1.333.681.160,86
PATRIMONIO	\$196.883.632,97	\$145.006.226,20	\$149.500.331,16	\$158.610.734,25	\$175.739.859,63
UTILIDAD DEL EJERCICIO	\$7.107.608,53	\$5.803.449,60	\$2.970.792,30	\$4.930.966,85	\$4.014.213,39

Nota: En la tabla 8 se muestran los estados financieros de la Cooperativa de la Policía Nacional al 31 diciembre del 2022. Fuente: Elaboración Propia

2 CAPÍTULO II: FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.1 Sistema Financiero Popular y Solidario

En el Ecuador, el Sistema Financiero Popular y Solidario está compuesto por diversas entidades, entre ellas se encuentran las cooperativas de ahorro y crédito, mutualistas, bancos comunales y cajas de ahorro. Dichas entidades son intermediarios que ofrecen una variedad de productos financieros y no financieros, cuya finalidad es la captación de ahorros de la comunidad en general, así como ofrecer servicios financieros a los sectores de la sociedad. Desde la aprobación de la Constitución en 2008 la inclusión financiera ha sido relevante e impulsada por políticas orientadas al fortalecimiento del sistema financiero popular y solidario.

Según (Saltos Cruz, Mayorga Díaz, & Ruso Armada, 2016) definen al sistema popular y solidario como instituciones privadas de libre asociación que buscan un fin común, participando en la generación de empleo y actividades con un objetivo social y económico con la finalidad de establecer un valor crediticio que será utilizado por los socios en captaciones y por las cooperativas en colocaciones.

Con base en estos dos criterios resaltamos que el sistema financiero popular y solidario está alineado a principios participativos y solidarios en beneficio de la sociedad, estableciendo una

distinción con respecto a los sistemas tradicionales que generalmente suelen estar orientados a la búsqueda de beneficios individuales.

2.2 Estructura del Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPS)

Desde el 2015, las entidades que pertenecen al sector financiero popular y solidario han sido clasificadas en cinco categorías de acuerdo al nivel de activos que cada una posee, este criterio se basa en analizar los activos financieros de cada entidad para poder determinar la posición que ocupa dentro del sistema.

A diciembre del 2022, el 41,8% de las instituciones del sector financiero se ubicaron en los segmentos 1, 2 y 3, el 94,6% abarcaron los certificados de aportación del sector con un total de 9.4 millones de dólares y \$24 955 millones en activos representando el 97,8% del total, \$24 955 millones en cartera de crédito y \$20 000 millones en depósitos; lo cual está representado con un total del 31.4% en captaciones y un 32.3% en colocaciones financieras. Por otro lado, el 58,2% de las entidades se encontraron en los segmentos 4 y 5, representando el 5,4% de los certificados de aportación del sector y solamente el 2,2% de los activos del sector. (Paucar, Narváez, & Álava, 2023)

A continuación, se presenta la tabla 9 con la composición del Sector Financiero Popular y Solidario.

Tabla 9

Composición del SFPS por segmentos, a diciembre 2022.

Segmento	Nro. Entidades	Nro. Certificados De Aportación	Activos (USD MILLONES)	Cartera De Crédito (USD MILLONES)	Depósitos (USD MILLONES)
SEGMENTO 1 Activos mayores a USD 80 M	47	6.991.227	21.084	15.285	17.238
SEGMENTO 2 Activos mayores a USD 20 M hasta USD 80 M	48	1.248.867	2.146	1.722	1.551
SEGMENTO 3 Activos mayores a USD 5 M hasta USD 20 M	91	702.929	1.183	944	853
SEGMENTO 4 Activos mayores a USD 1 M hasta USD 5 M	157	435.708	474	375	317
SEGMENTO 5 Activos hasta USD 1 M	102	73.062	68	53	41
Total	445	9.451.793	24.955	18.379	20.000

Nota: En la tabla 9 se presenta la composición del sector financiero popular y solidario al final del año 2022; en el segmento 1 se incluye a las mutualistas, sin embargo, en esta tabla no se incluye

información de la CONAFIPS ni de la Caja Central FINANCOOP. Fuente: (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022)

Por otro lado, cabe recalcar que para diciembre del 2022 el SFPS cuenta con 445 cooperativas de ahorro y crédito y 4 mutualistas de ahorro y crédito divididas en diferentes segmentos, representando en la actualidad la tercera parte de aportes del sistema financiero nacional (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022)

2.3 Economía Popular y Solidaria

Según Coraggio, J. (2020), la economía popular se define como el conjunto de actividades económicas realizadas por pobladores marginados y empobrecidos, ya sea en producción, consumo o distribución con el objetivo de atender necesidades básicas de la población. Además, menciona que en la economía popular se debe encontrar la solidaridad, por lo tanto, alude que el mayor desafío para esta economía es desarrollar un potencial solidario mismo que debe ser comunicado al Estado con la finalidad de integrar a la sociedad civil y establecer normativas y políticas éticas elaboradas con participación de la comunidad local. Por tal motivo, el autor define a la economía solidaria como un modelo de la concepción del desarrollo humano e integral para alcanzar un desarrollo económico más sostenible e inclusivo. Entonces, con estos dos conceptos el autor concreta su definición de economía popular y solidaria como “... las organizaciones, redes, asociaciones de emprendimientos mercantiles y no mercantiles de la Economía Popular, que están encastradas socialmente por una diversidad de relaciones de solidaridad...” (Coraggio, 2020).

Por otra parte, Ortiz, H. (2002), considera que la Economía Popular y Solidaria en las últimas décadas ha identificado una nueva idea de economía, misma que se realiza con base en la cooperación y apoyo de los miembros en temas de mercado y tecnología para maximizar la solidaridad y cubrir las necesidades básicas de la sociedad.

Estos dos autores comparten la idea de Economía Popular y Solidaria en donde destacan la importancia de la participación, inclusión y cooperación ciudadana con un enfoque nuevo y estructural orientado al bienestar común.

2.4 Sector cooperativista

El cooperativismo nace a finales de 1844 como una doctrina social y económica debido a los abusos generados a los obreros después de la revolución industrial. Roberto Owen uno de los precursores del cooperativismo quién acuñó este término con su proyecto de “aldeas cooperativas” quien buscaba mejorar la vida de los mismos y luchaba por conseguir una equidad social, seguido de Carlos Fourier quién ideó el “falansterio” es decir, una colonia colectiva en donde los habitantes enfatizaban la importancia de la cooperación y la planificación colectiva para lograr una sociedad más justa y equitativa. Ambos pensadores influyeron en el desarrollo del movimiento cooperativo al proponer modelos alternativos a la organización capitalista tradicional, buscando una redistribución más equitativa de los beneficios y una mayor participación de los trabajadores en la toma de decisiones (Vazquez Galarza, 2004).

Por otro lado, en Ecuador los primeros indicios de cooperación eran las “mingas” en donde se realizaban obras comunitarias en beneficio de la sociedad. Por lo mencionado anteriormente, la Constitución Política vigente en el año de 1998; establecía la obligación de promover el desarrollo cooperativista en el país mencionando que “El Estado promoverá el desarrollo de empresas comunitarias o de autogestión, como cooperativas, talleres artesanales, juntas administradoras de agua potable y otras similares, cuya propiedad y gestión pertenezcan a la comunidad o a las personas que trabajan permanentemente en ellas, usan sus servicios o consumen sus productos.” (Asamblea Nacional, 1998), acuñando un nuevo sector cooperativo en el país. Esta ley fue derogada en el año 2008 siendo reemplazada por la Constitución de la República del Ecuador vigente hasta la actualidad.

De acuerdo con la LOEPS en su artículo 21 se define al sector cooperativo como: “...El conjunto de cooperativas entendidas como sociedades de personas que se han unido en forma voluntaria para satisfacer sus necesidades económicas, sociales y culturales en común, mediante una empresa de propiedad conjunta y de gestión democrática, con personalidad jurídica de derecho privado e interés social.” Mencionando además que “las cooperativas, en su actividad y relaciones, se sujetarán a los principios establecidos en esta Ley y a los valores y principios universales del cooperativismo y a las prácticas de Buen Gobierno Corporativo.” (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), 2011)

2.5 Cooperativas

Son cooperativas las sociedades de derecho privado, formadas por personas naturales o jurídicas que, sin perseguir finalidades de lucro, tienen por objeto planificar y realizar actividades o trabajos de beneficio social o colectivo, a través de una empresa manejada en común y formada con la aportación económica, intelectual y moral de sus miembros.

Por otro lado, según la Alianza Cooperativa Internacional, Cooperativa de las Américas en 1995, menciona que las cooperativas son una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada (Alianza Cooperativa Internacional, 2018).

Mientras que, Cracogna (2015), define que las cooperativas actúan conforme con valores y principios que definen su naturaleza y su perfil empresarial; es decir que cuentan con una identidad propia que las diferencia de otras clases de empresas y permite transmitir a la sociedad un mensaje distinto que deben enfatizar claramente a fin de evitar confusión.

En consecuencia, se puede indicar que las cooperativas sostienen 3 ejes importantes como son: viabilidad, esencia y colaboración que se fortalecen entre sí, teniendo en cuenta el modelo cooperativo, cuyo fin es el beneficio colectivo de la sociedad.

2.6 Cooperativas de ahorro y crédito

Las cooperativas de ahorro y crédito en el Ecuador surgen con el objetivo de contribuir al desarrollo y bienestar de sus socios basándose en tres principios fundamentales: autorresponsabilidad, autoayuda y autogerencia, siendo el segundo, el indicador más importante en el desarrollo de las cooperativas a nivel internacional. (Gonzaga Cajamarca, 2024)

Para ello, entre sus actividades principales de acuerdo a lo señalado en la Ley de Cooperativas, las COAC son aquellas que reciben depósitos, realizan y reciben préstamos, verifican pagos y cobros de sus socios y terceros con la finalidad de satisfacer necesidades básicas. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) (2017), se las cooperativas tienen la finalidad de atender demandas financieras de sus miembros y de terceros mediante el ejercicio de las actividades propias de las entidades de crédito.

Estas definiciones nos transmiten una concepción compartida de que las cooperativas de ahorro y crédito son instituciones financieras orientadas a satisfacer las demandas financieras de sus asociados, haciendo hincapié en la participación democrática y la inclusión financiera.

2.7 Fundamentos del Riesgo Financiero

Según Gaytán (2018), menciona que el riesgo financiero se refiere a la posibilidad de experimentar pérdidas o la imposibilidad de no lograr la rentabilidad esperada, así como a la incapacidad de generar ingresos adicionales debido a resultados que no satisfacen las expectativas en las operaciones financieras de las entidades.

Por otro lado, Ross et. al (2010), nos indican que es el Riesgo del capital accionario que proviene de la política financiera (es decir, la estructura de capital) de la empresa, además que existe dos clases de riesgo a corto plazo llamado exposición de las transacciones es decir, que nacen por la necesidad de comprar y vender a precios o tasas cuyo futuro próximo es incierto y el riesgo financiero a largo plazo denominado exposición económica que se originan a partir de los cambios continuos en los precios u otros aspectos fundamentales de la economía.

2.7.1 Tipos de Riesgos Financieros

Según Chiriboga Rosales (2014), los riesgos financieros se clasifican en: riesgos de liquidez, operativos, mercado y de créditos.

2.7.1.1 Riesgo de Liquidez Ocurre cuando la organización enfrenta una escasez de fondos para cumplir con sus compromisos financieros, lo que la obliga a conseguir recursos adicionales o vender activos en condiciones poco favorables. Esto conlleva a costos financieros altos o tasas de descuento elevadas, generando pérdidas en el valor de los activos.

2.7.1.2 Riesgos de mercado: se da por una eventualidad que una institución sufra pérdidas por movimientos de los precios del mercado como resultado de las posiciones que mantenga tanto en su balance como fuera de él.

2.7.1.3 Riesgo operativo: es la posibilidad de experimentar pérdidas financieras debido a contratiempos o insuficiencias de los procesos, tecnología, personal, así como por eventos externos.

2.7.1.4 Riesgo de crédito: Es la probabilidad de pérdidas dado por el incumplimiento del prestatario en operaciones directas, indirectas o derivados lo que conlleva al no pago ya sea total, parcial o de forma tardía.

Además, Chiriboga identifica otros riesgos financieros y su impacto negativo. A continuación, se presentan la tabla 9.

Tabla 9

Tipos de riesgos financieros y su impacto negativo

Riesgos	Impacto negativo
Contable	• Incertidumbre respecto a la presentación de informes financieros relacionados con la gestión de riesgos. • Oposición a la normativa sobre la compensación de pérdidas o ganancias dadas por una posición de cobertura.
Legal	• Inhabilidad jurídica de la otra parte para celebrar contratos y obligaciones. • Modificaciones legislativas imprevistas que vayan en contra de acuerdos previos. • Litigios legales por no gestionar riesgos que se pueden cuantificar.
Liquidez	• El costo que se presenta de manera implícita debido a la falta de liquidez en el mercado. • Costo o penalización por retirar depósitos antes de tiempo • Incapacidad para cumplir con

Mercado	demandas imprevistas de liquidez. • Fluctuación de precios. • Alta carga fiscal que se relaciona con tácticas de protección.
Fiscal	• Medidas fiscales que dificultan una gestión eficiente del riesgo. • Cambios bruscos en el entorno fiscal aplicable a las operaciones.
Modelo	• Incorporar prejuicios persistentes en criterios, suposiciones, enfoques, información clave o modelos de evaluación, lo cual lleva a tomar decisiones incorrectas.
Crédito y Contraparte	• Falta de cumplimiento por la contraparte en una transacción • Reducción en el precio de los instrumentos debido a una degradación en la calificación crediticia • La otra parte ha demostrado falta de honestidad desde el inicio.
Riesgo Moral	• Proporciona datos erróneos de su situación financiera o crediticia. • La otra parte está dispuesta a asumir riesgos altos.

Nota: En la tabla 9 se presentan los tipos de riesgos financieros y el impacto negativo que generan los mismos. Fuente: (Morales Castro & Morales Castro, 2014)

2.7.1.5 Administración del Riesgo

Gestionar el riesgo implica prevenir y controlar eventos que puedan obstaculizar el desarrollo normal de las funciones de una entidad o empresa, así como impedir el logro de sus objetivos. Dicha gestión se lleva a cabo a través de un proceso que contempla las etapas de identificar, evaluar, seleccionar métodos, implementar y el repaso de la administración de riesgos que deben

seguirse de manera secuencial para dar respuesta al cumplimiento de objetivos. (Morales Castro & Morales Castro, 2014)

Este proceso se lleva a cabo a través de la implementación de procedimientos de control que buscan prevenir eventos futuros que puedan afectar significativamente los fondos y recursos de la entidad. Las acciones que se deben tomar para la administración de riesgos según la teoría general son:

1. **Asumir.** - Aceptar la posibilidad de que sucedan eventos desfavorables, así como sus resultados.
2. **Eliminar.** - Quitar la probabilidad de que un evento desfavorable ocurra.
3. **Mitigar.** - Implementación de medidas correctivas o preventivas elaboradas para supervisar, disminuir o erradicar los riesgos identificados.
4. **Transferir.** - Es el proceso de pasar la responsabilidad de algunos riesgos. (Morales Castro & Morales Castro, 2014)

2.8 Calificadoras de Riesgos

Las calificadoras de riesgo son empresas que brindan una opinión valiosa sobre la solidez de las instituciones financieras, asignándoles una calificación en donde se refleja la capacidad de dichas instituciones para cubrir sus obligaciones de deuda.

Según la Ley de Mercado de Valores, en su artículo 176, las entidades calificadoras de riesgo son sociedades anónimas o responsabilidad limitada que son autorizadas y reguladas por la Superintendencia de Compañías, cuyo objetivo principal es analizar el riesgo asociado a los riesgos tanto de valores como emisores. Estas sociedades deben incorporar en su nombre “Calificadora de riesgos”, para su uso exclusivo. (Superintendencia de Bancos, 2008)

De igual manera, estas compañías deben cumplir con los estándares, regulaciones y normativa de solvencia, requisitos y controles establecidos por el Consejo Nacional de Valores, de acuerdo con su objetivo específico, considerando el desarrollo del mercado de valores y el estado económico del país. En caso de incumplimiento con la normativa, las calificadoras de riesgo deberán notificar a la Superintendencia de Compañías dentro de un plazo de cinco días a partir del incumplimiento, y se les exigirá rectificar la situación de acuerdo con las indicaciones y plazos establecidos por este organismo de supervisión. (Superintendencia de Bancos, 2008).

Además, en el artículo 177 de la Ley de Valores, se señala que las calificadoras podrán pedir información a las empresas en cualquier momento que lo amerite, tanto de la información pública como la que no está disponible para el público en general y esta última deberá mantenerse de manera confidencial y reservada. A continuación, se presenta la tabla 10 en donde se detallan las calificadoras de riesgo de acuerdo a la Superintendencia de Bancos.

Tabla 10

Calificadoras de riesgo - Superintendencia de Bancos

Calificadoras de Riesgo	Ciudad
BANKWATCH RATINGS DEL ECUADOR	QUITO
PACIFIC CREDIT RATING S.A.	QUITO
SOCIEDAD CALIFICADORA DE RIESGO LATINOAMERICANA, SCRL S.A.	GUAYAQUIL
MICROFINANZA CALIFICADORA DE RIESGOS S.A. MICRORIESG	QUITO
CLASS INTERNATIONAL RATING CALIFICADORA DE RIESGOS S.A.	QUITO
CALIFICADORA DE RIESGOS SUMMARATINGS S.A.	GUAYAQUIL
UNIONRATINGS CALIFICADORA DE RIESGOS S.A.	QUITO
GLOBALRATINGS CALIFICADORA DE RIESGOS S.A.	QUITO

Nota: En la tabla 10 se muestran las calificadoras de riesgos presentadas por la Superintendencia de Bancos Fuente: Superintendencia de Bancos (2022)

Cabe recalcar que las principales atribuciones de las Calificadoras de Riesgo son las siguientes: Llevar a cabo la calificación de riesgo de las empresas emisoras y de valores para las cuales estén autorizadas; aprovechar su tecnología y realizar otras actividades que estén aprobadas por el Consejo Nacional de Valores, considerando el desarrollo del mercado de valores. (Superintendencia de Bancos, 2008)

2.8.1 Calificación de Riesgo en Entidades del Sector Financiero

Para la Bolsa de Valores (2021), la calificación de riesgo consiste en una evaluación, otorgada por una entidad imparcial, que da una visión sobre la solvencia crediticia. Este análisis se fundamenta en un análisis tanto cuantitativo como cualitativo de la capacidad de pago del evaluado según los términos establecidos. Asimismo, se considera su habilidad para enfrentar posibles dificultades o adaptarse a cambios.

Según la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (2022), la calificación de riesgos puede ser realizada por agencias de calificación tanto nacionales como internacionales, ya sea de manera independiente o en colaboración, que tengan experiencia, una buena y conocida reputación, y sean consideradas aptas por las autoridades reguladoras. La contratación de estas entidades se realizará a través de procesos de selección que aseguren la rotación y la alternabilidad.

A continuación, se presenta la tabla 11 en donde se presenta la escala de calificaciones de riesgos de instituciones financieras:

Tabla 11

Calificación de riesgo para instituciones financieras

Calificación de Riesgos	Especificación
AAA	La institución tiene una posición sólida, respaldada por la capacidad para cumplir con sus asegurados y compromisos contractuales. La misma que se refleja en una excelente reputación en el sector cooperativista, una sólida situación financiera y la capacidad de afrontar retos económicos y empresariales con el mínimo impacto.
AA	La solidez de la institución es financiera significativa, cuenta con un buen historial de rendimiento sin debilidades. Cuenta con un perfil de riesgo generalmente bajo, sin embargo, no es tan favorable como el de las entidades que tienen la categoría más alta.

A	La institución se muestra fuerte, siendo sólida financieramente siendo y es bien acogida en sus mercados financieros. Además, se espera que cualquier desviación de los niveles de desempeño sea corregida de forma rápida, cualquier probabilidad de que surjan problemas significativos es muy baja.
BBB	La institución tiene una solvencia financiera sólida. Aunque se presentan desafíos bajos, son manejables a corto plazo.
BB	La institución cuenta con buena reputación crediticia, puede que haya atravesado con un período reciente de dificultades, pero se espera que no se extienda a un largo plazo. Sin embargo, la capacidad para hacer frente a situaciones imprevistas es inferior a la de organizaciones operativas más sólidas.
B	La calificación de esta institución es aceptable, aunque presenta algunas deficiencias significativas.
C	Presenta deficiencias evidentes debido a las cifras financieras, relacionadas con los activos y la mala estructura en su balance. Existe incertidumbre hacia el futuro y se cuestiona la capacidad para hacer frente a los problemas.
D	La institución presenta deficiencias significativas probablemente debido a liquidez o financiamiento.
E	La institución genera incertidumbre sobre su viabilidad, y enfrenta dificultades graves.
(+) o (-)	Usados para indicar la posición relativa con respecto a las categorías descritas.

Nota: En la tabla 11 se muestra la calificación de riesgos para instituciones financieras Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2022).

2.9 Métodos para calificación de riesgos

Existen varios enfoques de investigación para evaluar el sistema financiero, las metodologías más empleadas son CAMEL, PERLAS, POFIT, etc. Según (Sandoval, 2021), el método más empleado para evaluar el rendimiento de las diversas instituciones que constituyen el sistema financiero en el Ecuador es CAMEL.

2.9.1 CAMEL

La metodología CAMEL (Capital, Asset, Management, Earning and Liquidity) cuya traducción al español significa: (C) Capital, (A) calidad del Activo, (M) Administración, (E) Rentabilidad, y (L) liquidez, tiene su origen en el año de 1979; este método fue instaurado por la Banca Norteamericana con la finalidad de evaluar la solidez financiera y gerencial de las principales entidades estadounidenses a través de cinco indicadores financieros mencionados anteriormente.

Para Chiriboga (2014), este método de análisis fue adoptado en Ecuador, por la Superintendencia de Bancos y Seguros y otras entidades financieras, su forma de evaluación es estática y no dinámica, también, proporciona información sobre la situación de una entidad en sus diferentes aspectos como: los financieros, operativos, y cumplimiento con las normas de solvencia, los mismos definen su posición relativa con otras entidades dentro del sistema bancario.

Además, según la Reserva Federal de los Estados Unidos (2000), este método permite evaluar el riesgo global de una institución financiera, cuantitativamente desde una perspectiva ex-post, y se la considera como una metodología off-site, utilizada en diversos países como un modelo eficiente en detección de riesgos financieros.

A partir de estas definiciones, la evaluación del sistema financiero se ve enfocado en la utilización de estos indicadores claves para medir los riesgos y deficiencias corporativas, proporcionando una visión integral de la salud y la capacidad operativa de las instituciones financieras. Este enfoque permite a los analistas y supervisores obtener una comprensión más profunda de la fortaleza y la estabilidad del sistema, identificando posibles áreas de mejora y apoyando la toma de decisiones informada para garantizar su buen funcionamiento.

Según la Reserva Federal de la Liberación (1996), el CAMEL se compone de indicadores financieros, los cuales son detallados a continuación:

1. **Suficiencia de Capital (C):** Es la capacidad que tiene una entidad para relacionar de manera apropiada al capital, activos y los riesgos que asume o se enfrenta, también. La adecuación del capital, implica la capacidad para hacer frente a los riesgos sistémicos, por tal

motivo se debe tener en cuenta la competencia de la administración para identificar, cuantificar, monitorear y administrar esos riesgos.

2. **Calidad de activos (A):** En esta ratio se muestra la cantidad de riesgo crediticio actual y potencial de las carteras de préstamos, así como de las inversiones, de activos como bienes inmuebles y transacciones que se encuentran fuera del balance. Además, muestra la habilidad de gestión para reconocer, medir, monitorear, y controlar el riesgo de crédito. Se debe tener en cuenta las provisiones de los créditos que presenten un mayor riesgo de caer en mora o impago.

3. **Manejo administrativo (M):** Es la capacidad que tiene la gerencia, la junta directiva en cada uno de sus roles, para reconocer, evaluar, monitorear, y controlar los riesgos de las actividades de la institución, así como también para garantizar que las mismas se lleven a cabo de una manera segura y sólida de acuerdo a las leyes y normas. Se deben enfrentar a los riesgos de mercado, operativos, estratégicos, liquidez, estratégicos de cumplimiento, legales, teniendo en cuenta la naturaleza y alcance de las actividades que realiza la entidad.

4. **Rentabilidad (E):** La evaluación de la rentabilidad indica no solo la cantidad o las ganancias, sino factores que pueden llegar a afectar la calidad o la sostenibilidad de la rentabilidad. Además, se encuentra conectada al potencial de la entidad para generar ganancias, equilibrio entre el rendimiento de activos y el costo de recursos, rendimiento de activos, retorno de inversión. La cantidad y calidad de ganancias se pueden ver afectadas ante un riesgo de crédito altamente excesivo o administrado de manera inadecuada mientras que las ganancias a largo plazo podrían verse afectadas de forma negativa por la incapacidad para controlar gastos financieros u operativos.

5. **Riesgo de liquidez (L):** La finalidad de esta evaluación es conocer si una organización puede mantener un nivel suficiente o adecuado de liquidez para cumplir con sus obligaciones financieras a tiempo y satisfacer las necesidades bancarias de sus clientes. Las instituciones financieras deben demostrar la capacidad para manejar imprevistos, cambios, variaciones en las condiciones del mercado que afectan la capacidad de liquidar activos de forma rápida y con pérdidas mínimas. Además, la administración debe garantizar que la liquidez no se mantenga a un costo elevado, ni dependa excesivamente de fuentes de financiamiento que o estén disponibles en momentos de tensión financiera o cambios desfavorables en las condiciones del mercado.

2.9.2 PERLAS

El método PERLAS según David Richardson miembro del Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito en Estados Unidos se considera como un sistema de supervisión financiero diseñado específicamente para mejorar y guiar la gestión de las cooperativas de ahorro y crédito a nivel global. La utilización de fórmulas y ratios financieros estandarizados elimina los diversos criterios que las cooperativas de ahorro y crédito suelen emplear para evaluar sus operaciones. Además, el autor menciona que, el método está diseñado como una herramienta de administración que más allá de la mera identificación de problemas, ayuda a la gerencia a encontrar soluciones significativas para corregir deficiencias institucionales complejas. (Richardson, 2009).

La palabra “PERLAS” representa en cada letra un área clave para las operaciones de las Cooperativas de Ahorro y Crédito. Se presenta la Figura 8.

Figura 8
Monitoreo PERLAS

P	•Protección
E	•Estructura financiera eficaz
R	Tasas de Rendimiento y costos
L	•Liquidez
A	•Activo
S	Señales de crecimiento.

Nota: En la figura 8 se presentan las definiciones del monitoreo “PERLAS” Fuente: Elaboración propia.

2.9.2.1.1 Diferencias entre la metodología CAMEL y PERLAS

La metodología CAMEL y PERLAS son dos herramientas utilizadas en las cooperativas para analizar el desempeño financiero y rendimiento de las entidades objeto de análisis, sin

embargo, estas metodologías difieren en su enfoque y estructura. A continuación, se detalla en la tabla 12 las principales diferencias.

Tabla 12

Diferencias entre metodología CAMEL y PERLAS.

CAMEL	PERLAS
Permite medir y evaluar la capacidad financiera, operativa y administrativa.	Se obtienen resultados a nivel global.
Permite comprender la calidad de los activos y su gestión	Se considera la rentabilidad, liquidez y capital.
Mejora la eficiencia de la administración, la liquidez, la rentabilidad y la sensibilidad a los riesgos de mercado.	Es necesario conocer la estructura financiera.
Resume la situación general de la entidad financiera en un solo indicador	Tener en cuenta las tasas de crecimiento de los activos, pasivos y el patrimonio
Se aplican estrategias que ayuden a alcanzar los objetivos.	

Nota: En esta tabla se evidencian las diferencias entre las metodologías CAMEL y PERLAS

Fuente: (Sandoval, 2021)

Tal como se puede observar en la tabla 12 las metodologías CAMEL y PERLAS son usadas para evaluar financieramente a las entidades económicas. La metodología PERLAS, es un indicador financiero en donde los resultados que se obtiene son de manera general con la finalidad de analizar los riesgos en las cooperativas, para esto es necesario conocer las tasas de crecimiento de activos, pasivos y patrimonio para de esa manera monitorear las áreas de interés.

Por otro lado, la metodología CAMEL evalúa y mide el desempeño financiero de las cooperativas, con la finalidad de medir el riesgo corporativo y encontrar vulnerabilidades financieras por medio de cinco indicadores financieros los cuales evalúan de manera prolija la liquidez, sensibilidad, rentabilidad, etc. Además, en la parte operativa ayuda a tomar decisiones y mejorar estrategias para poder cumplir los objetivos planteados.

3 CAPÍTULO III: APLICACIÓN DEL MÉTODO CAMEL EN LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA, JARDÍN AZUAYO Y COOPERATIVA POLICÍA NACIONAL

3.1 Metodología a emplear

El presente proyecto integrador se implementará a través de un estudio analítico descriptivo, centrándose en la revisión, clasificación y organización de datos de las cooperativas objeto de estudio. Se utilizará el método CAMEL, una herramienta clave para examinar no solo factores cuantitativos sino también elementos cualitativos que impactan la estabilidad y el desarrollo sostenible de una organización.

La combinación de ambas perspectivas no solo muestra la situación financiera actual de las cooperativas, sino que también proporciona información valiosa para formular y desarrollar estrategias que fortalezcan la resiliencia y adaptabilidad de las COAC ante un entorno económicamente cambiante.

3.2 Modalidad, enfoque

3.2.1.1.1 Modalidad

El propósito de este proyecto es realizar una investigación de carácter integral, basada en el análisis de los datos obtenidos a través de una fuente secundaria que es la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. En concreto se refiere a las tres mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador en un lapso de tiempo de cinco años, 2018-2022.

Por otro lado, este estudio se basa en una búsqueda amplia de la literatura e investigación bibliográfica para poder entender a cabalidad la importancia teórica del método CAMEL y su análisis financiero, que forman parte de las variables que componen el presente análisis.

3.2.1.1.2 Modelo de investigación descriptivo.

Debido a la profundidad de la investigación, se puede concluir que es de carácter descriptivo, lo que quiere decir que su propósito principal es describir eventos o situaciones, sin establecer ni comprobar hipótesis de carácter específico, así como también predicciones.

3.2.1.1.3 Enfoque

Camel, analiza y evalúa a cinco parámetros fundamentales que son: Capital, Activos, Gestión, Beneficio y Liquidez. Este enfoque es usado principalmente en el sector financiero, con el propósito de evaluar la estabilidad de la entidad y los riesgos corporativos. Además, vale la pena mencionar que este método permitirá tener una visión completa de la situación financiera de las tres cooperativas de ahorro y crédito; así como también, reconocer áreas de mejora e identificar fortalezas.

3.2.1.1.4 Enfoque Cuantitativo

La parte cuantitativa de este análisis implica recopilar y evaluar datos financieros, para obtener una visión detallada de la salud financiera de las cooperativas de ahorro y crédito, con base en los boletines financieros proporcionados por la Superintendencia de Economía Popular y solidaria, a través de la metodología CAMEL.

3.2.1.1.5 Enfoque Cualitativo

El enfoque cualitativo en esta investigación será desarrollado por medio de la observación, recopilación y análisis de documentos escritos, tanto internos como externos de cada cooperativa con la finalidad de compilar información relevante para una comprensión más certera de la salud financiera y la gestión de las cooperativas objeto de estudio, lo que permitirá sugerir decisiones acertadas y estratégicas garantizando su éxito a largo plazo.

3.3 Diagnostico Situacional

En el presente diagnóstico situacional se prevé evaluar la situación actual de las cooperativas de ahorro y crédito objeto de estudio y del sector al que pertenecen, mediante este análisis se examinará el funcionamiento interno y externo de cada cooperativa, así como, su evolución y gestión frente a futuros cambios, de esta manera se pretende tener una visión más amplia y acertada de las tres mejores COAC del Ecuador.

Con base en la información recopilada en los informes de gestión, informes generales y boletines financieros presentados por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, Banco Central del Ecuador y las cooperativas objeto de estudio, se presentará a continuación el siguiente análisis situacional.

3.3.1.1.1 Análisis de Boletines Financieros

Los boletines financieros son documentos que proporcionan información detallada e importante sobre el desempeño financiero anual, trimestral, semestral o mensual de las cooperativas. El presente análisis se realizará con base en la información presentada por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria y el Banco central del Ecuador por medio de matrices y gráficos que detallen la información del sector y de las tres mejores cooperativas de ahorro y crédito del país con el objetivo de evaluar su situación actual.

3.3.1.1.2 Análisis general del Sector Económico Popular y Solidario.

El Sector Económico Popular y Solidario en Ecuador ha sido uno de los sectores con mayores avances significativos en las últimas décadas, sector que ha contribuido al desarrollo económico e incluso del país, desde el año 2008 el Ecuador ha experimentado periodos de cambios y ajustes políticos importantes; procesos de crecimiento a corto plazo con variaciones anuales en indicadores monetarios en diversos sectores económicos, productivos y sociales entre ellos el sector cooperativista. Para el año 2018 en relación con años anteriores este sector generó un crecimiento significativo en el número de socios y volumen de activos, lo cual generó un incremento en la generación de empleo en el sector cooperativista.

Sin embargo, para el año 2020 se originó un acontecimiento significativo a nivel global conocida como “Crisis Sanitaria por COVID 19”, esto impulsó al Sector Financiero Popular y Solidario a

tomar medidas cautelares, diseñando un Plan de Gestión Integral dividido en tres fases: a) Mantenimiento, b) Transición y c) Recuperación. La aplicación de esta reforma es aplicable a todas las entidades financieras que son reguladas por la SEPS, durante su aplicación las cooperativas generaron un alivio financiero en el pago de las obligaciones adquiridas por parte de los socios, generando modificaciones significativas en calificaciones de riesgo y congelamiento de créditos diferidos, los cuales minimizaron el deterioro de la cartera en las cooperativas. (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), 2022)

Durante el período de estudio referente al 2018 - 2022, de acuerdo a lo señalado en los informes de gestión emitidos por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, se muestra que las cooperativas han tenido un crecimiento significativo ya que, por el confinamiento las personas se vieron obligadas a adquirir préstamos para cubrir sus necesidades. (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022)

En este periodo se han evidenciado cambios positivos en el desarrollo del SFPS, evidenciándose en el año 2021 tasas de crecimiento anuales entre el 11% y 20% considerándose un incremento claro en la industria con relación a años anteriores ya que para el periodo 2018 – 2019 existió una evolución entre el 6% y el 16%. Mientras que, para el año 2022 se identifica un crecimiento del 15.82% en Activos, el 16.10% en Pasivos y el 13.88% en Patrimonio con respecto al 2021. (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022)

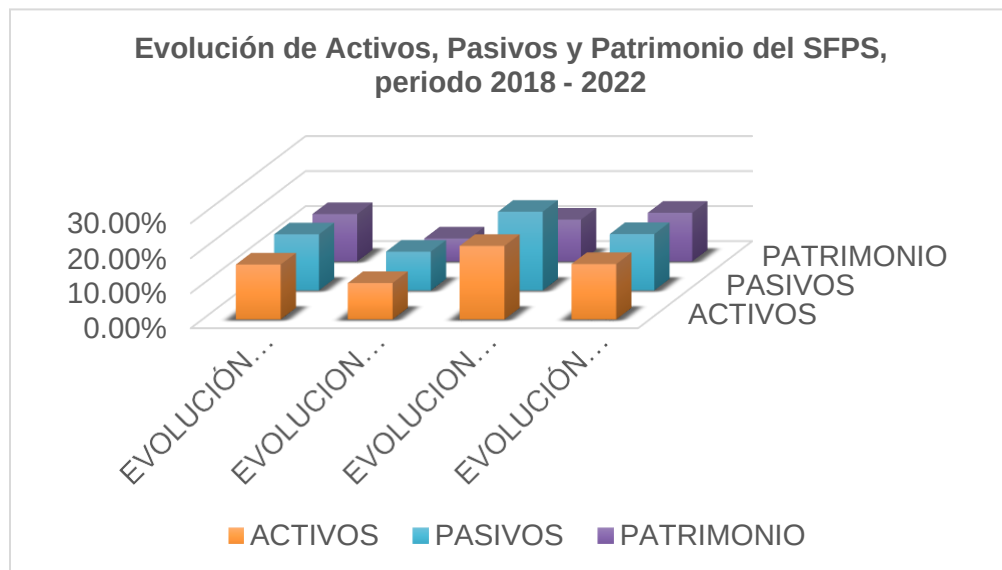
A continuación, se presenta la tabla 13 y la figura 8, las cuales contienen la evolución del sector económico popular y solidario correspondiente al periodo 2018 - 2022 con respecto a los activos, pasivos y patrimonio.

Tabla 13

Evolución de activos, pasivos y patrimonio del Sector Financiero Popular y Solidario periodo 2018 – 2022.

CUENTA (EN MILLONES USD)	SECTOR	31/12/2018	31/12/2019	EVOLUCIÓN 2018 - 2019	31/12/2020	EVOLUCIÓN 2019 - 2020	31/12/2021	EVOLUCIÓN 2020 - 2021	31/12/2022	EVOLUCIÓN 2021 - 2022
ACTIVOS	SFPS	\$ 13.946,09	\$ 16.132,18	15,68%	\$ 17.808,77	10,39%	\$ 21.547,08	20,99%	\$ 24.954,86	15,82%
PASIVOS	SFPS	\$ 11.880,93	\$ 13.783,93	16,02%	\$ 15.310,31	11,07%	\$ 18.750,50	22,47%	\$ 21.769,57	16,10%
PATRIMONIO	SFPS	\$ 2.065,46	\$ 2.344,81	13,52%	\$ 2.498,53	6,56%	\$ 2.796,58	11,93%	\$ 3.184,86	13,88%
TOTALES		\$ 27.892,48	\$ 32.260,92	45,22%	\$ 35.617,61	28,02%	\$ 43.094,16	55,39%	\$ 49.909,29	45,80%

Nota: En esta tabla se presenta la evolución de los activos, pasivos y patrimonio del SFPS en el periodo 2018 – 2022 Fuente: (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022)

Figura 8*Evolución de Activos, Pasivos y Patrimonio del SFPS, periodo 2018 - 2022*

Nota. En la figura 8 se puede observar la evolución de activos, pasivos y patrimonio referentes al periodo 2018 – 2022 en el Sector Financiero Popular y Solidario. Fuente: Elaboración Propia.

3.3.1.1.3 Análisis general del Segmento 1 del Sector Económico Popular y Solidario

El segmento 1 actualmente representa el 71% de certificados de aportación y el 82% de los activos del SFPS. En los cinco años analizados este segmento ha experimentado un incremento paulatino en el número de cooperativas, de igual manera en los certificados de aportación, cartera de crédito y depósitos que se han ido ampliando conjuntamente con el incremento de las cooperativas en el segmento.

A continuación, se presentan la siguiente tabla (Tabla 14) y las figuras de tendencia en donde se detalla la composición y evolución del segmento 1 en relación a entidades, certificados, depósitos y activos, periodo 2018-2022.

Tabla 14

Composición del segmento 1 del SFPS, período 2018-2022.

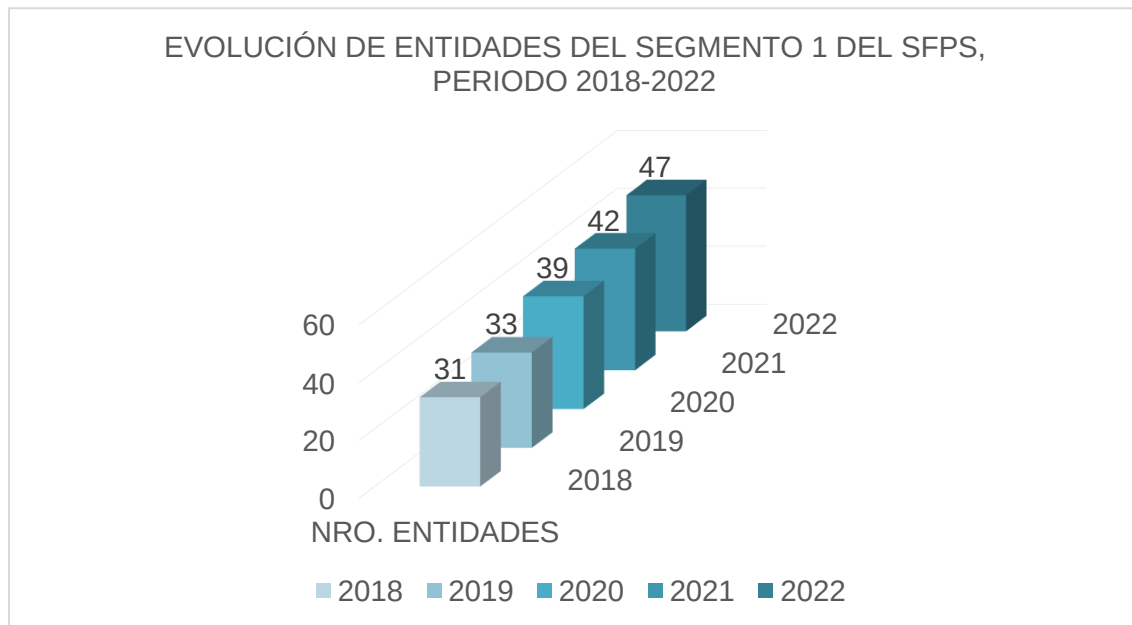
SEGMENTO	AÑO	NRO. ENTIDADES	NRO. CERTIFICADOS DE APORTACIÓN	ACTIVOS (USD MILLONES)	CARTERA DE CRÉDITO (USD MILLONES)	DEPÓSITOS (USD MILLONES)
Segmento 1	2018	31	\$ 4.317.228,00	\$ 9.699,00	\$ 8.306,00	\$ 1.393,00
	2019	33	\$ 4.973.502,00	\$ 11.671,00	\$ 8.595,00	\$ 9.233,00
	2020	39	\$ 5.433.708,00	\$ 14.375,00	\$ 9.913,00	\$11.637,00
	2021	42	\$ 6.189.117,00	\$ 17.847,00	\$ 12.215,00	\$14.661,00
	2022	47	\$ 6.991.227,00	\$ 21.084,00	\$ 15.285,00	\$17.238,00

Nota: En la tabla 14 se presenta la composición del segmento 1 del SFPS en el periodo 2018 – 2022 Fuente: (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022)

Figuras de tendencia de la composición del segmento 1 del SFPS, período 2018-2022.

Figura 9

Evolución de entidades del Segmento 1 del SFPS, periodo 2018 -2022.

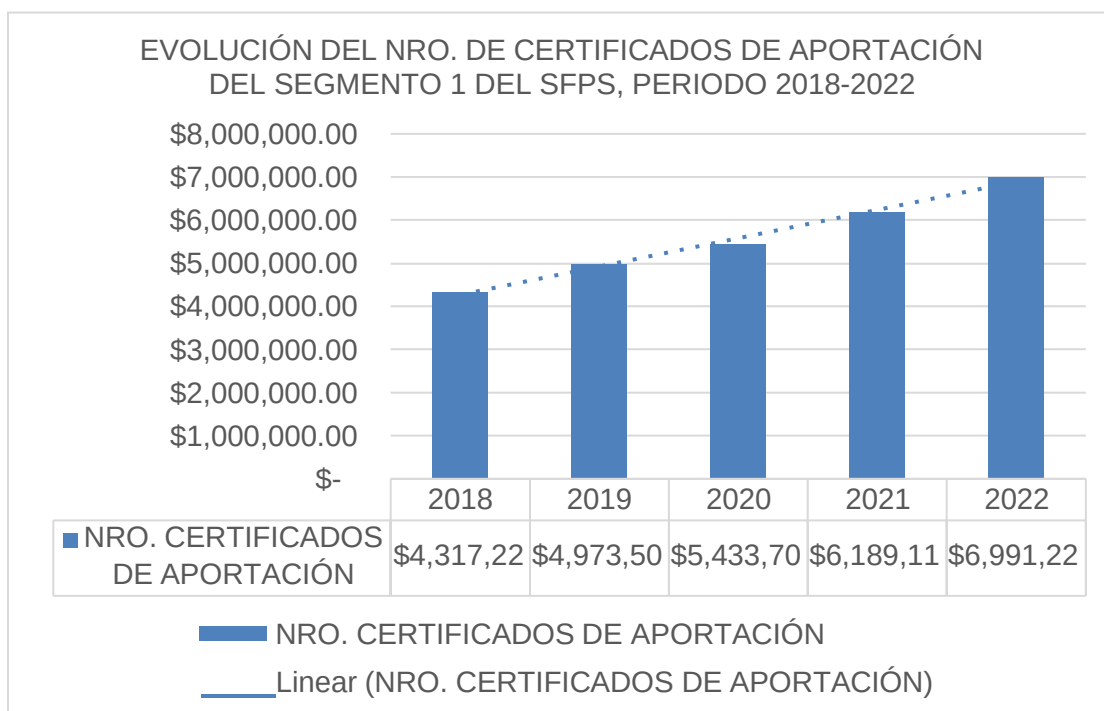


Nota: En esta figura se presenta la evolución de las entidades del segmento 1 del SFPS en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

En el gráfico presentado anteriormente se puede evidenciar la evolución de las entidades del segmento 1, para el año 2018 contaba con un total de 31 cooperativas, para el año 2019 se evidenció un pequeño incremento de 2 cooperativas posicionándose con 33 al final del año; al 2020 el segmento 1 contaba con 39 cooperativas mientras que para el 2021 incrementó a 42, terminando el periodo 2022 con 47 cooperativas en dicho sector.

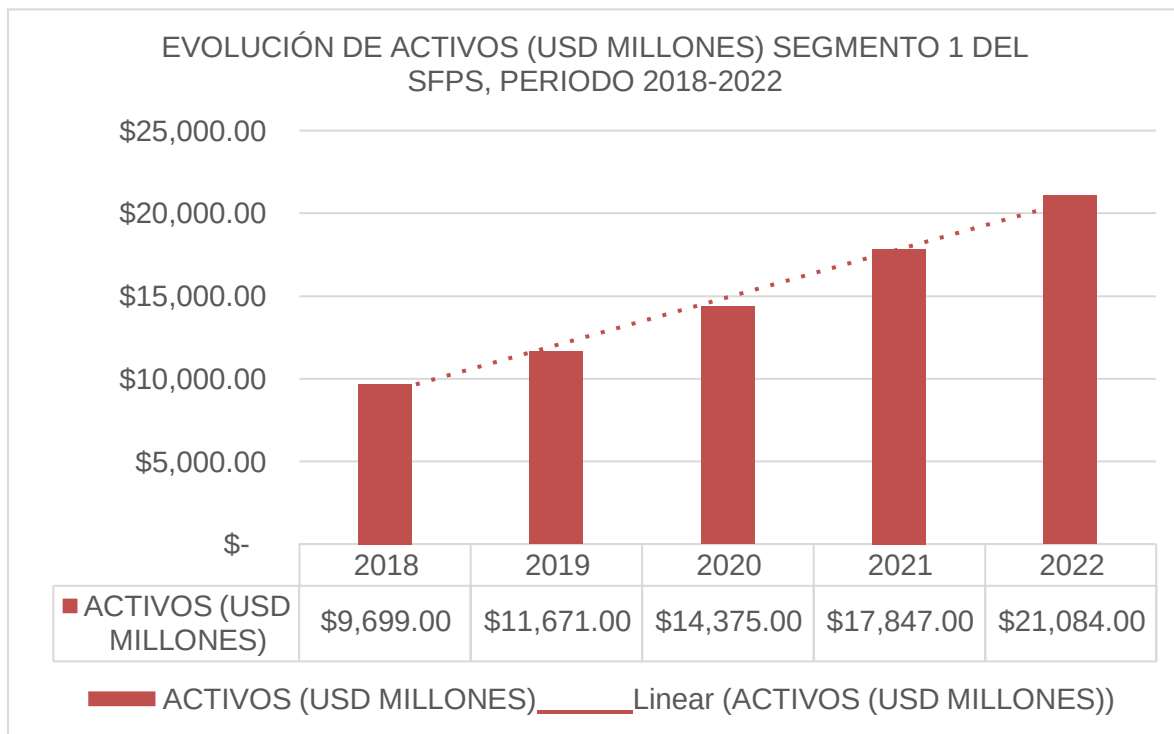
Figura 10

Evolución Del Nro. de certificados de aportación del Segmento 1 del SFPS, período 2018-2022.



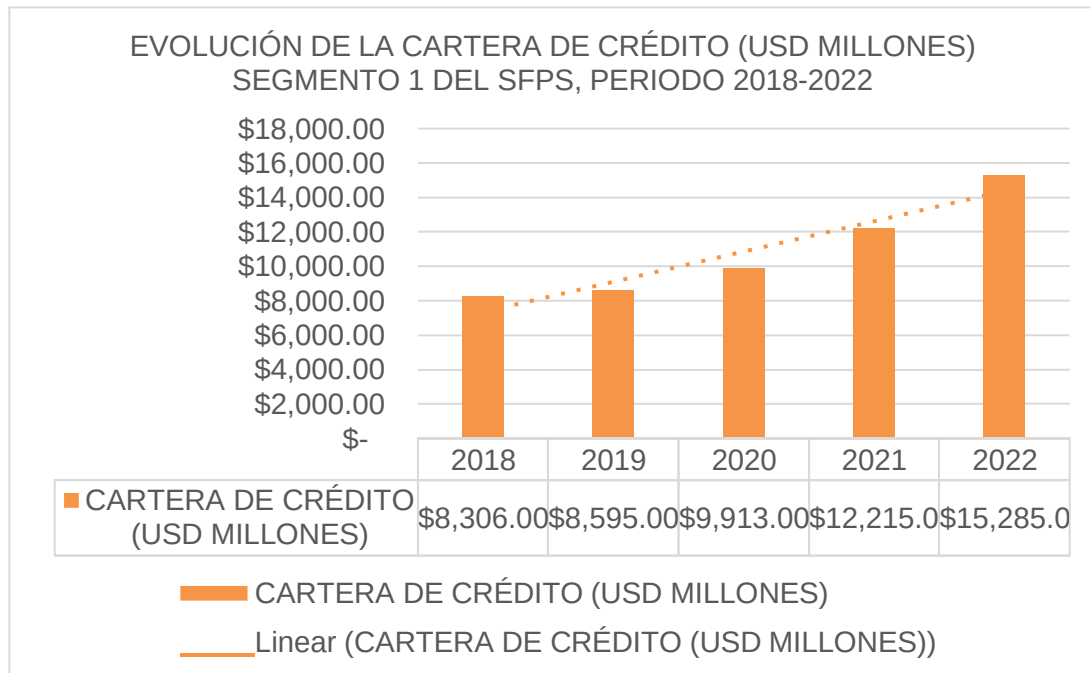
Nota: En esta figura se presenta la evolución de nro. De certificados de aportación del segmento 1 del SFPS en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

La figura 10 representa la evolución del número de certificados de aportación correspondientes al segmento 1 del SFPS durante el período 2018-2022, en donde nos muestra una inclinación ascendente, reflejando un crecimiento continuo del 2,6% en este segmento. Este aumento se refiere a un incremento en la participación de individuos y organizaciones que buscan involucrarse en el sistema financiero.

Figura 11*Evolución de Activos Segmento 1 del SFPS, periodo 2018-2022*

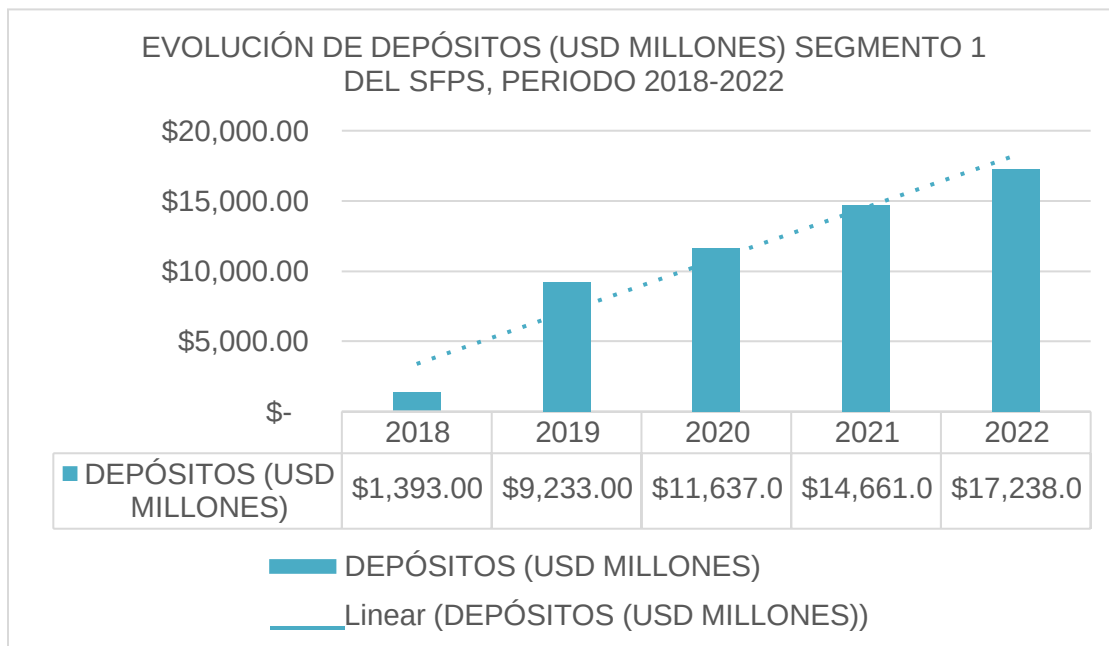
Nota: En esta figura se presenta la evolución de los activos del segmento 1 del SFPS en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Durante el período 2018-2022, los activos del segmento 1 han experimentado un crecimiento significativo, lo que indica un aumento en la solidez financiera y en la capacidad de generar ingresos de las cooperativas catalogadas en este segmento. Este aumento puede atribuirse a una gestión eficiente de recursos y un mayor número de cooperativas en este segmento en el SFPS, como se puede observar en la figura 11.

Figura 12*Evolución de la cartera de crédito del Segmento 1 Del SFPS, periodo 2018-2022*

Nota: En esta figura se presenta la evolución de la cartera de crédito del segmento 1 del SFPS en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

En la figura 12 se evidencia la cartera de crédito del segmento 1 en el periodo 2018 -2022 la cuál alcanzó un crecimiento constante y significativo, el mismo que refleja una mayor actividad crediticia dentro del segmento y un aumento en la demanda de servicios financieros. Este crecimiento en la cartera de crédito podría estar relacionado al incremento de cooperativas en dicho sector.

Figura 13*Evolución de depósitos del Segmento 1 del SFPS, periodo 2018-2022*

Nota: En esta figura se presenta la evolución de los depósitos correspondientes al segmento 1 del SFPS en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Los depósitos en el segmento 1 han experimentado un crecimiento notable, reflejando la confianza de los depositantes en las cooperativas; esto indica también un aumento en la captación de recursos por parte de las entidades del segmento debido a la estabilidad económica que brindan las mismas, como se puede observar en la figura 13.

3.3.1.1.4 Análisis general de las tres mejores cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador.

Las cooperativas en cuestión se encuentran ubicadas en Ecuador y fueron creadas en las provincias de Azuay (COAC Juventud Ecuatoriana Progresista y COAC Jardín Azuayo) y Pichincha (COAC Policía Nacional) respectivamente, actualmente pertenecen al segmento 1 del Sistema Financiero Popular y Solidario debido a que mantienen activos superiores a \$80 000 000 (ochenta millones de dólares de los Estados Unidos de América); segmento que a diciembre del 2022 representaba el mayor porcentaje de participación en certificados de

aportación y en la distribución del volumen de crédito del sector financiero popular y solidario, como se mencionó anteriormente.

Durante el período de análisis 2018 - 2022, de acuerdo a los datos establecidos en los informes de gestión emitidos por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, las cooperativas de ahorro y crédito Juventud Ecuatoriana Progresista, Jardín Azuayo y Policía Nacional han tenido variaciones significativas en sus niveles de captación de recursos, préstamos otorgados y rentabilidad financiera; con respecto a sus activos, pasivos y patrimonio evidencian variaciones entre el 6% y 20% entre los periodos de estudio. (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022)

A continuación, se presenta la tabla 15 en donde se detalla la evolución de los activos, pasivos y patrimonio de las cooperativas objeto de estudio en el período 2018 – 2022. Además, las figuras de tendencia por cooperativa.

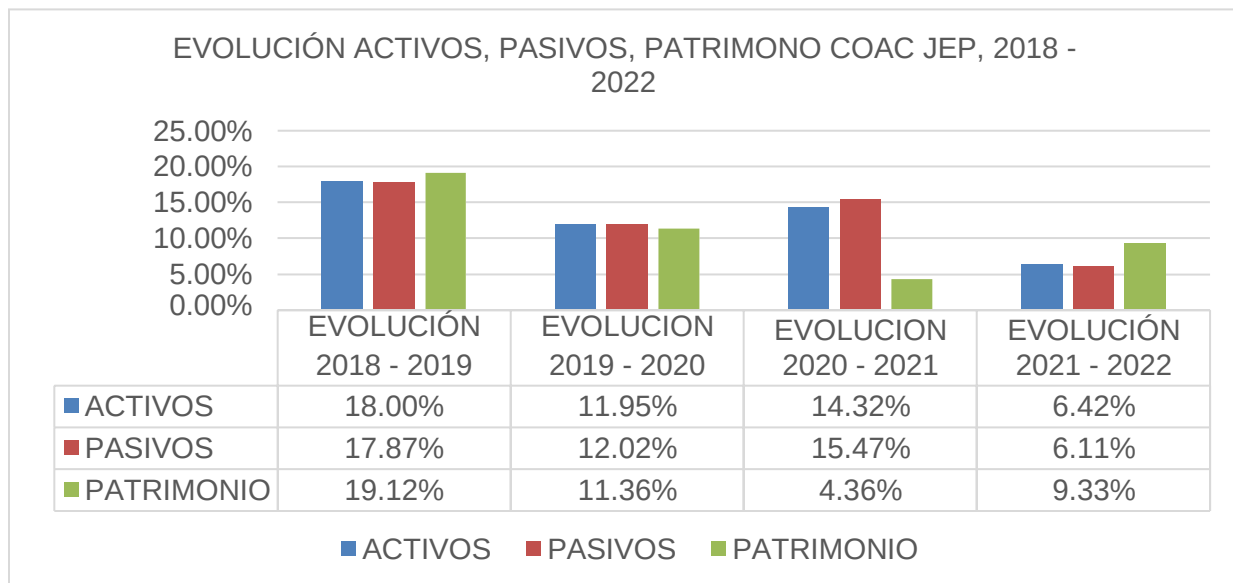
Tabla 15

Evolución de activos, pasivos y patrimonio de las tres mejores COAC del Ecuador, periodo 2018 – 2022.

CUENTA (EN MILLONES USD)	COOPERATIVA	31/12/2018	31/12/2019	EVOLUCIÓN 2018 - 2019	31/12/2020	EVOLUCION 2019 - 2020	31/12/2021	EVOLUCION 2020 - 2021	31/12/2022	EVOLUCIÓN 2021 - 2022
ACTIVOS	COAC JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	\$ 1.919.745.061,04	\$ 2.265.248.316,60	18,00%	\$ 2.536.041.945,56	11,95%	\$ 2.899.292.248,90	14,32%	\$ 3.085.300.808,09	6,42%
PASIVOS		\$ 1.722.861.428,07	\$ 2.030.711.998,29	17,87%	\$ 2.274.864.575,46	12,02%	\$ 2.626.738.929,59	15,47%	\$ 2.787.311.875,86	6,11%
PATRIMONIO		\$ 196.883.632,97	\$ 234.536.318,31	19,12%	\$ 261.177.370,10	11,36%	\$ 272.553.319,31	4,36%	\$ 297.988.932,23	9,33%
TOTALES		\$ 3.839.490.122,08	\$ 4.530.496.632,20	54,99%	\$ 5.072.083.891,12	35,34%	\$ 5.798.584.497,80	34,15%	\$ 6.170.601.616,18	21,86%
ACTIVOS	COAC JARDIN AZUAYO	\$ 857.441.902,50	\$ 984.708.657,65	14,84%	\$ 1.080.945.999,38	9,77%	\$ 1.265.794.172,25	17,10%	\$ 1.448.617.491,99	14,44%
PASIVOS		\$ 735.280.961,43	\$ 847.025.049,38	15,20%	\$ 935.259.910,76	10,42%	\$ 1.103.134.825,74	17,95%	\$ 1.265.188.341,41	14,69%
PATRIMONIO		\$ 122.160.941,07	\$ 137.683.608,27	12,71%	\$ 145.686.088,62	5,81%	\$ 162.659.346,51	11,65%	\$ 183.429.150,58	12,77%
TOTALES		\$ 1.714.883.805,00	\$ 1.969.417.315,30	42,75%	\$ 2.161.891.998,76	26,00%	\$ 2.531.588.344,50	46,70%	\$ 2.897.234.983,98	41,90%
ACTIVOS	COAC POLICIA NACIONAL	\$ 773.424.593,96	\$ 830.382.328,80	7,36%	\$ 974.459.302,71	17,35%	\$ 1.244.004.899,20	27,66%	\$ 1.509.421.020,49	21,34%
PASIVOS		\$ 635.128.297,91	\$ 685.376.102,60	7,91%	\$ 824.958.971,55	20,37%	\$ 1.085.394.164,95	31,57%	\$ 1.333.681.160,86	22,88%
PATRIMONIO		\$ 138.296.296,05	\$ 145.006.226,20	4,85%	\$ 149.500.331,16	3,10%	\$ 158.610.734,25	6,09%	\$ 175.739.859,63	10,80%
TOTALES		\$ 1.546.849.187,92	\$ 1.660.764.657,60	20,13%	\$ 1.948.918.605,42	40,82%	\$ 2.488.009.798,40	65,32%	\$ 3.018.842.040,98	55,01%
TOTAL GENERAL		\$ 7.101.223.115,00	\$ 8.160.678.606,10	118%	\$ 9.182.894.495,30	102%	\$10.818.182.640,70	146%	\$12.086.678.641,14	119%

Nota: En esta tabla se presenta la evolución de los activos, pasivos y patrimonio de las tres mejores COAC del Ecuador, en el periodo 2018 – 2022 Fuente: (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2022)

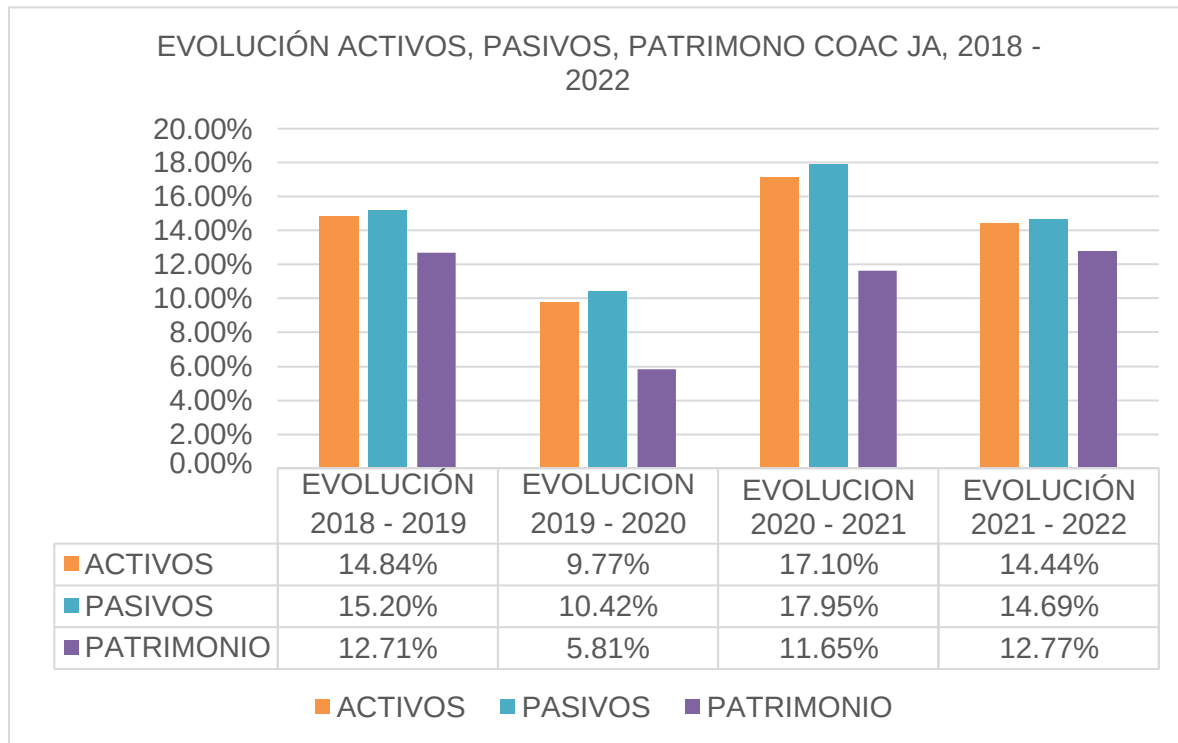
Figura de tendencia, COAC Juventud Ecuatoriana Progresista.

Figura 14*Evolución Activos, Pasivos, Patrimonio COAC JEP, 2018 - 2022*

Nota: En esta figura se presenta la evolución de los activos, pasivos y patrimonio de la COAC Juventud Ecuatoriana Progresista en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia.

Cómo se puede evidenciar en la tabla 15 y en la figura 14 presentadas con anterioridad. La COAC Juventud Ecuatoriana Progresista en el periodo 2018 – 2022 tiene una variación entre el 6% y el 18% con respecto a sus activos y pasivos mientras que, para el patrimonio se establece una variación del 9% al 19%.

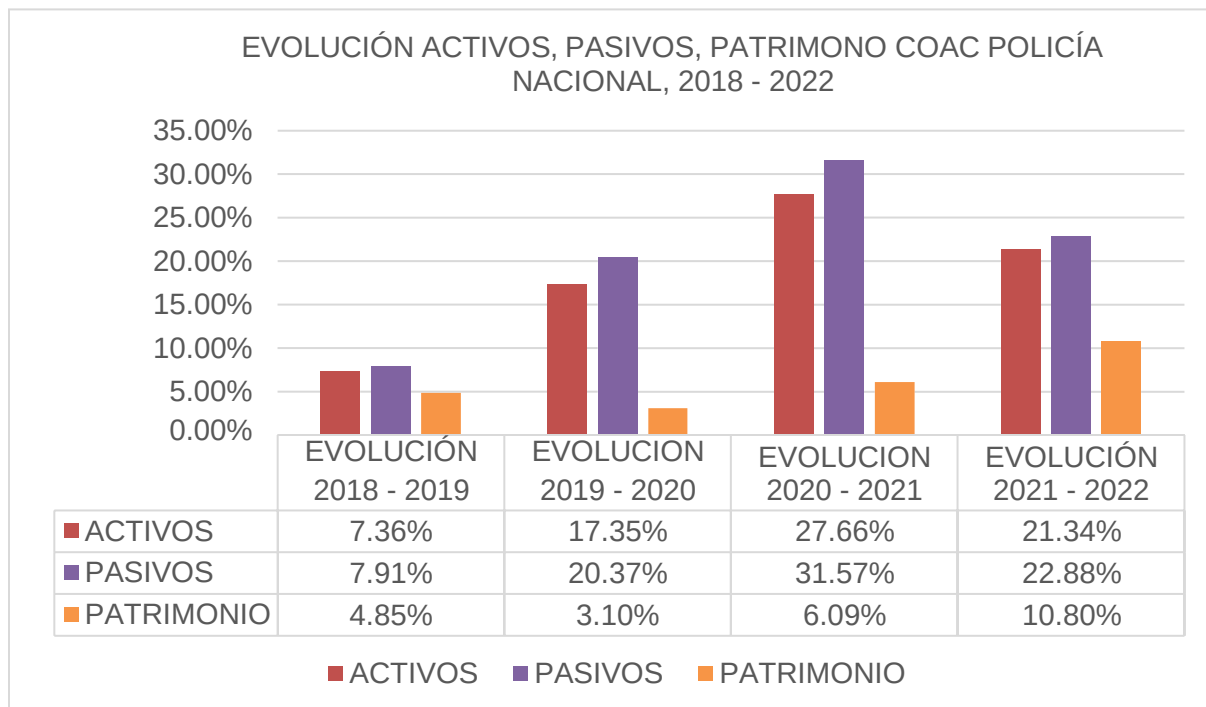
Figura de tendencia, COAC Jardín Azuayo.

Figura 15*Evolución Activos, Pasivos, Patrimonio COAC JA, 2018 - 2022*

Nota: En este gráfico se presenta la evolución de los activos, pasivos y patrimonio de la COAC Jardín Azuayo en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Cómo se puede evidenciar en la tabla 15 y en la figura presentados anteriormente. La COAC Jardín Azuayo en el periodo 2018 – 2022 tiene una variación entre el 9% y el 14% con respecto a sus activos, los pasivos varían entre el 10% y el 17% mientras que, para el patrimonio se establece una variación entre el 5% y el 12%.

Figura de tendencia, COAC Policía Nacional.

Figura 16*Evolución Activos, Pasivos, Patrimonio COAC Policía Nacional, 2018 - 2022*

Nota: En esta figura se presenta la evolución de los activos, pasivos y patrimonio de la COAC de la Policía Nacional en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

La COAC de la Policía Nacional, en el periodo 2018 – 2022 tiene una variación entre el 7% y el 21% con respecto a sus activos, los pasivos varían entre el 7% y el 30% mientras que, para el patrimonio se establece una variación entre el 3% y el 10%.

Las cooperativas objeto de estudio han presentado a lo largo de los cinco años variaciones significativas en sus activos, pasivos y patrimonio en relación al sector en el que se encuentran. En la COAC JEP se ha observado un incremento en sus activos con respecto a años anteriores, para el año 2022 la cooperativa alcanzó \$3 085 300 808.09 de activos con respecto al año 2018 en el cual la cooperativa tenía un total de \$1 919 745 061.04 lo que representa una variación de aproximadamente el 12% con respecto al año 2018; la Cooperativa Jardín Azuayo en el 2022 cuenta con \$1 448 617 491.09 de activos en relación al año 2018 que contaba con \$857 441 902.50; por último la Cooperativa Policía nacional obtuvo un total de \$1 509 421 020.049 en activos en relación al año 2018 en el cual tenía un total de \$773 424 593.96 en activos; esto indica que las tres cooperativas han tenido un incremento significativo en las colocaciones y

captaciones a lo largo de los cinco años; siendo la Cooperativa JEP la que ha tenido un mayor incremento.

Por otro lado, con respecto a los pasivos estos también se han incrementado año con año, puesto que, la Cooperativa JEP en el año 2018 contaba con \$1 722 861 42.07 mientras que para el año 2022 cuenta con un total de \$2 878 311 875.86 en pasivos, de igual manera la COAC Jardín Azuayo en el año 2018 contó con un total de \$735 280 961.43 y en el año 2022 sus pasivos ascendieron a 1 \$265 188 341.41; finalmente el total de pasivos de la Cooperativa Policía Nacional para el año 2018 fue de \$635 128 297.91 en contraste con los obtenidos en el año 2022 que ascienden a \$1 333 681 160.86 por ende, el patrimonio de estas cooperativas también se ha ido incrementado en el lapso de estos cinco años teniendo la cooperativa JEP un patrimonio en el año 2018 de \$196 883 632.97 con un incremento al año 2022 de \$297 988 932.23; la cooperativa Jardín Azuayo para el año 2018 contaba con un patrimonio de 122 160 941.07 y para el año 2022 de \$183 429 150.58; por último la Cooperativa Policía Nacional en el año 2018 obtuvo un patrimonio de \$138 296 296.05 mientras que para el 2022 este ascendió a \$175 739 859.06 consecuentemente el patrimonio de las tres cooperativas se ha visto afectado positivamente en el periodo de estudio.

En síntesis, el crecimiento observado a lo largo de los cinco años representa para cada cooperativa una gestión financiera eficaz y sólida, misma que ha permitido el cumplimiento de sus obligaciones financieras y comunitarias a pesar de los diversos cambios y desafíos presentados en el entorno.

Posteriormente se presentará a detalle la información financiera de las tres cooperativas objeto de estudio por medio de la aplicación del Método CAMEL.

3.4 Aplicación del método CAMEL en las 3 mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador.

3.4.1.1.1 Aplicación del método CAMEL en las cooperativas objeto de estudio.

A continuación, se presenta la aplicación del Método CAMEL en las tres mejores cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador según la revista DGRV *Confederación Alemana de Cooperativas*;

el cual será analizado considerando su propio método de aplicación, fórmula de cálculo, gráficos de tendencia e interpretación de resultados, por indicador y periodo de estudio.

3.4.1.2 Referentes óptimos del SFPS, segmento 1.

Los referentes óptimos son estándares deseables que las cooperativas pretenden alcanzar para medir sus operaciones y desempeño en el sector analizado. A continuación, se presenta la tabla 16, en donde se muestran los porcentajes óptimos de cada indicador referentes al sector 1 del SFPS en el periodo 2018 – 2022.

Tabla 16

Referentes óptimos del Sistema Financiero Popular y Solidario, segmento 1. Periodo 2018 – 2022

INDICADORES	2018	2019	2020	2021	2022
<i>Suficiencia De Capital</i>	398,45%	376,38%	299,29%	317,45%	336,08%
<i>Morosidad Bruta</i>	3,30%	3,57%	3,55%	4,03%	3,88%
<i>Morosidad Cartera Comercial</i>	3,29%	5,09%	3,15%	2,83%	3,41%
<i>Morosidad Cartera Consumo</i>	2,78%	2,99%	3,00%	3,21%	3,05%
<i>Cobertura Cartera Credito Improductiva.</i>	143,95%	138,28%	174,63%	147,20%	150,54%
<i>Cobertura De La Cartera Improductiva Comercial.</i>	60,37%	103,52%	155,22%	118,48%	112,02%
<i>Cobertura De La Cartera Improductiva De Consumo</i>	106,53%	135,00%	166,80%	147,37%	156,90%
<i>Manejo Administrativo</i>	114,85%	114,19%	111,59%	111,09%	109,47%
<i>Grado De Absorción</i>	71,72%	75,08%	91,99%	91,71%	93,79%
<i>Gastos Personal – Activo Total Promedio</i>	2,01%	1,96%	1,67%	1,64%	1,66%
<i>Gastos Operativos / Activo Total Promedio</i>	4,56%	4,52%	4,07%	3,94%	3,95%
<i>ROA</i>	1,39%	1,20%	0,48%	0,52%	0,43%
<i>ROE</i>	10,62%	9,21%	3,73%	4,37%	3,64%
<i>Fondos Disponibles / Total Depósitos A Corto Plazo</i>	21,34%	24,69%	30,83%	28,82%	24,55%

Nota: En esta tabla se presentan los referentes óptimos del Sistema Financiero Popular y Solidario, segmento 1. Periodo 2018 – 2022. Fuente: Elaboración propia

3.4.1.2.1 Indicadores Financieros del Método CAMEL.

3.4.1.2.2 Indicadores de Capital.

- **Suficiencia de Capital**

La finalidad de este indicador es evaluar la salud financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito, analizar si su solvencia es adecuada para que los riesgos que se asumen se encuentren cubiertos con las reservas y capital disponibles.

Fórmula:

Cuentas utilizadas para el cálculo:
$$\text{Suficiencia de Capital} = \frac{\text{Patrimonio técnico constituido}}{\text{Activos Inmovilizados Netos}}$$

- Patrimonio técnico constituido:

Tabla 17

Cuenta patrimonio técnico constituido periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

PATRIMONIO TECNICO CONSTITUIDO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
PATRIMONIO	Diciembre 2018		
	\$ 196.883.632,97	\$ 122.160.941,07	\$ 138.296.296,05
	Diciembre 2019		
	\$ 234.536.318,31	\$ 137.683.608,27	\$ 145.006.226,20
	Diciembre 2020		
	\$ 261.177.370,10	\$ 145.686.088,62	\$ 149.500.331,16
	Diciembre 2021		
	\$ 272.553.319,31	\$ 162.659.346,51	\$ 158.610.734,25
	Diciembre 2022		
	\$ 297.988.932,23	\$ 183.429.150,58	\$ 175.739.859,63

Nota: En esta tabla se señala la cuenta de patrimonio utilizado en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia.

- Activos Inmovilizados Netos:

Tabla 18

Cuenta activos Inmovilizados netos periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

ACTIVOS INMOVILIZADOS NETOS			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
ACTIVOS INMOVILIZADOS NETOS	Diciembre 2018		
	\$ 92.377.178,39	\$ 9.048.195,74	\$ 51.437.902,49
	Diciembre 2019		
	\$ 139.254.459,01	\$ 5.750.586,08	\$ 55.002.992,01
	Diciembre 2020		
	\$ 171.921.971,29	\$ 4.665.360,89	\$ 76.413.632,91
	Diciembre 2021		
	\$ 182.013.374,86	\$ -3.980.727,93	\$ 83.620.523,47
	Diciembre 2022		
	\$ 161.905.500,79	\$ -8.190.960,11	\$ 108.958.565,42

Nota: En esta tabla se señala la cuenta de Activos Inmovilizados Netos utilizado en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia.

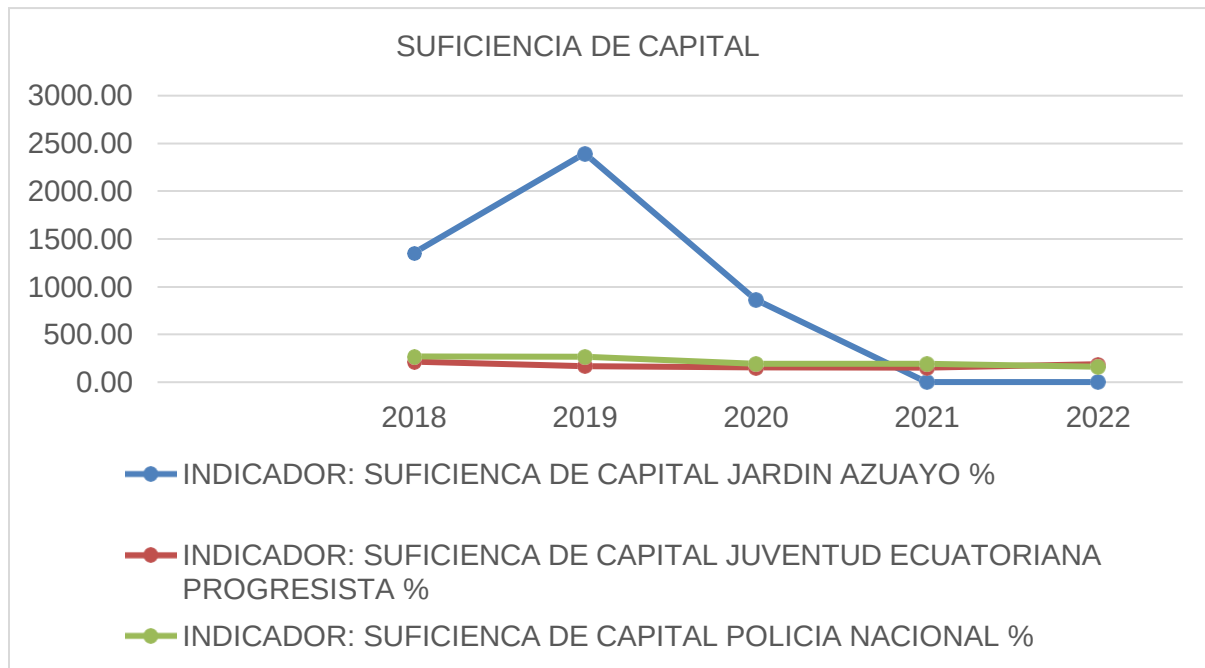
Resultados.

Tabla 19

Resultados del indicador: Suficiencia de capital.

INDICADOR: SUFICIENCIA DE CAPITAL			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	1350,11	213,13	268,86
2019	2394,25	168,42	263,63
2020	863,05	151,92	195,65
2021	0,00	149,74	189,68
2022	0,00	184,05	161,29

Nota: En esta tabla se señalan los resultados del indicador: Suficiencia de Capital periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 17*Suficiencia de Capital*

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Solvencia de Capital de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Se puede observar que las cooperativas, Juventud Ecuatoriana Progresista y Policía Nacional evidencian un indicador superior al 100% en relación al periodo de estudio 2018–2020 representando niveles factibles de solvencia patrimonial, lo que significa que las entidades cuentan con reservas y capital suficiente para hacer frente a los riesgos financieros que se podrían dar debido a un mal manejo en la gestión administrativa o inversiones erróneas. Para Jardín Azuayo en los años 2018 y 2019 tienen 1350,11% y 2394,95% respectivamente para cubrir sus deudas, lo que significaría que esta entidad financiera tiene 13,50 y 23,94 veces el capital cubre deudas a corto plazo con referente a los activos disponibles, lo que demuestra la capacidad de la cooperativa, en donde la entidad financiera tiene un aumento significativo en la cartera de crédito reestructurada debido a los efectos negativos de la pandemia del COVID-19.

Por otro lado, la Cooperativa Jardín Azuayo en los años 2021 y 2022 presenta un valor negativo lo que significa que la COAC no genera beneficios y capital suficiente para cubrir sus deudas por

lo que se ve representado con un valor de 0, a lo largo podría verse afectada al momento de cumplir con las obligaciones financieras tanto a corto como a largo plazo por lo que se ve , de igual manera se puede observar un crecimiento exponencial de los fondos de liquidez incrementándose en 69 puntos porcentuales desde diciembre de 2020 a diciembre de 2021 y a 71 puntos a finales de 2022 lo que significa que dicha Cooperativa está destinando estos montos para atender las necesidades de liquidez de los socios.

3.4.1.2.3 Indicadores de Calidad de los Activos

La finalidad de este indicador es medir la cantidad de riesgo existente en las carteras de crédito e inversión; así como la capacidad de identificar un riesgo de impago.

- **Morosidad Bruta.**

Fórmula:

$$Morosidad\ Bruta\ Total = \frac{Cartera\ Improductiva}{Cartera\ Bruta}$$

Cuentas utilizadas para el Cálculo.

- **Cartera Improductiva:**

Tabla 20

Cuenta Cartera Improductiva periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

CARTERA IMPRODUCTIVA			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
CARTERA IMPRODUCTIVA	Diciembre 2018		
	\$ 45.707.470,74	\$ 17.175.121,84	\$ 16.023.350,15
	Diciembre 2019		
	\$ 57.781.863,70	\$ 24.877.385,66	\$ 25.805.347,28
	Diciembre 2020		
	\$ 61.390.979,89	\$ 25.044.565,34	\$ 28.490.718,67
	Diciembre 2021		
	\$ 90.031.402,66	\$ 29.266.598,21	\$ 31.548.471,11
	Diciembre 2022		
	\$ 103.074.433,43	\$ 37.056.631,45	\$ 35.087.099,23

Nota: En esta tabla se señala la cuenta de cartera improductiva utilizada en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- **Cartera Bruta:**

Tabla 21

Cuenta Cartera Bruta periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

CARTERA BRUTA			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
CARTERA BRUTA	Diciembre 2018		
	\$ 1.373.601.495,78	\$ 610.807.093,04	\$ 570.040.666,00
	Diciembre 2019		
	\$ 1.540.737.406,45	\$ 673.843.868,65	\$ 605.879.273,49
	Diciembre 2020		
	\$ 1.573.077.753,67	\$ 627.107.465,47	\$ 690.087.568,96
	Diciembre 2021		
	\$ 1.699.641.427,47	\$ 745.401.773,27	\$ 963.750.497,01
	Diciembre 2022		
	\$ 1.846.153.432,98	\$ 927.519.023,10	\$ 1.106.675.001,14

Nota: En esta tabla se señala la cuenta de cartera bruta utilizada en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

Resultados

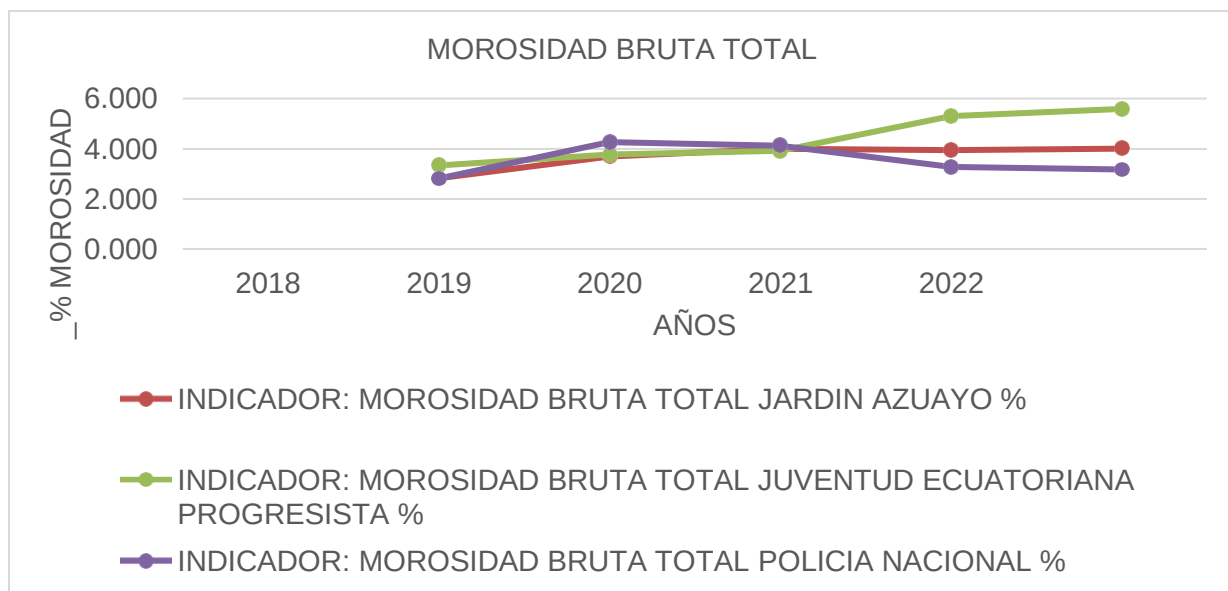
Tabla 22

Resultados del indicador: Morosidad bruta total.

INDICADOR: MOROSIDAD BRUTA TOTAL			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	2,812	3,328	2,811
2019	3,692	3,750	4,259
2020	3,994	3,903	4,129
2021	3,926	5,297	3,274
2022	3,995	5,583	3,170

Nota: En esta tabla se señalan los resultados del indicador: Morosidad bruta total periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 18

Morosidad Bruta Total

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Morosidad Bruta Total de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación.

De acuerdo a los datos obtenidos en el cálculo de la morosidad se evidencia que las tres instituciones financieras presentan variaciones entre el 2% y el 5% entre periodos a lo largo de los cinco años objeto de estudio, mientras que el sector varía entre el 3% y el 4% en los cinco años; lo que nos indica que la cooperativa JEP en el año 2021 y 2022 al tener valores del 5% en morosidad significa que la entidad tiene problemas en la gestión de riesgos crediticios y presenta deficiencias en los procesos de evaluación y gestión de cartera. Sin embargo, aunque las demás cooperativas no presentan altos porcentajes de morosidad las cooperativas deben mantener un mayor control de riesgos y una buena gestión de recursos económicos para así evitar altos índices de recuperación de cartera y posibles pérdidas que afecten posteriormente el desempeño de la cooperativa, por lo tanto, estas COAC deben seguir con estrategias y políticas internas que permitan recuperar su cartera de una forma rápida y segura y así evitar caer en riesgos financieros.

- **Morosidad de la cartera comercial**

Fórmula:

$$\text{Morosidad de cartera comercial} = \frac{\text{Cartera Improductiva Comercial}}{\text{Cartera Bruta Comercial}}$$

Cuentas utilizadas para el cálculo:

- **Cartera improductiva comercial**

Tabla 23

Cuenta Cartera improductiva comercial periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio

CARTERA IMPRODUCTIVA COMERCIAL			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
CARTERA IMPRODUCTIVA COMERCIAL	Diciembre 2018		
	\$ 192.909,29	\$ 97.499,27	\$ 1.530.826,79
	Diciembre 2019		
	\$ 343.933,87	\$ 166.216,96	\$ 1.719.222,36
	Diciembre 2020		
	\$ 110.431,08	\$ 33.607,09	\$ 1.395.813,25
	Diciembre 2021		
	\$ 236.048,39	\$ 35.014,33	\$ 1.182.119,66
	Diciembre 2022		
	\$ 1.295.793,18	\$ 209.919,18	\$ 1.328.944,01

Nota: En esta tabla se señala la cuenta de cartera improductiva comercial utilizada en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- **Cartera bruta comercial**

Tabla 24

Cuenta Cartera bruta comercial periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

CARTERA BRUTA COMERCIAL			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
CARTERA BRUTA COMERCIAL	Diciembre 2018		
	\$ 16.182.373,81	\$ 3.556.380,79	\$ 15.787.605,50
	Diciembre 2019		
	\$ 20.326.584,63	\$ 4.826.091,61	\$ 12.546.400,41
	Diciembre 2020		
	\$ 24.381.990,97	\$ 4.416.119,77	\$ 19.763.592,83
	Diciembre 2021		
	\$ 27.172.681,91	\$ 6.345.407,45	\$ 56.955.609,95
	Diciembre 2022		
	\$ 22.856.977,90	\$ 7.739.867,59	\$ 83.361.127,61

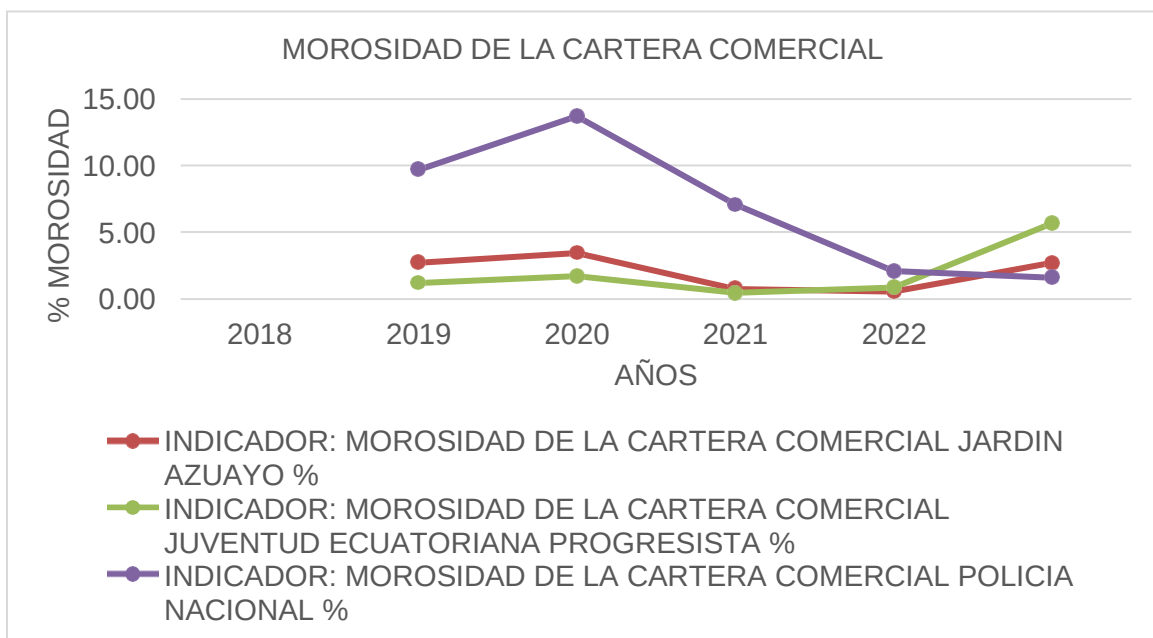
Nota: En esta tabla se señala la cuenta de cartera improductiva comercial utilizada en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

Resultados:**Tabla 25**

Resultados del indicador: Morosidad de cartera comercial.

INDICADOR: MOROSIDAD DE LA CARTERA COMERCIAL			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD	POLICÍA NACIONAL %
		ECUATORIANA PROGRESISTA %	
2018	2,74	1,19	9,70
2019	3,44	1,69	13,70
2020	0,76	0,45	7,06
2021	0,55	0,87	2,08
2022	2,71	5,67	1,59

Nota: En esta tabla se señalan los resultados del indicador: Morosidad de cartera comercial periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 17*Morosidad de la Cartera Comercial*

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Morosidad de la Cartera Comercial de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Al ser consideradas las tres mejores Cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina, el índice de morosidad que presentan las mismas es bajo. No obstante, Jardín Azuayo y Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista son superiores y tienen mejor capacidad de pago en las deudas de sus socios, lo que significa que su salud financiera está asociada a una correcta gestión de políticas en los préstamos. La cooperativa de la Policía Nacional presenta diferencias significativas en comparación con las otras dos cooperativas analizadas, mostrando un cambio muy significativo entre los años 2018 a 2022 logrando superar los dos primeros con porcentajes de entre el 7% y el 13% por encima del sector, mismo que bordea el 3% y 5% respectivamente; esto se debe a que en estos años no se realizó el seguimiento correspondiente a las carteras vencidas generando valores elevados con un mayor riesgo crediticio y deficiencias en la gestión de cartera; para el año 2021 se evidencia un porcentaje del 2,08% y en el 2022 del 1,59%, con una variación de +/- 5% con respecto a años anteriores, por lo que podemos deducir que la cooperativa implementó medidas correctivas en la gestión de crédito reduciendo significativamente la morosidad en esos años y manteniéndose acorde a lo establecido en el sector.

- **Morosidad de la cartera de consumo**

Mide el volumen de dinero que los prestatarios no han pagado o devuelto.

Fórmula:

$$\text{Morosidad de cartera consumo} = \frac{\text{Cartera Improductiva Consumo}}{\text{Cartera Bruta Consumo}}$$

Cuentas utilizadas para el cálculo:

- **Cartera Improductiva consumo**

Tabla 26

Cuenta Cartera Improductiva consumo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

CARTERA IMPRODUCTIVA CONSUMO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
CARTERA IMPRODUCTIVA CONSUMO	Diciembre 2018		
	\$ 26.329.280,10	\$ 11.240.330,16	\$ 10.800.834,23
	Diciembre 2019		
	\$ 34.099.269,50	\$ 15.567.934,22	\$ 17.031.217,58
	Diciembre 2020		
	\$ 38.268.710,16	\$ 15.651.045,01	\$ 20.220.469,81
	Diciembre 2021		
	\$ 47.396.460,03	\$ 17.291.994,32	\$ 20.944.133,49
	Diciembre 2022		
	\$ 53.515.704,72	\$ 22.682.973,11	\$ 25.952.486,83

Nota: En esta tabla se señala la cuenta de cartera improductiva consumo utilizado en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia.

- **Cartera bruta consumo**

Tabla 27

Cuenta Cartera bruta consumo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio

CARTERA BRUTA CONSUMO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
CARTERA BRUTA CONSUMO	Diciembre 2018		
	\$ 926.737.544,95	\$ 504.087.875,69	\$ 503.724.989,47
	Diciembre 2019		
	\$ 965.965.966,93	\$ 561.500.758,96	\$ 543.835.875,10
	Diciembre 2020		
	\$ 967.586.039,53	\$ 550.575.518,98	\$ 622.331.967,32
	Diciembre 2021		
	\$ 1.010.154.842,50	\$ 651.507.422,55	\$ 857.021.860,60
	Diciembre 2022		
	\$ 1.235.644.446,93	\$ 781.343.440,15	\$ 961.304.062,98

Nota: En esta tabla se señala la cuenta de cartera improductiva consumo utilizado en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

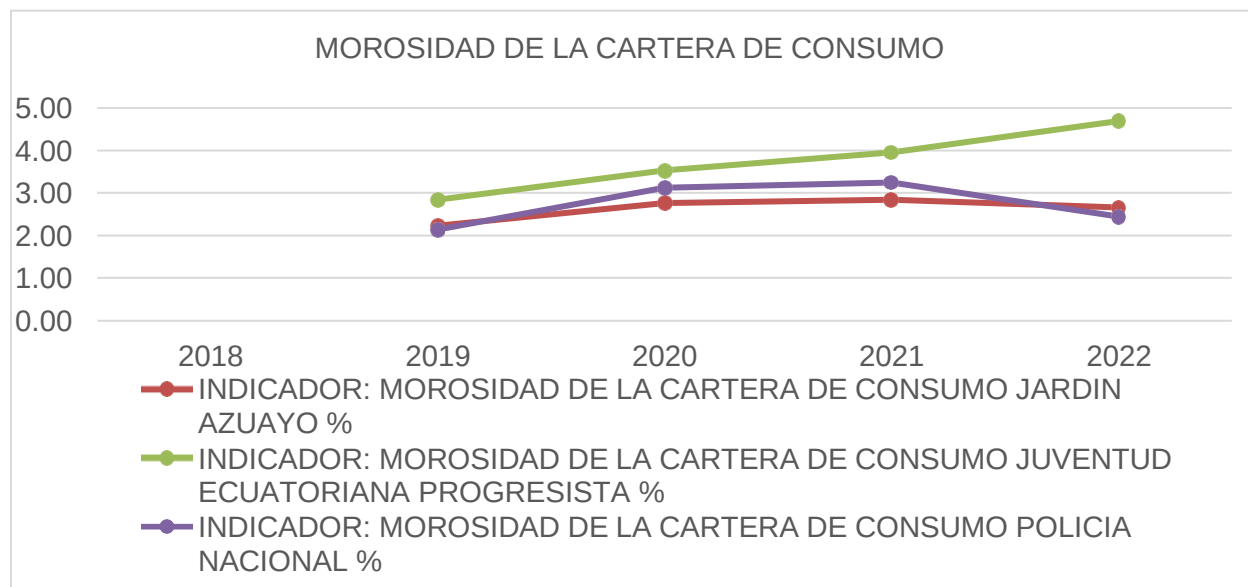
Resultados

Tabla 28

Resultados del indicador: Morosidad de cartera de consumo.

INDICADOR: MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	2,23	2,84	2,14
2019	2,77	3,53	3,13
2020	2,84	3,96	3,25
2021	2,65	4,69	2,44
2022	2,90	4,33	2,70

Nota: En esta tabla se señalan los resultados del indicador: Morosidad de cartera de consumo periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 18*Morosidad de la Cartera de Consumo*

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Morosidad de la Cartera de Consumo de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

El índice de morosidad de la cartera de consumo de la cooperativa Jardín Azuayo y Policía Nacional se encuentra en promedio con los referentes óptimos del sector exceptuando a la cooperativa JEP ya que, la misma indica valores superiores a las establecidas por el sector; para el periodo 2019-2022 ha tenido un leve incremento de aproximadamente el 2% en su cartera de crédito lo que supone que la cooperativa podría enfrentar dificultades en la gestión crediticia así como políticas de crédito deficientes y dificultad en la recuperación de cartera. Las otras dos cooperativas de ahorro y crédito mantienen valores dentro del rango establecido por el sector, mismo que varía entre el 2% y 3% con relación al sector, lo que hace referencia a que el nivel de créditos o préstamos otorgados se encuentra en una situación económica favorable para las cooperativas.

- **Provisiones para la Cartera Improductiva**

Mide el porcentaje de recursos que las Cooperativas de Ahorro y Crédito destinan a su cartera improductiva para poder cubrir posibles pérdidas.

Fórmula:

$$\text{Cobertura } \textit{cartera crédito improductiva} = \frac{\textit{Provisiones}}{\textit{Cartera Crédito Improductivo}}$$

Cuentas utilizadas para el Cálculo.

- **Provisiones cartera de crédito improductivo:**

Tabla 29

Cuenta Provisiones cartera de crédito improductivo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

PROVISIONES			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
PROVISIONES	Diciembre 2018		
	\$ -49.236.440,93	\$ -41.220.538,96	\$ -17.631.117,99
	Diciembre 2019		
	\$ -52.533.510,20	\$ -53.904.487,67	\$ -26.780.530,35
	Diciembre 2020		
	\$ -67.082.384,25	\$ -74.341.244,95	\$ -33.186.252,13
	Diciembre 2021		
	\$ -67.187.955,90	\$ -79.294.736,47	\$ -38.954.419,35
	Diciembre 2022		
	\$ -91.648.527,79	\$ -87.283.482,04	\$ -44.504.235,12

Nota: En esta tabla se señala la cuenta de Provisiones cartera de crédito improductivo utilizado en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- **Cartera de crédito improductiva, descrita anteriormente.**

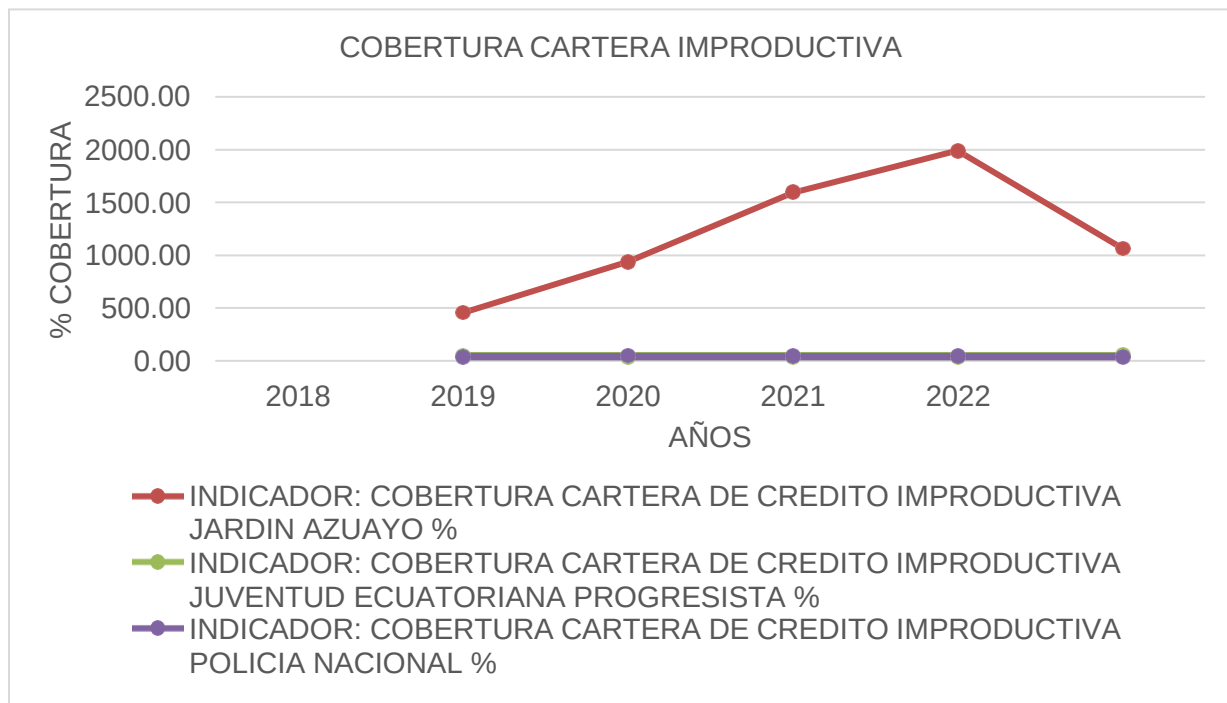
Resultados

Tabla 30

Resultados del indicador: Cobertura Cartera de Crédito Improductiva.

INDICADOR: COBERTURA CARTERA DE CREDITO IMPRODUCTIVA			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	240,00	107,72	110,05
2019	220,00	90,92	103,78
2020	296,84	109,27	116,48
2021	270,94	74,63	123,47
2022	235,54	90,28	126,84

Nota: En esta tabla se señalan los Resultados del indicador: Cobertura Cartera de Crédito Improductiva periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 19*Cobertura Cartera Improductiva*

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Cobertura de la Cartera Improductiva de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación

En la Cobertura de cartera de crédito improductiva se puede observar que se mantuvo un alto índice de colocación de cartera en el Cooperativa Jardín Azuayo, la cual supera el 100% en los cinco años objeto de estudio en comparación con las otras dos cooperativas y con el sector, lo que significa que Jardín Azuayo ha adoptado una postura conservadora para hacer frente a posibles pérdidas crediticias. Sin embargo, mantener valores altos para cubrir posibles pérdidas puede impactar negativamente en la rentabilidad de la cooperativa; ya que al inmovilizar sus recursos la cooperativa limita el uso de los mismos para otras operaciones que generen ingresos adicionales en la institución. Por otro lado, la cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista en el año 2019; 2021 y 2022 experimenta valores menores al 100% lo que indica que la institución cuenta con reservas limitadas para hacer frente a futuras pérdidas; mientras que la COAC de la Policía Nacional se mantiene con porcentajes del 100%, en equilibrio con el rango establecido

en el sector lo que significa que la cooperativa mantiene niveles de estabilidad y eficiencia en la gestión del riesgo crediticio.

- **Cobertura de la Cartera Improductiva Comercial.**

Es utilizado para evaluar si la entidad financiera tiene una provisión suficiente que cubra la cartera de crédito improductiva.

Fórmula:

$$\text{Cobertura cartera crédito improductiva comercial} = \frac{\text{Provisiones Cartera comercial}}{\text{Cartera Improductiva comercial}}$$

Cuentas utilizadas para el cálculo.

- **Provisiones cartera improductiva comercial**

Tabla 31

Cuenta Provisiones cartera improductiva comercial periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

PROVISIONES CARTERA COMERCIAL			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
PROVISIONES CARTERA COMERCIAL	Diciembre 2018		
	\$ -67.538,39	\$ -122.209,84	\$ -637.757,29
	Diciembre 2019		
	\$ -107.639,37	\$ -138.992,37	\$ -1.263.621,95
	Diciembre 2020		
	\$ -201.758,45	\$ -75.893,18	\$ -1.370.451,06
	Diciembre 2021		
	\$ -190.620,34	\$ -65.506,45	\$ -1.069.595,60
	Diciembre 2022		
	\$ -942.306,72	\$ -145.213,08	\$ -867.891,80

Nota: En esta figura se señala la cuenta de Provisiones cartera improductiva comercial utilizado en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- Cartera improductiva comercial, descrita anteriormente.

Resultados.

Tabla 32

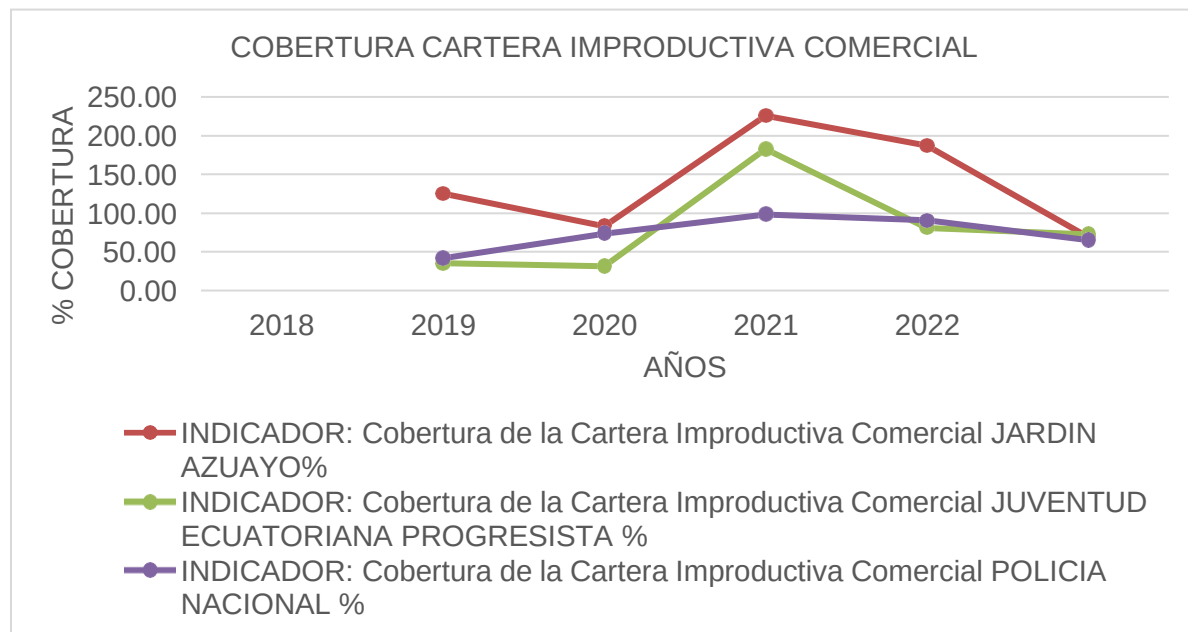
Resultados del indicador: Cobertura Cartera Improductiva Comercial

INDICADOR: COBERTURA CARTERA DE CREDITO IMPRODUCTIVA			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	125,34	35,01	41,66
2019	95,69	116,87	128,43
2020	515,30	255,98	162,71
2021	859,41	146,68	131,43
2022	195,23	88,13	142,92

Nota: En esta tabla se señalan los Resultados del indicador: Cobertura Cartera Improductiva comercial en el periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 20

Cobertura Cartera Improductiva Comercial



Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Cobertura de la Cartera Improductiva Comercial de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación

La colocación de la cartera improductiva comercial en las tres Cooperativas como son Jardín Azuayo, Juventud Ecuatoriana Progresista y Policía Nacional, muestran cambios a partir de los cinco años, en el 2018 la COAC Jardín Azuayo tiene un porcentaje del 125,34%, valor superior con respecto al sector cuyo porcentaje bordea los 60,37%, para el año 2020 y 2021 se puede observar que la cooperativa supera significativamente los años anteriores obteniendo valores entre 515,30% y el 859,41% generando un alto riesgo de impago crediticio en la cooperativa , para el año 2022 Jardín Azuayo se ubica con el 195,23%, disminuyendo su valor con respecto a años anteriores, representando una gestión positiva en la cooperativa.

La Cooperativa JEP en el año 2018 tuvo un porcentaje de 35,01%, mientras que, para el 2022 tuvo el 88,13%, siendo inferior a los valores establecidos en el sector (60,37% y 112,02%) respectivamente; lo que indica que la empresa mantiene condiciones económicas estables, ya que está gestionando efectivamente su riesgo crediticio. Por otro lado, la cooperativa de la Policía Nacional en el 2018 alcanza un 41,66% mientras que para el 2022 obtiene un 142,92% siendo superior al sector y generando un riesgo de impago en la cooperativa.

A raíz de este análisis se puede decir que la JEP cuenta con una cobertura de protección de su cartera mucho más amplia entre las 3 cooperativas para hacer frente a una posible pérdida de la cartera de préstamos, ya que su cartera improductiva comercial se encuentra por debajo del estándar del sector, el cual señala una gestión financiera sólida por parte de la institución financiera.

- **Cobertura de la Cartera Improductiva de Consumo**

Mide el incumplimiento de los prestatarios en los pagos, y la capacidad de ésta para hacerle frente a las posibles pérdidas de los mismos.

Formula:

$$\text{Cobertura cartera crédito improductiva de consumo} = \frac{\text{Provisiones Cartera consumo}}{\text{Cartera Improductiva consumo}}$$

Cuentas utilizadas para el Cálculo.

- Provisiones cartera improductiva de consumo

Tabla 33

Cuenta Provisiones cartera improductiva de consumo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

PROVISIONES CARTERA CONSUMO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
PROVISIONES CARTERA CONSUMO	Diciembre 2018		
	\$ -18.725.532,40	\$ -19.311.492,76	\$ -11.820.784,29
	Diciembre 2019		
	\$ -19.298.615,13	\$ -27.491.237,96	\$ -17.503.472,97
	Diciembre 2020		
	\$ -26.026.540,95	\$ -23.716.598,96	\$ -19.601.395,00
	Diciembre 2021		
	\$ -30.945.532,92	\$ -21.132.613,42	\$ -21.782.248,49
	Diciembre 2022		
	\$ -47.195.476,43	\$ -31.994.425,78	\$ -25.428.721,64

Nota: En esta figura se señala la cuenta de Provisiones cartera improductiva de consumo utilizado en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- Cartera Improductiva de consumo, descrita anteriormente.

Resultados.

Tabla 34

Resultados del indicador: Cobertura Cartera Improductiva Consumo.

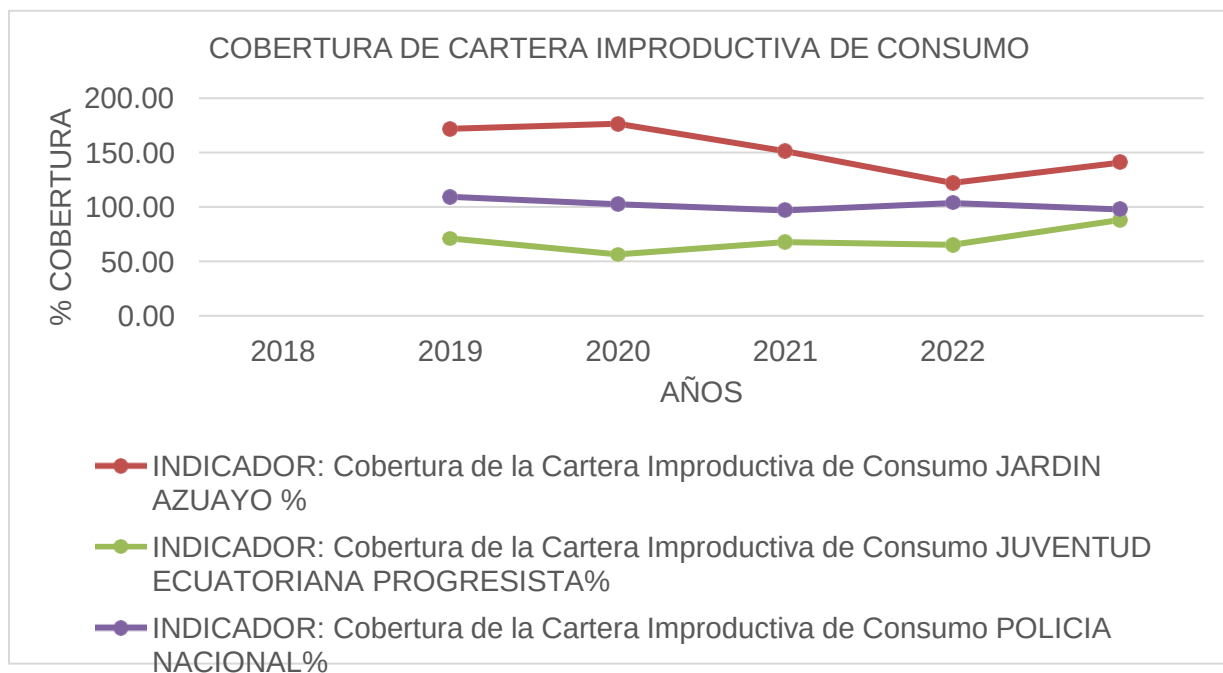
INDICADOR: Cobertura de la Cartera Improductiva de Consumo

AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD	POLICÍA NACIONAL%
		ECUATORIANA PROGRESISTA%	
2018	171,81	75,2	111,08
2019	233,53	68,70	110,50
2020	312,52	86,33	113,25
2021	295,68	78,98	124,32
2022	253,04	98,09	116,97

Nota: En esta tabla se señalan los Resultados del indicador: Cobertura Cartera improductiva de consumo en el periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 21

Cobertura Cartera Improductiva de Consumo



Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Cobertura de la Cartera Improductiva de Consumo de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación

En la Cobertura de la cartera improductiva de consumo la Cooperativa que más protección tiene sobre las provisiones es Jardín Azuayo ya que ha demostrado superar los referentes óptimos, lo que significa que presenta una solidez para cubrir la cartera improductiva, alcanzando su máximo valor en el 2020 con 312,52%, demostrando que se encuentra muy por encima del referente optimo (166,80%). La cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista al largo de los años 2018 - 2022, siendo su peor año el 2019 con 68,7% por lo que se encuentra muy por debajo del referente optimo generando una insuficiencia en lo que respecta a la cobertura de la cartera improductiva. Para la Policía Nacional en el 2019 se encuentra por debajo del referente optimo (135%) y el indicador con 110,50%, en el resto de los años mantiene estabilidad pudiendo mejorar con una buena gestión.

3.4.1.2.4 Indicadores de Manejo Administrativo

Evalúa la eficacia y eficiencia del desempeño de las actividades administrativas que se encuentran dentro de la entidad.

- **Manejo Administrativo**

Formula:

$$\text{Manejo administrativo} = \frac{\text{Activos productivos}}{\text{Pasivos con costo}}$$

Cuentas utilizadas para el Cálculo.

- **Activos productivos**

Tabla 35

Cuenta activos productivos, periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

ACTIVOS PRODUCTIVOS			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
ACTIVOS PRODUCTIVOS	Diciembre 2018		
	\$ 1.644.025.908,77	\$ 834.118.696,40	\$ 689.502.278,46
	Diciembre 2019		
	\$ 1.927.325.167,18	\$ 960.954.414,68	\$ 736.808.476,65
	Diciembre 2020		
	\$ 2.102.189.087,53	\$ 1.005.315.236,66	\$ 839.013.296,30
	Diciembre 2021		
	\$ 2.568.641.393,34	\$ 1.192.117.764,37	\$ 1.118.607.789,49
	Diciembre 2022		
	\$ 2.728.297.480,74	\$ 1.371.032.679,98	\$ 1.321.845.278,71

Nota: En esta figura se señala la cuenta de activos improductivos utilizado en el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- **Pasivos con costo**

Tabla 36

Cuenta pasivos con costo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

PASIVOS CON COSTO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
PASIVOS CON COSTO	Diciembre 2018		
	\$ 1.650.862.616,31	\$ 660.276.925,78	\$ 580.673.244,78
	Diciembre 2019		
	\$ 1.967.410.006,51	\$ 750.902.892,27	\$ 647.639.891,48
	Diciembre 2020		
	\$ 2.214.650.014,19	\$ 845.175.753,58	\$ 776.157.667,41
	Diciembre 2021		
	\$ 2.575.323.395,18	\$ 988.865.304,08	\$ 1.020.952.488,06
	Diciembre 2022		
	\$ 2.725.335.150,98	\$ 1.158.185.107,02	\$ 1.279.798.892,72

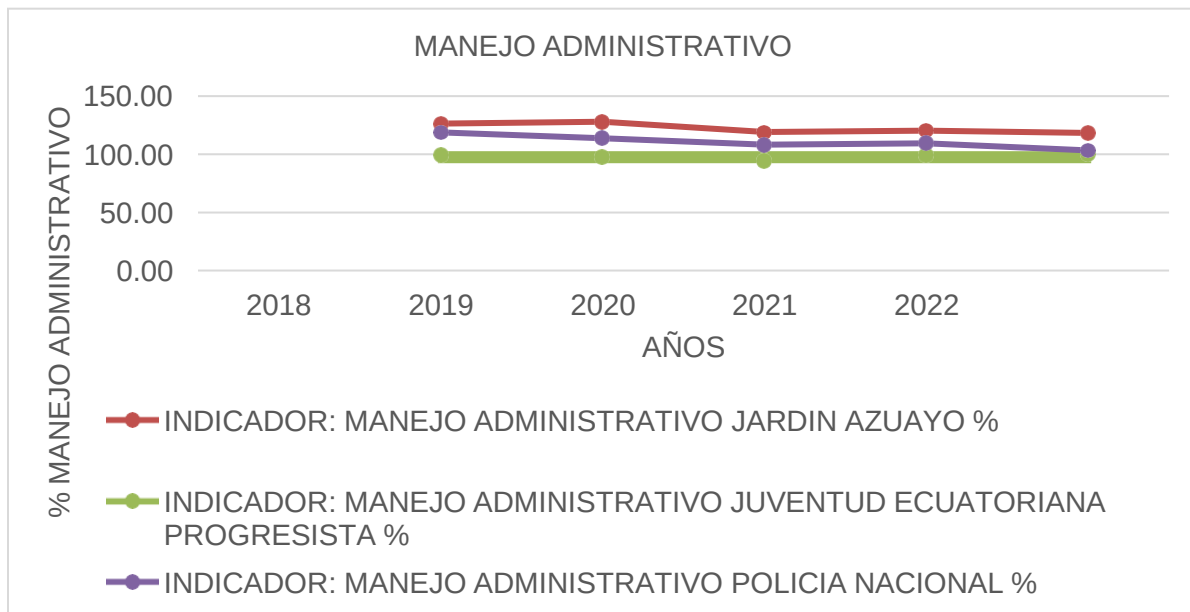
Nota: En esta figura se señala la cuenta de pasivos con costo utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

Resultados.**Tabla 37**

Resultados del indicador: Manejo administrativo

INDICADOR: MANEJO ADMINISTRATIVO			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	126,33	99,59	118,74
2019	127,97	97,96	113,77
2020	118,95	94,92	108,10
2021	120,55	99,74	109,57
2022	118,38	100,11	103,29

Nota: En esta tabla se señalan los Resultados del indicador: manejo administrativo en el periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia Fuente: Elaboración Propia

Figura 22*Manejo Administrativo*

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Manejo Administrativo de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación

Para el manejo administrativo, dentro de los periodos 2018 - 2022 la COAC Jardín Azuayo y la COAC de la Policía Nacional representan un muy buen manejo administrativo para hacer frente a cualquier desafío financiero, así como a los riesgos financieros y no obstante para el cumplimiento para con sus socios. Jardín Azuayo lidera, pues cuenta con 126,33% en el 2018 y se ha mantenido a lo largo de los 5 años, terminando el 2022 con 118,38%, mientras que la Cooperativa de la Policía Nacional tiene su mayor cobertura en el 2018 con 118,74 obteniendo un valor por encima del establecido en el sector para ese año (109,47%); esto quiere decir que ambas cooperativas tienen una gestión eficaz y de alto rendimiento en comparación con la industria.

Por otro lado, la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista en el periodo 2018 – 2021 presenta porcentajes del 90% ubicándose por debajo del establecido en el sector, lo que indica que no existe un buen control y manejo en la administración de la cooperativa; sin embargo, para el año 2022 tuvo un incremento con un valor del 100,11% suponiendo un mayor control en la gestión administrativa de la misma.

- **Grado de Absorción.**

Este indicador mide la proporción del margen financiero relacionados al consumo de los gastos operacionales en las cooperativas, mientras el valor del índice sea mayor, mayor será la eficiencia en la generación de ingresos financieros.

Formula:

$$\text{Grado de Absorción} = \frac{\text{Gastos Operacionales}}{\text{Margen Financiero}}$$

Cuentas utilizadas para el Cálculo:

- **Gastos Operacionales**

Tabla 38

Cuenta Gastos Operacionales periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

GASTOS OPERACIONALES			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
GASTOS OPERACIONALES	Diciembre 2018		
	\$ 73.617.891,49	\$ 30.003.998,72	\$ 34.102.854,54
	Diciembre 2019		
	\$ 91.109.492,13	\$ 37.180.448,26	\$ 34.102.854,54
	Diciembre 2020		
	\$ 99.152.789,24	\$ 37.411.191,15	\$ 39.768.512,90
	Diciembre 2021		
	\$ 104.477.207,76	\$ 42.958.968,10	\$ 46.950.465,53
	Diciembre 2022		
	\$ 107.733.789,61	\$ 52.233.373,04	\$ 59.253.247,14

Nota: En esta figura se señala la cuenta de gastos operacionales utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- **Margen Financiero**

Tabla 39

Cuenta margen financiero periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio

MARGEN FINANCIERO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
MARGEN FINANCIERO	Diciembre 2018		
	\$ 112.174.673,69	\$ 48.327.033,28	\$ 43.654.313,15
	Diciembre 2019		
	\$ 123.355.870,55	\$ 49.980.405,39	\$ 44.147.563,59
	Diciembre 2020		
	\$ 105.324.765,70	\$ 38.201.420,95	\$ 41.190.378,71
	Diciembre 2021		
	\$ 89.435.567,09	\$ 56.196.186,35	\$ 50.450.110,74
	Diciembre 2022		
	\$ 108.208.447,62	\$ 61.800.748,32	\$ 63.501.875,88

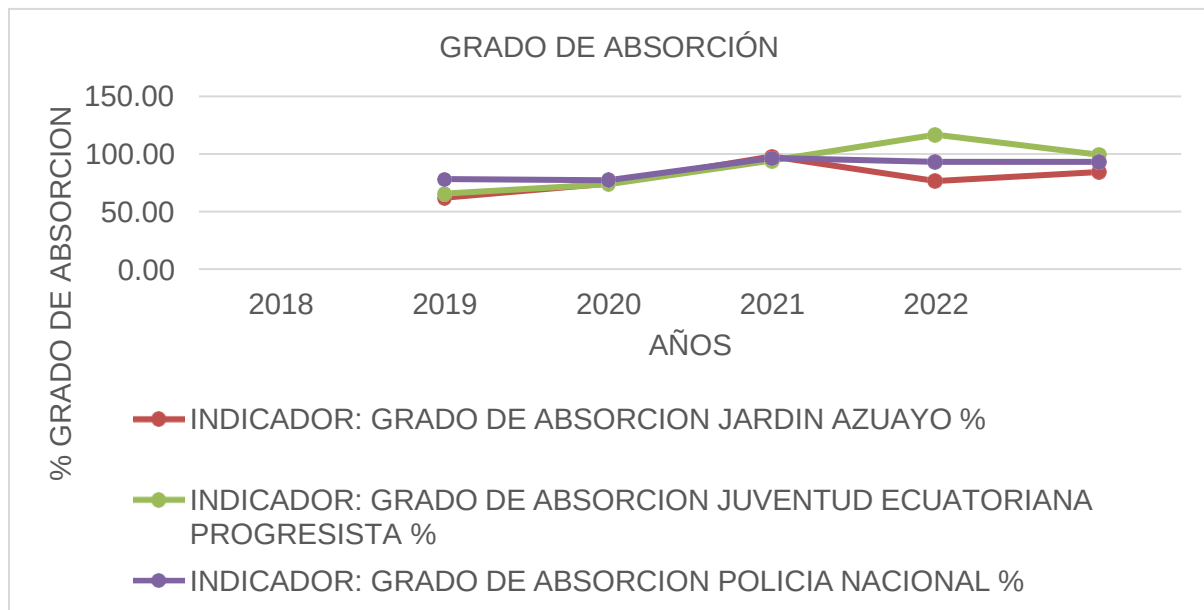
Nota: En esta figura se señala la cuenta de margen financiero utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

Resultados**Tabla 40**

Resultados del indicador: Grado de Absorción.

INDICADOR: GRADO DE ABSORCION			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	62,09	65,63	78,12
2019	74,39	73,86	77,25
2020	97,93	94,14	96,55
2021	76,44	116,82	93,06
2022	84,52	99,56	93,31

Nota: En esta tabla se señalan los Resultados del indicador: Grado de absorción en el periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia.

Figura 23*Grado de Absorción*

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Grado de Absorción de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación.

Con base en el análisis efectuado se puede observar que las COAC Jardín Azuayo (62.09%) y Juventud Ecuatoriana Progresista (65.63%) para el año 2018 se encuentran por debajo del referente óptico que es 71,72% lo cual se refiere a que cuentan con una absorción menor a los gastos operativos, para lo cual podría mejorar su eficiencia operativa. La Cooperativa de la Policía Nacional en el periodo 2018-2022 se mantiene cercano al referente optimo o por encima del mismo lo que significa que tiene sus estrategias han llevado a que tenga una muy buena absorción de acuerdo a la capacidad de manejar sus gastos operativos, en el año 2020 se puede observar que ha obtenido un porcentaje del 96,55% con relación con años anteriores y posteriores, y en relación al sector que cuenta con un porcentaje del 91,99% lo que nos indica que la cooperativa tiene la capacidad de enfrentar desafíos y cambios económicos.. Por otro lado, la COAC Juventud Ecuatoriana Progresista ha tenido un incremento significativo en el grado de absorción desde el año 2019 al 2022, siendo su mayor incremento en el año 2021; con un valor del 116,82% muy por encima del sector (91,71%) esto nos indica que la cooperativa posee una solidez financiera favorable para absorber perdidas inesperadas.

Finalmente, para Jardín Azuayo los resultados de sus indicadores reflejan que se encuentran por debajo del referente optimo siendo este el más bajo en el 2021 (76,44%) y el referente de 91,71% lo que disminuye su eficiencia operativa con respecto a las otras dos cooperativas estudiadas.

- **Eficiencia Microeconómica**
- **Gastos Personal – Activo Total Promedio**

Este indicador muestra la proporción de los gastos incurridos en el personal en relación al activo promedio de las cooperativas.

Formula:

$$\text{Gastos personal} - \text{Activo total promedio} = \frac{\text{Gastos de personal}}{\frac{\text{Act. Dic} - 1 + \text{Act. Enerox} + \text{Act. febrer} + \text{Act. marz} + \dots + \text{Act. diciemb}}{N^{\circ} \text{ meses} + 1}}$$

Cuentas utilizadas para el Cálculo:

- **Gastos de personal:**

Tabla 41

Cuenta gastos personal periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

GASTOS DE PERSONAL			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
GASTOS DE PERSONAL	Diciembre 2018		
	\$ 28.549.742,89	\$ 13.882.091,18	\$ 11.818.955,34
	Diciembre 2019		
	\$ 34.489.618,31	\$ 17.093.598,56	\$ 11.733.348,32
	Diciembre 2020		
	\$ 35.023.775,94	\$ 17.506.294,23	\$ 13.130.265,13
	Diciembre 2021		
	\$ 38.899.728,26	\$ 19.694.172,46	\$ 15.923.378,97
	Diciembre 2022		
	\$ 40.996.712,98	\$ 23.036.547,75	\$ 20.886.080,75

Nota: En esta figura se señala la cuenta de gastos personal utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- **Activo Total Promedio:**

$$\text{Activo Total Promedio} = \frac{\text{Act. Dicx} - 1 + \text{Act. Enerox} + \text{Act. febrerox} + \text{Act. marzox} + \dots \text{Act. diciembrex}}{N^{\circ} \text{ meses} + 1}$$

Tabla 42

Cuenta activo total promedio periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

ACTIVO TOTAL PROMEDIO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardín Azuayo	COAC Policía Nacional
ACTIVO TOTAL PROMEDIO	Diciembre 2018		
	\$ 1.742.606.887,41	\$ 807.576.978,45	\$ 738.991.922,20
	Diciembre 2019		
	\$ 2.079.434.721,69	\$ 906.555.091,66	\$ 794.021.608,32
	Diciembre 2020		
	\$ 2.348.674.350,47	\$ 1.014.137.277,39	\$ 887.332.512,40
	Diciembre 2021		
	\$ 2.708.179.736,25	\$ 1.152.613.820,86	\$ 1.106.356.895,46
	Diciembre 2022		
	\$ 2.978.229.713,31	\$ 1.356.542.588,00	\$ 1.454.489.700,50

Nota: En esta figura se señala la cuenta de gastos personal – activo total promedio utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

Resultados.

Tabla 43

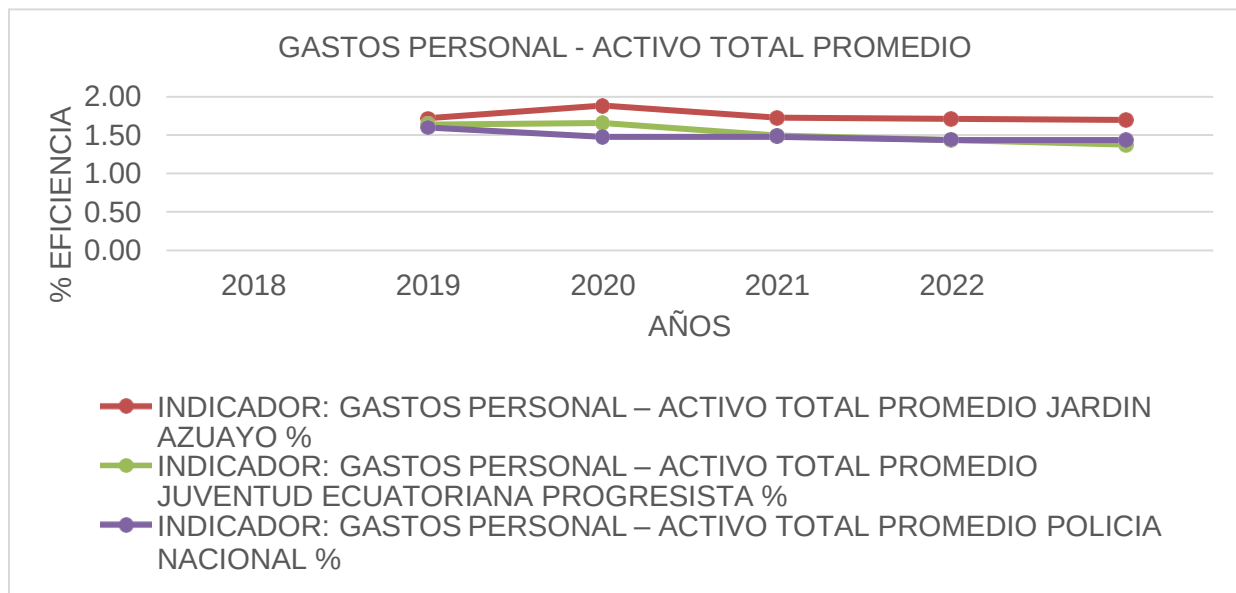
Resultados del indicador: Gastos de personal – Activo Total Promedio

INDICADOR: GASTOS PERSONAL – ACTIVO TOTAL PROMEDIO

AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	1,72	1,64	1,60
2019	1,89	1,66	1,48
2020	1,73	1,49	1,48
2021	1,71	1,44	1,44
2022	1,70	1,38	1,44

Nota: En esta tabla se señalan los Resultados del indicador: Gastos de personal – Activo Total Promedio en el periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 24

Gastos Personal - Activo Total Promedio

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Gatos del personal-Activo Total Promedio de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación.

La COAC Jardín Azuayo en el periodo de análisis ha mantenido este índice entre el 1,7% y el 1,9% lo que indica que cuenta con activos suficientes para hacer frente a gastos relacionados con el personal e incrementos en caso de que se requiera. Mientras que en la COAC Juventud Ecuatoriana Progresista este índice varía entre el 1,3% y el 1,7% en el periodo comprendido desde el año 2018 al 2022, lo que significa que la cooperativa desde el año 2020 fue incrementando el valor de sus activos en un porcentaje mayor al incremento de los gastos del personal con relación a los años anteriores. Por último, la Cooperativa de la Policía Nacional en el año 2018 tiene un porcentaje del 1,60% con una variación del 0,12% en relación al año 2019 y 2020 que se mantienen con una aproximado del 1,48% y una variación del 0,04% con relación al último periodo; esto indica que la cooperativa en el último período se ha mantenido constante con sus activos para financiar los gastos del personal. Las COAC se mantienen en el rango establecido en el sector que varía entre el 1% y el 2%, lo cual nos indica que las entidades mantienen una eficiencia y competitividad positiva en relación al sector.

- **Gastos Operativos / Activo Total Promedio**

Este indicador muestra la proporción de los gastos incurridos en operaciones en relación al activo promedio de las cooperativas.

Formula:

$$\text{Gastos operativos / Activo total promedio} = \frac{\text{Gastos operativos}}{\text{Activo Total Promedio}}$$

Cuentas utilizadas para el cálculo:

- **Gastos Operativos, descrita anteriormente.**
- **Activo Total Promedio, descrita anteriormente.**

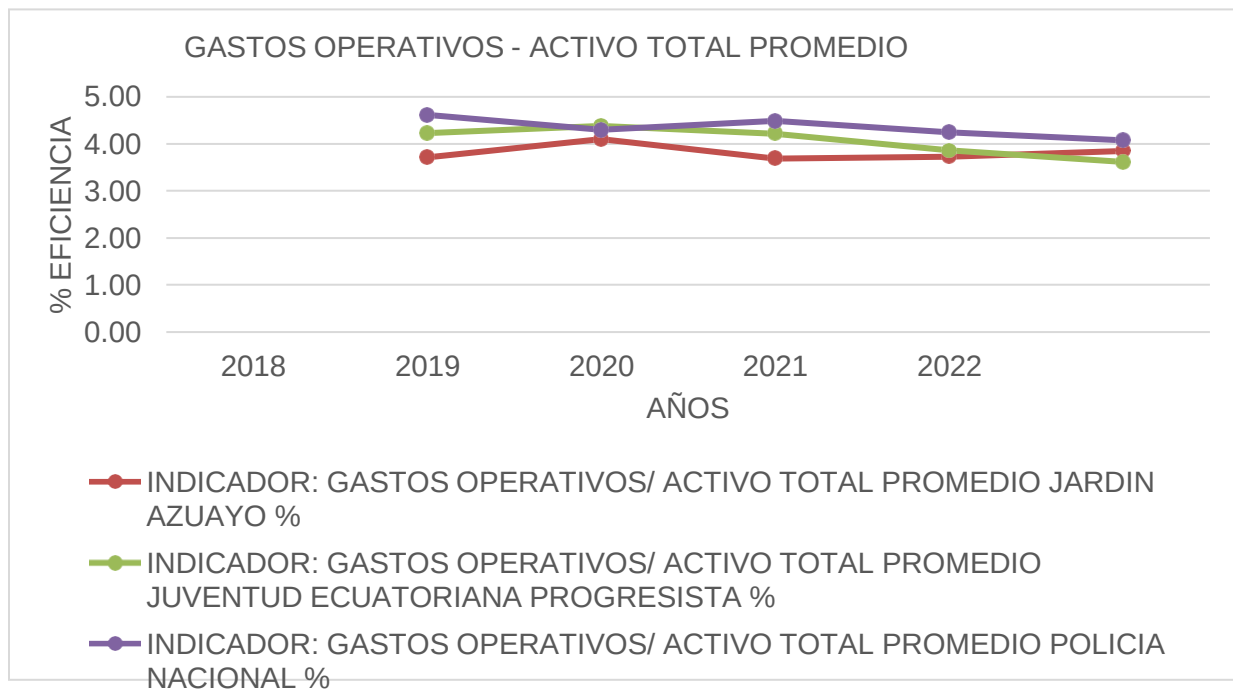
Resultados.

Tabla 44

Resultados del indicador: Gastos Operativos/Activo Total Promedio.

INDICADOR: GASTOS OPERATIVOS/ ACTIVO TOTAL PROMEDIO			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	3,72	4,22	4,61
2019	4,10	4,38	4,29
2020	3,69	4,22	4,48
2021	3,73	3,86	4,24
2022	3,85	3,62	4,07

Nota: En esta tabla se señalan los Resultados del indicador: Gastos operativos – Activo Total Promedio en el periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 25**Gastos Operativos - Activo Total Promedio**

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Gastos Operativos-Activo total promedio de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

La COAC Jardín Azuayo en el periodo de análisis ha mantenido un rango de variación entre el 3,7% y el 4,1%, mientras que en la COAC Juventud Ecuatoriana Progresista este índice varía entre el 3,6% y el 4,38%, variaciones similares a las establecidas en el sector lo que indica que las cooperativas cuentan con activos suficientes para hacer frente a sus gastos operativos además, evidencia que las cooperativas incrementaron el valor de sus activos conjuntamente con el incremento de los gastos operativos de la empresa, pudiendo solventar eficientemente los diferentes gastos que tienen relación con el desarrollo de sus actividades, puesto que por cada dólar de gastos operacionales las COAC´s cuentan por lo menos con tres dólares en activos para hacerles frente. Por otro lado, la Cooperativa de la Policía Nacional tiene una ligera variación entre años con incrementos y decrementos obteniendo un porcentaje del 4,07% al final del año 2022, superior a lo establecido en la industria (3,95%) lo que indica que la cooperativa está

gastando más en relación a sus activos totales y a su vez en relación a las demás cooperativas del sector.

3.4.1.2.5 Indicadores de Rentabilidad

- Rendimiento Operativo Sobre Activos (ROA)**

Este indicador nos permite evaluar la rentabilidad de los activos, mientras más altos sean sus resultados mayor rentabilidad representa la cooperativa.

Formula:

$$ROA = \frac{\text{Utilidad o Perdida Ejercicio}}{\text{Activo}}$$

Cuentas utilizadas en el cálculo:

- **Utilidad o Perdida Ejercicio:**

Tabla 45

Cuenta Utilidad o Perdida Ejercicio periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

UTILIDAD/PERDIDA EJERCICIO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
UTILIDAD O EXCEDENTE DEL EJERCICIO	Diciembre 2018		
	\$ 30.270.679,30	\$ 12.220.659,77	\$ 7.107.608,53
	Diciembre 2019		
	\$ 28.126.202,25	\$ 8.730.881,14	\$ 5.803.449,60
	Diciembre 2020		
	\$ 12.739.131,31	\$ 977.939,21	\$ 2.970.792,30
	Diciembre 2021		
	\$ 1.100.746,01	\$ 8.530.067,54	\$ 4.930.966,85
	Diciembre 2022		
	\$ 13.034.220,34	\$ 8.865.547,18	\$ 4.014.213,39

Nota: En esta figura se señala la cuenta de gastos operativos utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- **Activo:**

Tabla 46

Cuenta activo periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

ACTIVO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
ACTIVO	Diciembre 2018		
	\$ 1.919.745.061,04	\$ 857.441.902,50	\$ 773.424.593,96
	Diciembre 2019		
	\$ 2.265.248.316,60	\$ 984.708.657,65	\$ 830.382.328,80
	Diciembre 2020		
	\$ 2.536.041.945,56	\$ 1.080.945.999,38	\$ 974.459.302,71
	Diciembre 2021		
	\$ 2.899.292.248,90	\$ 1.265.794.172,25	\$ 1.244.004.899,20
	Diciembre 2022		
	\$ 3.085.300.808,09	\$ 1.448.617.491,99	\$ 1.509.421.020,49

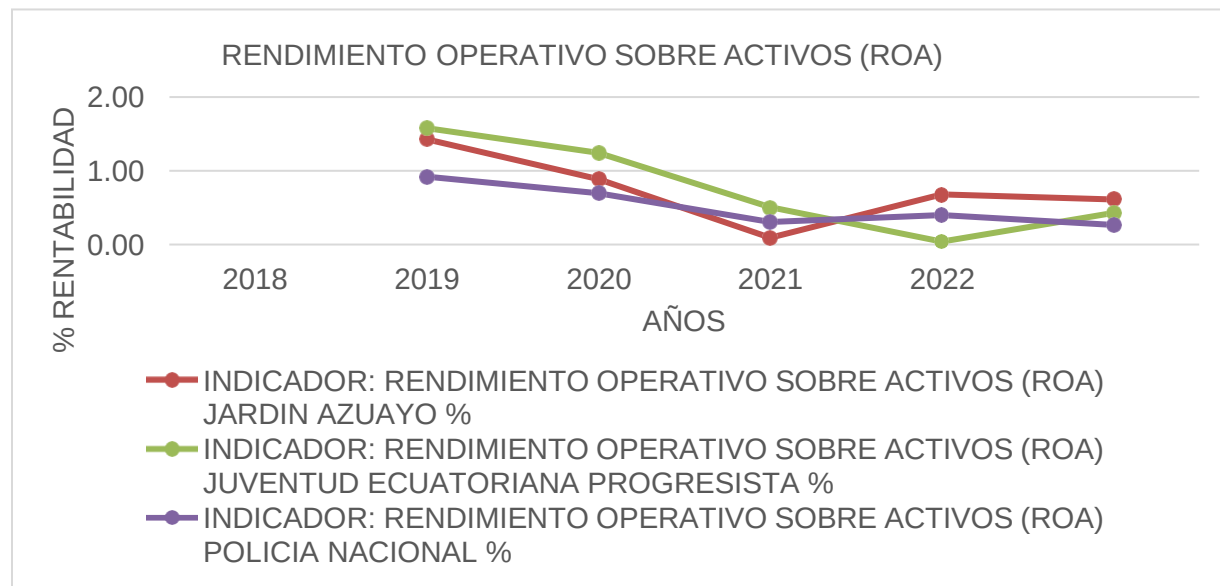
Nota: En esta figura se señala la cuenta de activo utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

Resultados.**Tabla 47**

Resultados del indicador: Rendimiento operativo sobre activos (ROA).

INDICADOR: RENDIMIENTO OPERATIVO SOBRE ACTIVOS (ROA)			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	1,43	1,58	0,92
2019	0,89	1,24	0,70
2020	0,09	0,50	0,30
2021	0,67	0,04	0,40
2022	0,61	0,42	0,27

Nota: En esta tabla se señalan los Resultados del indicador: rendimiento operativo sobre activos (ROA) en el periodo 2018 - 2022. Fuente: Elaboración Propia

Figura 26***Rendimiento Operativo Sobre Activos (ROA)***

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Rendimiento operativo sobre activos de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Luego del análisis realizado se puede visualizar que la COAC Jardín Azuayo en el año 2018 tiene un porcentaje del 1,43%, manteniéndose a la par con lo establecido en el sector (1,39%) siendo un valor alto en comparación a los años siguientes, esto significa que la empresa en ese año generó una mayor cantidad de beneficios con los activos que tenía en ese periodo, mientras que al año 2022 terminó con un valor del 0,61% superior al establecido en el sector (0,43%) lo que nos indica que la cooperativa generó 0,61 centavos de utilidad por cada dólar de activo que posee. Lo mismo ocurre con las otras dos cooperativas analizadas; la COAC Juventud Ecuatoriana Progresista que para el año 2018 obtuvo un porcentaje del 1,58%, para el 2021 un 0,04%, valor significativo mismo que se encuentra por debajo del sector (0,52%) lo que indica que en este año la cooperativa una utilidad menor en relación a sus activos; sin embargo, en el año 2022 generó un 0,42% de beneficios sobre los activos, manteniéndose en el rango de la industria (0,43%) generando beneficios para la misma. La Cooperativa Policía Nacional obtuvo un 0,92% en el año 2018 en comparación al año 2022 en el cual terminó con un 0,27%, valor menor a los establecidos en años anteriores y al sector objeto de estudio lo que indica que la entidad realizó una gestión ineficiente de sus recursos financieros.

- **Rendimiento Operativo Sobre Patrimonio (ROE)**

Este indicador calcula la rentabilidad del patrimonio, cuanto mayor sean los resultados en este indicador representaran mejores condiciones para la empresa.

Formula:

$$ROE = \frac{\text{Utilidad o Perdida Ejercicio}}{\text{Patrimonio} - \text{Utilidad o Perdida Ejercicio}}$$

Cuentas utilizadas en el cálculo:

- **Utilidad o Perdida Ejercicio, descrita anteriormente.**
- **Patrimonio:**

Tabla 48

Cuenta patrimonio periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

PATRIMONIO			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
PATRIMONIO	Diciembre 2018		
	\$ 196.883.632,97	\$ 122.160.941,07	\$ 138.296.296,05
	Diciembre 2019		
	\$ 234.536.318,31	\$ 137.683.608,27	\$ 145.006.226,20
	Diciembre 2020		
	\$ 261.177.370,10	\$ 145.686.088,62	\$ 149.500.331,16
	Diciembre 2021		
	\$ 272.553.319,31	\$ 162.659.346,51	\$ 158.610.734,25
	Diciembre 2022		
	\$ 297.988.932,23	\$ 183.429.150,58	\$ 175.739.859,63

Nota: En esta figura se señala la cuenta de activo utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. *Fuente:* Elaboración Propia

Resultados.

Tabla 49

Resultados del indicador: Rendimiento operativo sobre patrimonio (ROE)

INDICADOR: RENDIMIENTO OPERATIVO SOBRE PATRIMONIO (ROE)			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	11,12	18,17	5,42
2019	6,77	13,63	4,17
2020	0,68	5,13	2,03
2021	5,53	0,41	3,21
2022	5,08	4,57	2,34

Nota: En esta tabla se señalan los Resultados del indicador: Rendimiento operativo sobre patrimonio (ROE) en el periodo 2018 - 2022. *Fuente:* Elaboración Propia

Figura 27*Rendimiento Operativo Sobre Patrimonio (ROE)*

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicador Rendimiento operativo sobre Patrimonio de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: *Elaboración propia.*

Interpretación:

De acuerdo con el análisis realizado se puede evidenciar que la COAC Jardín Azuayo en el año 2018 obtuvo un 11,12%, valor significativamente alto mientras que para el año 2020 tiene un porcentaje del 0,68% significativamente bajo en relación a años anteriores y al sector (3,73%), lo que indica que la cooperativa tiene un mayor riesgo financiero ya que no se generan beneficios en relación al capital de la misma. Para el año 2022 incrementa su valor con un porcentaje del 5,08% siendo un valor considerable para el periodo estudiado. Por otro lado, la COAC Juventud Ecuatoriana Progresista en el año 2018 también evidencia un valor alto con el 18,17%, superior al establecido en el sector para ese año (10,62%) y en el 2019 del 13,63% superior al sector con un 4,42% aproximadamente siendo positivo para la cooperativa ya que indica una estructura positiva en relación al patrimonio de la misma.

En el año 2021 varía considerablemente generando un 0,41% de ganancias, para el 2022 incrementa su valor terminando el periodo con el 4,57% considerándose un valor bajo con

relación a años pasados. Finalmente, la Cooperativa de la Policía Nacional para el año 2018 tiene un porcentaje del 5,42%, valor inferior a lo establecido en la industria (10,62%), con variaciones ligeras en años posteriores, terminando el periodo 2022 con el 2,34% porcentaje inferior al sector (3,64%), lo que indica que la cooperativa genera una rentabilidad menor en relación al capital aportado por sus socios ya que, no están utilizando de manera eficaz su capital.

3.4.1.2.6 Indicadores de Liquidez

- **Fondos Disponibles / Total Depósitos A Corto Plazo**

Este indicador permite conocer la capacidad que tiene la cooperativa para hacer frente a las obligaciones a corto plazo, mientras más altos sean los resultados indicaran tener mejores posiciones de liquidez.

Formula:

$$Relacion = \frac{\text{Fondos disponibles}}{\text{Total depósitos C/P}}$$

Cuentas utilizadas en el cálculo:

- **Fondos Disponibles:**

Tabla 50

Cuenta fondos disponibles periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

FONDOS DISPONIBLES			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
FONDOS DISPONIBLES	Diciembre 2018		
	\$ 205.879.090,09	\$ 65.343.669,12	\$ 81.397.407,63
	Diciembre 2019		
	\$ 265.893.092,18	\$ 119.820.186,43	\$ 86.266.110,52
	Diciembre 2020		
	\$ 394.598.925,99	\$ 224.220.770,31	\$ 110.119.191,52
	Diciembre 2021		
	\$ 380.030.726,83	\$ 208.957.333,65	\$ 80.019.078,99
	Diciembre 2022		
	\$ 396.577.567,84	\$ 167.593.772,04	\$ 108.671.802,31

Nota: En esta figura se señala la cuenta de fondos disponibles utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

- **Depósitos a corto plazo (C/P):**

Tabla 51

Cuenta depósitos C/P periodo 2018 – 2022 de las tres cooperativas estudio.

DEPOSITOS C/P			
DETALLE	Cooperativa/Año		
	COAC Juventud Ecuatoriana Progresista	COAC Jardin Azuayo	COAC Policia Nacional
DEPOSITOS C/P	Diciembre 2018		
	\$ 1.032.671.222,73	\$ 475.252.174,08	\$ 312.609.236,63
	Diciembre 2019		
	\$ 1.180.055.845,12	\$ 522.522.717,94	\$ 316.783.884,05
	Diciembre 2020		
	\$ 1.334.575.417,54	\$ 604.439.619,90	\$ 367.615.548,52
	Diciembre 2021		
	\$ 1.492.027.532,41	\$ 701.622.156,65	\$ 463.603.047,42
	Diciembre 2022		
	\$ 1.547.537.034,10	\$ 821.420.882,37	\$ 576.027.350,94

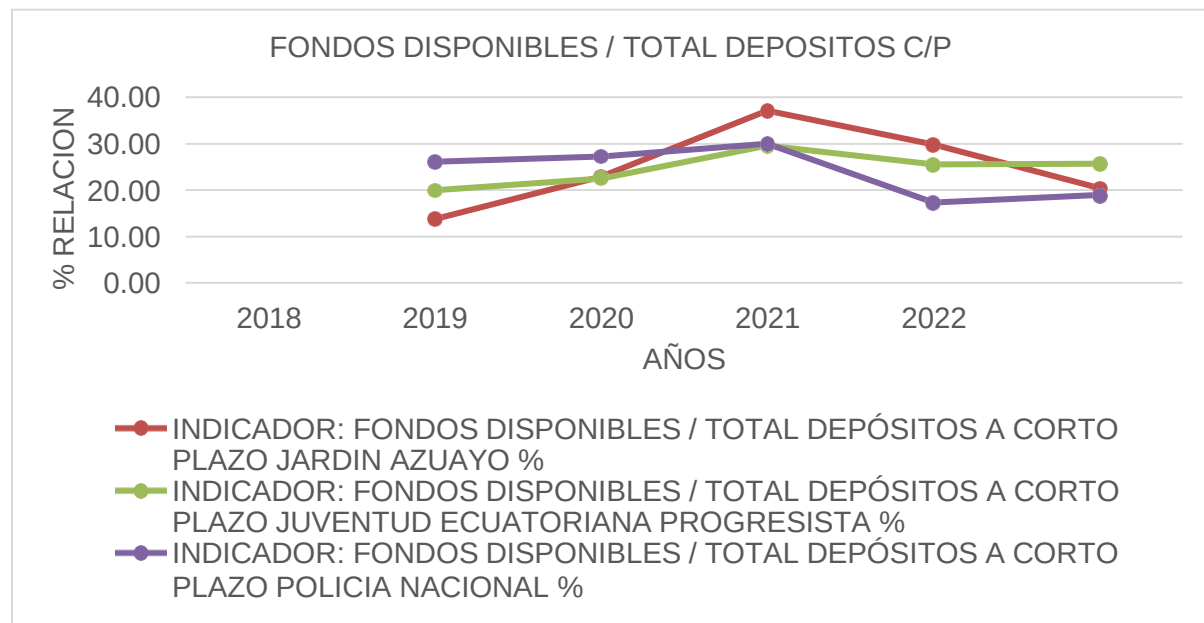
Nota: En esta figura se señala la cuenta de depósitos a C/P utilizada para el cálculo elaborado con base en los boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria de los años 2018 al 2022. Fuente: Elaboración Propia

Resultados.**Tabla 52**

Resultados del indicador: Fondos disponibles / Total depósitos a C/P.

INDICADOR: FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPÓSITOS A CORTO PLAZO			
AÑOS/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
2018	13,75	19,94	26,04
2019	22,93	22,53	27,23
2020	37,10	29,57	29,95
2021	29,78	25,47	17,26
2022	20,40	25,63	18,87

Nota: En esta tabla se señalan los resultados de la cuenta fondos disponibles / Total utilizada para el cálculo. Fuente: Elaboración Propia depósitos a C/P

Figura 28*Fondos Disponibles / Total Depósitos C/P*

Nota: En esta figura se presenta la evolución del indicado de Liquidez de las tres cooperativas objeto de estudio en el periodo 2018 – 2022 Fuente: *Elaboración propia*

Interpretación:

De acuerdo al análisis realizado se evidencia que la COAC Jardín Azuayo y la COAC Juventud Ecuatoriana Progresista a diciembre 2018 el indicador de liquidez se estableció en un 13,75% y 19,94% respectivamente siendo un indicador relativamente bajo en relación a años posteriores, con porcentajes menores a los establecidos en el sector (21,34% y 24,69%) respectivamente, lo que indica que las cooperativas no contaban con los fondos suficientes para cumplir con sus obligaciones a corto plazo.

Sin embargo, para el año 2020 obtienen un 37,10% y un 29,57% considerablemente alto con respecto a años anteriores, sin embargo en comparación con el sector (30,83% y 28,82%), la cooperativa jardín azuayo incrementa su valor en un 6,27% aproximadamente mientras que la COAC JEP incrementa en un 0,75% con relación al sector cooperativo, lo que indica que al situarse por encima del sector las cooperativas mantienen una liquidez suficiente para cubrir sus obligaciones, considerándose favorable en términos de solvencia y liquidez. Sin embargo, para el año 2022 este indicador termina con un 20,4% y el 25,63% en el primer caso disminuye, pero no por eso deja de tener suficiente liquidez para hacer frente a sus obligaciones.

Por otro lado, la Cooperativa de la Policía Nacional entre el año 2018 y 2020 cuenta con variaciones entre el 26% y 30% indicando que la cooperativa contaba con los recursos suficientes para cubrir sus obligaciones mientras que para los años posteriores 2021 y 2022 los valores tienen una variación aproximada entre el 11% y 12% respectivamente, terminando el 2022 con el 18,87% inferior al establecido en el sector (24,55%) indicando que la cooperativa sufrió cambios y posiblemente tiene dificultades para cubrir sus obligaciones a corto plazo, esto debido a que la cooperativa incurrió en gastos operativos superiores reduciendo el valor de sus fondos disponibles.

4. Informe de Resultados

4.1 Referentes Óptimos

Tabla 53

Referentes óptimos

INDICADORES	Referentes óptimos 2018-2022
Suficiencia de Capital	345,53%
Morosidad Bruta	3,67%
Morosidad Cartera Comercial	3,55%
Morosidad Cartera Consumo	3,01%
Cobertura Cartera Credito Improductiva.	150,92%
Cobertura de la Cartera Improductiva Comercial.	109,92%
Cobertura de la Cartera Improductiva de Consumo	142,52%
Manejo Administrativo	112,24%
Grado de Absorcion	84,86%
Gastos Personal – Activo Total Promedio	1,79%
Gastos Operativos / Activo Total Promedio	4,21%
ROA	0,80%
ROE	6,31%
Fondos Disponibles / Total Depósitos A Corto Plazo	26,05%

Nota: En esta tabla se muestran los referentes óptimos de los indicadores CAMEL para los años 2018-2022. Fuente: Elaboración Propia

4.1.1 Indicadores de Capital

Tabla 54

Resultados de los Indicadores de Capital

CAPITAL			
2018 -2022			
INDICADORES/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
SUFICIENCIA DE CAPITAL	921,48	173,45	215,82

Nota: En este gráfico se señalan los resultados del indicador de capital. Fuente: Elaboración Propia

Interpretación

Luego del análisis efectuado se evidencia que para el periodo 2018-2022, la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo está compuesta con un alto nivel de solvencia con 921,48% estando muy por encima del referente óptimo que en este caso es 345,53%; razón por la cual posee un alto nivel de Patrimonio con un bajo porcentaje de apalancamiento como consecuencia del volumen de la suficiencia patrimonial que poseen, mientras que Juventud Ecuatoriana Progresista y Policía Nacional se encuentran por debajo del referente óptimo (345,53%) tienen 173,45% y 215,82%; respectivamente, en promedio de los cinco años, por lo que demuestra que pueden asumir sus riesgos financieros a través del capital, es decir las tres pueden cubrir sus obligaciones de corto plazo y largo plazo, pero las dos últimas cooperativas podrían mejorar su solidez financiera.

4.1.2 Indicadores de Calidad de Activos

Tabla 55

Resultados del Indicador Calidad de Activos

CALIDAD DE ACTIVOS			
2018 -2022			
INDICADORES/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
MOROSIDAD BRUTA TOTAL	3,68	4,37	3,53
MOROSIDAD DE LA CARTERA COMERCIAL	2,04	1,97	6,83
MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO	2,86	3,17	5,18
COBERTURA CARTERA DE CREDITO IMPRODUCTIVA	252,66	94,56	116,12
COBERTURA DE LA CARTERA IMPRODUCTIVA COMERCAL	358,19	128,53	121,43
COBERTURA DE LA CARTERA IMPRODUCTIVA DE CONSUMO	273,69	83,03	116,26

Nota: En este gráfico se señalan los resultados del indicador de calidad de activos Fuente:

Elaboración Propia

Interpretación.

Dentro del indicador Morosidad Bruta Total, para los años 2018-2022 se puede observar que en el grupo morosidad de la cartera total cuyo referente óptimo es del 3,67% la cooperativa Jardín Azuayo con 3,68% se encuentra cercana al valor optimo, lo que nos indica que tiene un grado de morosidad aceptable, aunque de forma ligera por encima del referente, por otro lado Juventud Ecuatoriana Progresista es superior al optimo, lo que indica que tiene créditos en mora, lo que causaría dificultad al momento de recuperar la cartera de crédito, en donde necesitaría reforzar sus políticas crediticias. Policía Nacional tiene un porcentaje inferior al referente óptimo de 3,53% lo que da como consecuencia un mejor manejo de la cartera crediticia y recuperación de préstamos.

En la morosidad de Cartera comercial y morosidad de la cartera de consumo para los años 2018-2022 cuyo referente óptimo es 3,67% y 3,55% respectivamente el resultado de este indicador es sumamente bajo para las Cooperativas Jardín Azuayo y juventud Ecuatoriana Progresista lo que quiere decir que las carteras improductivas comerciales y de consumos no presentan problemas con la recuperación de esta cartera lo que genera un nivel de confianza en el cumplimiento oportuno de pago, pero no es el caso de Policía Nacional cuyos valores se encuentran muy por encima del referente optimo lo que representa una proporción significativa de los prestamos tanto comercial como de consumo y que los mismos se encuentran en mora.

Dentro de las Coberturas de la cartera de los créditos los referentes para el crédito improductivo es de 150,92%, Improductivo comercial de 109,95% e improductivo de consumo de 142,52% para los años 2018-2022 se puede decir que la Cooperativa que más asume el riesgo de la cartera morosa es Jardín Azuayo tanto para la Cartera improductiva comercial con el 358,19% y en la cartera improductiva de consumo con el 273,69%, para las otras dos cooperativas restantes se puede decir que cuentan con protección de la cartera en la que se rescata la cartera comercial pues ésta cubre más dicha cartera morosa para Juventud Ecuatoriana Progresista con el 128,53% y para Policía Nacional con el 121,43%.

4.1.3 Indicadores de Manejo Administrativo.

Tabla 56

Resultados del Indicador Manejo Administrativo.

MANEJO ADMINISTRATIVO			
2018 -2022			
INDICADORES/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
MANEJO ADMINISTRATIVO	122,44	98,46	110,69
GRADO DE ABSORCION	79,07	90,00	87,66
GASTOS PERSONAL – ACTIVO TOTAL PROMEDIO	1,75	1,52	1,49
GASTOS OPERATIVOS/ ACTIVO TOTAL PROMEDIO	3,82	4,06	4,34

Nota: En este gráfico se señalan los resultados del indicador de manejo administrativo. Fuente: Elaboración Propia

Interpretación.

Con respecto al indicador manejo administrativo cuyo referente optimo es de 112,24% de las tres cooperativas Jardín Azuayo es el que tiene mayores gastos administrativos con el 122,44% con base en el referente optimo, lo que es importante saber si sus costos están justificados de manera correcta, para Juventud Ecuatoriana Progresista y Policía Nacional muestran una eficiencia al momento de manejar sus recursos y una correcta gestión por parte de la administración.

El grado de absorción cuyo referente optimo es 84,86%, para Jardín Azuayo se encuentra por debajo del mismo con 79,07% lo que indica que están usando menos recursos para la absorción de gastos, por otro lado Juventud Ecuatoriana y Policía Nacional presentan indicadores por encima del referente lo que se concluye indicar que hacen un mayor uso de recursos destinado a cubrir la gestión de gastos operativos lo que pudiese verse reflejado en inversión de infraestructura o con el personal directamente.

Los gastos de personal sobre los Activos cuyo referente optimo es de 1,79%, Jardín Azuayo se encuentra muy cercano con 1,75% lo que significa que cuenta por una correcta gestión de los gastos del personal, y Juventud Ecuatoriana Progresista está por debajo del referente optimo con 1,49% lo que indica una administración eficiente del personal.

4.1.4 Indicadores De Rentabilidad

Tabla 57

Resultados del Indicador de Rentabilidad

RENTABILIDAD			
2018 -2022			
INDICADORES/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
RENDIMIENTO OPERATIVO SOBRE ACTIVOS (ROA)	0,74	0,76	0,52
RENDIMIENTO OPERATIVO SOBRE PATRIMONIO (ROE)	5,84	8,38	3,43

Nota: En este gráfico se señalan los resultados del indicador de rentabilidad. Fuente:
Elaboración Propia

Interpretación

Con respecto al rendimiento operativo sobre activos el referente optimo es de 0.80% por lo que para Jardín Azuayo se encuentra por debajo con 0,74%, al igual que la cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista que cuenta con 0,76%, las dos generan una rentabilidad operativa con base a sus activos casi optima, pero sujeto a mejoras, no es el caso de la Policía Nacional cuyo indicador se encuentra por debajo del referente con 0,52% es decir que no genera ingresos operativos suficientes con relación a sus activos.

Sobre el rendimiento operativo sobre el patrimonio cuyo referente optimo es de 6,31% existe un margen mucho más amplio, tanto para Jardín Azuayo (5,84%) como para Juventud Ecuatoriana Progresista (8,38%) tiene una muy buena rentabilidad operativa, eficiencia del patrimonio lo cual vendría generando retornos muy significativos. Para Policía Nacional (3,43%) no es el caso, pues

tiene un indicador bajo a comparación de las otras dos cooperativas lo que probablemente sería una menor eficiencia para los rendimientos operativos que representan sobre el patrimonio.

4.1.5 Indicadores de Liquidez

Tabla 58

Resultados del Indicador de Liquidez

LIQUIDEZ			
<u>2018 -2022</u>			
INDICADORES/COAC	JARDIN AZUAYO %	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA %	POLICÍA NACIONAL %
FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPÓSITOS A CORTO PLAZO	24,79	24,63	23,87

Nota:

En este gráfico se señalan los resultados del indicador de liquidez. Fuente: Elaboración Propia

Interpretación

Para este indicador cuyo referente optimo es de 26,05%, se puede decir que las dos cooperativas tanto Jardín Azuayo (24,79%) y Juventud Ecuatoriana Progresista (24,63%) se encuentran ligeramente por debajo a comparación del promedio de la industria, pero no obstante muestran una buena gestión con respecto a la liquidez, aunque al no cumplir con el referente está sujeta a mejoras para así asegurar sus obligaciones a corto plazo. Policía Nacional (23,87%) se encuentra más alejado, por lo que necesita tomar acciones rápidas para subir sus fondos de liquidez así aseguraría que sus depósitos sean cubiertos a corto plazo.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

Luego de un exhaustivo análisis, el objetivo del presente proyecto fue evaluar la salud financiera de las tres mejores cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador para el periodo 2018-2022, basado en la metodología CAMEL, para lo cual se aplicaron los diferentes indicadores, logrando establecer las siguientes conclusiones:

Con respecto a la suficiencia de capital dentro de la metodología CAMEL hace referencia a que gracias a un correcto manejo de capital dentro de la institución financiera ayuda a la sostenibilidad y crecimiento ante posibles pérdidas que se den de manera inesperada, por lo que la Cooperativa Jardín Azuayo ha demostrado una alta capacidad para hacer frente a sus deudas, teniendo una excelente solvencia financiera. No obstante, en el año 2021 y 2022 la entidad financiera refleja en sus indicadores un valor negativo, lo que indica que presentó problemas financieros esto se ve enlazado a efectos de la pandemia de COVID-19. Finalmente existe un gran crecimiento sobre sus fondos de liquidez lo que indica el trabajo por mantener una buena solvencia conjuntamente con una correcta gestión de la liquidez. Para la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista y para la Cooperativa de la Policía Nacional en el presente indicador, al evaluar su solidez financiera se puede decir que las dos cooperativas están en la capacidad de cubrir posibles pérdidas a corto y largo plazo, demostrando que cuentan con políticas y estrategias solventes y fuertes que ayudan a mejorar la solidez financiera.

Para el indicador calidad de los activos, la metodología CAMEL analiza las diferentes carteras de crédito asociadas a las cooperativas objeto de estudio tales como: cartera de consumo, comercial e improductiva, analizando el riesgo crediticio evidenciado en la morosidad e incumplimiento de pago, este indicador asegura que las carteras expuestas anteriormente no se encuentren altas y estas a su vez se encuentren preparadas ante posibles riesgos, los cuales afectarían a la rentabilidad, solvencia y gestión de cada una de las entidades financieras objeto de estudio, por un lado la morosidad para la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista arrojó como resultado un elevado valor con respecto al sector; un claro ejemplo es el año 2021 y 2022, lo que da como resultado un riesgo de crédito, esto se da debido a una concentración excesiva en los créditos ya sea en sectores o clientes, y a un uso incorrecto de políticas en la gestión de

créditos. Por otro lado, la Cooperativa de la Policía Nacional, evidenció un decremento de la morosidad para los años 2021 y 2022 lo que da como resultado una mejora en la administración crediticia. No obstante, la cooperativa Jardín Azuayo, no presenta problemas de recuperación en sus carteras de consumo e improductivas comerciales, lo que habla muy bien de la misma ya que usa procedimientos y políticas crediticias claras, cuenta con límites de créditos por prestatario, y tiene continuos monitoreos sobre análisis de las carteras detectando, evitando y a su vez minimizando los riesgos.

Con respecto a la morosidad bruta total de acuerdo a la metodología CAMEL hace referencia a manejar los préstamos que se encuentran en mora de forma efectiva, es decir que esta no afecte de manera negativa a la salud financiera de las cooperativas y que la falta de pago se mantenga baja. Es así que por un lado la Cooperativa Jardín Azuayo mantiene una morosidad baja lo que quiere decir que las obligaciones del pago se están cumpliendo de manera precisa. La cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista tiene dificultades al momento de recuperar su cartera, el factor principal de esto se debe a una mala gestión en la evaluación del historial de crédito que se les otorga a los socios o a la falta de provisiones que se usan para que se pueda cubrir estas pérdidas. Para el caso de la Cooperativa Policía Nacional cuenta con un manejo correcto en la cartera crediticia, esto debido a que tiene políticas adecuadas en los créditos y el uso correcto de la recuperación de préstamos.

Por otro lado, la cobertura de las carteras improductivas en el método CAMEL hacen referencia a la capacidad que tienen las COAC para compensar las pérdidas de los activos improductivos o los que se encuentran en mora siendo así que, Jardín Azuayo con respecto a la cobertura de cartera improductiva ha mantenido este indicador de manera consistente, lo que significa que cuenta con una sólida capacidad para cubrir riesgos. Sin embargo, este resultado también nos indica que probablemente se inmovilicen sus recursos lo que posiblemente afecte al largo plazo su rentabilidad. Por otra parte, la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista presenta una cobertura de cartera improductiva baja lo que representa insuficiencia al momento de cubrir perdidas, teniendo que mejorar la gestión del riesgo de crédito, finalmente la Cooperativa de la Policía Nacional se mantiene estable y muestra eficiencia en la cobertura de cartera improductiva por lo que cuenta con fondos y reservas suficientes para hacer frente a las posibles pérdidas de manera imprevista.

Para el indicador de manejo administrativo de acuerdo con lo que indica CAMEL se analiza de manera integral la calidad tanto de la gestión como los planes estratégicos que cada cooperativa utiliza para su crecimiento y estabilidad, con base en esta definición se puede decir que la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista, la Cooperativa Jardín Azuayo y la Cooperativa Policía Nacional cuentan con la capacidad para hacer frente a un posible impacto negativo de la estabilidad económica de las COAC, de esta manera se protege y minimiza las situaciones alternas a esta para cubrir gastos operativos con esto las tres cooperativas se encuentran en la capacidad para hacer frente a los riesgos financieros y poder cumplir con sus obligaciones, esto se debe a la implementación de buenas políticas con respecto a los recursos administrativos.

Con respecto al indicador de rentabilidad, CAMEL nos indica que el mismo se constituye como un parámetro clave para evaluar las ganancias es decir medir su eficiencia y efectividad con el uso de recursos y así generar beneficios, es por ello que, la Cooperativa Jardín Azuayo tiene una solidez dentro de los activos operativos, además, la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista en el 2022 tiene fluctuaciones de rentabilidad de manera significativa lo que da como resultado una mejor gestión. La Cooperativa de la Policía Nacional no corre con la misma suerte pues no genera ingresos sostenibles de manera suficiente en relación a los activos, capital e ingresos por lo tanto la toma de decisiones constituye un papel fundamental para conseguir estrategias fuertes y cambios en la entidad financiera.

La liquidez en el método CAMEL es fundamental pues gracias a este indicador se puede conocer si las cooperativas están en la capacidad de cubrir las obligaciones en un periodo de tiempo sin sufrir pérdidas, con lo anteriormente expuesto, se puede decir que las tres entidades financieras tienen una liquidez necesaria para hacer frente a las obligaciones o compromisos corrientes (corto plazo), lo que les brinda la tranquilidad de su operativa diaria y efectiva.

Recomendaciones

Se recomienda la implementación de la metodología CAMEL en las tres Cooperativas de Ahorro y Crédito de manera periódica, para que la misma brinde información sobre la estabilidad y salud financiera de las COAC. Además, para que a través de este método las instituciones financieras puedan fortalecer las políticas de recuperación de crédito mediante los indicadores que usa dicha metodología, y de esta manera se pueda llevar un control adecuado sobre la capacidad de pago que tienen los clientes antes de otorgarles un crédito, con esto se podrá disminuir de manera progresiva los índices de morosidad.

Por otro lado, se recomienda a las COAC aplicar CAMEL para evaluar la capacidad financiera que tiene la entidad para medir, identificar y controlar los riesgos asociados a sus operaciones diarias, de esta forma identificar y mitigar riesgos que puedan afectar su estabilidad operativa y financiera. Es importante mencionar también que este método no sólo ayuda a medir la solvencia financiera de las cooperativas sino también promueve la transparencia y eficacia de sus actividades diarias y la toma de decisiones estratégicas mismas que garantizan su eficiencia operativa y el cumplimiento de sus objetivos.

Por último, se sugiere a las cooperativas tener en cuenta los resultados obtenidos en este análisis ya que los mismos fueron analizados y estudiados de manera exhaustiva para proporcionar una visión clara y concisa de las deficiencias y áreas de mejora referentes a cada cooperativa objeto de estudio por medio del método CAMEL mismo que, al contar con diversos indicadores muestra la capacidad financiera de cada una y su nivel con respecto al sector, su gestión de riesgos y capacidad operativa permitiendo de esta forma implementar estrategias específicas que ayuden al fortalecimiento de las tres cooperativas analizadas.

Referencias

- Alianza Cooperativa Internacional. (2018). *Alianza Cooperativa Internacional*. Obtenido de <https://ica.coop/es/cooperativas/que-es-una-cooperativa>
- Arzbach, M., & Durán, Á. (Diciembre de 2019). Regulación y Supervisión de Cooperativas de Ahorro y Crédito en América Latina y el Caribe. *Deutscher Genossenschafts-und Raiffeisenverband e.V DGRV*, 115. Obtenido de DGRV Die Genossenschaften, Confederacion Alemana de Cooperativas.
- Arzbach, M., & Durán, Á. (Diciembre de 2019). Regulación y Supervisión de Cooperativas de Ahorro y Crédito en América Latina y el Caribe. *Deutscher Genossenschafts-und Raiffeisenverband e.V DGRV*, 115. Obtenido de DGRV Die Genossenschaften, Confederacion Alemana de Cooperativas.
- Asamblea Nacional. (1998). *CONSTITUCIÓN DE 1998*. Quito: Asamblea Nacional.
- Auquilla Belema, L. A., Auquilla Ordóñez, Á. A., & Ordóñez Bravo, E. F. (2018). La economía popular y solidaria y las finanzas populares y solidarias en Ecuador. *Revista Killkana Sociales*, 8.
- Banco Central del Ecuador. (2015). *BANCO CENTRAL DEL ECUADOR*. Obtenido de Metodología para medir la vulnerabilidad financiera de las entidades financieras privadas: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad135.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (2015). *CUADERNOS DE TRABAJO Nro. 135*. Banco Central del Ecuador. Obtenido de Metodología para medir la vulnerabilidad financiera de las entidades financieras privadas.
- Bolsa de Valores de El Salvador. (2021). *BOLSA DE VALORES EL SALVADOR*. Obtenido de CALIFICADORAS DE RIESGO: <https://www.bolsadevalores.com.sv/index.php/participantes-del-mercado/calificadoras-de-riesgo#:~:text=Categor%C3%ADa%20D%3A->

,Corresponde%20a%20aquellos%20instrumentos%20en%20que%20sus%20emisores
%20no%20cuentan,requerimiento%20de%20quiebra%20en%20curso.

Cabrera Hernández , J. L. (3 de Noviembre de 2005). *Técnicas de análisis financiero. Los indicadores financieros*.

Cabrera Hernández , J. L. (3 de Noviembre de 2005). *Técnicas de análisis financiero. Los indicadores financieros*. Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/tecnicas-de-analisis-financiero-los-indicadores-financieros/>

Chiriboga Rosales, L. A. (2014). *LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CREDITO EN LA ECONOMIA POPULAR Y SOLIDARIA*. QUITO: Imprefepp.

Cooperativa CPN. (2023). *Gobierno Corporativo*. Obtenido de CPN: <https://www.cpn.fin.ec/frontend/web/site/gobiernocooperativo>

Cooperativa CPN. (2023). *Quienes somos*. Obtenido de <https://www.cpn.fin.ec/frontend/web/site/quienessomos#:~:text=Cooperativa%20Polic%C3%ADa%20Nacional%20es%20una,los%20beneficios%20que%20una%20entidad>

Cooperativa Jardín Azuayo. (2024). *¿Quiénes Somos?* Obtenido de <https://www.jardinazuayo.fin.ec/nosotros/>

Cooperativa JEP. (2024). *Nueva AgenciaJEP en Cotacollao - Quito*.

Coraggio, J. L. (2020). Nro. 1 Economía social y economía popular: Conceptos básicos. *Argentinaunida*, 1 - 16.

Cracogna , D. (2015). LA LEGISLACIÓN COOPERATIVA LATINOAMERICANA EN EL MARCO DEL PLAN PARA UNA DÉCADA COOPERATIVA DE LA ALIANZA COOPERATIVA INTERNACIONAL . *REVESCO*, 1 - 22.

Da Ros , G. (2007). El movimiento cooperativo en el Ecuador. Visión histórica, situación actual y perspectivas. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 249-284.

Durán, Á. (2023). *Datos y Ranking de Cooperativas de Ahorro y Crédito en América Latina*. Costa Rica: Heredia.

Elizalde, L. (2019). Los Estados Financieros y las Políticas Contables. *Dialnet - Digital Publisher*, 10.

FEDERAL RESERVE RELEASE. (1996). *INSTITUCIONES FINANCIERAS UNIFORMES SISTEMA DE CALIFICACIÓN*. USA: FEDERAL RESERVE RELEASE.

Gallardo, M. (1977). *La cooperativa al alcance de todos*. Quito: Talleres gráficos de la armada.

Gaytán Cortés, J. (2018). Clasificación de los riesgos financieros. *Mercados y Negocios*, 1 - 11.

Gonzaga Cajamarca, L. M. (2024). *Análisis Financiero a la Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa Cacpe-Loja, Sucursal Vilcabamba, periodo 2021-2022*. Loja.

Hernandez, Margarita. (Octubre de 2022). *El Sector Financiero Popular y Solidario ha crecido y se ha fortalecido*. Obtenido de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS): https://www.seps.gob.ec/portfolio_page/el-sector-financiero-popular-y-solidario-ha-crecido-y-se-ha-fortalecido/

INEC. (2013). *MEMORIAS, RECONSTRUYENDO LAS CIFRAS LUEGO DEL SISMO*. Obtenido de Ecuador en cifras.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) . (2017). *Reconstruyendo las cifras luego del sismo MEMORIAS*. Quito: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) .

Jácome Estrella, H. (2021). *Inclusión financiera en Ecuador: El Cooperativismo de Ahorro y Crédito como alternativa*. Santiago de Compostela: Grupo de Análise Territorial (ANTE).

La DGRV - Confederación Alemana de Cooperativas. (2023). *Datos y Ranking de Cooperativas de Ahorro y Crédito en América Latina*. Costa Rica : Heredia . Obtenido de Datos y Ranking de Cooperativas de Ahorro y Crédito en América Latina.

La DGRV - Confederación Alemana de Cooperativas. (2023). *DGRV*. Obtenido de Ecuador: <https://www.dgrv.coop/es/>

- La DGRV – Confederación Alemana de Cooperativas. (2023). *DGRV*. Obtenido de Acerca de nosotros: <https://www.dgrv.coop/es/acerca-de-nosotros/>
- Meza Orozco, J. (2022). *Evaluación Financiera de Proyectos*. Colombia: ECOE Ediciones.
- Monzón, J., & Chavez, R. (2012). *La economía social en la Unión Europea*. Obtenido de Comité Económico y Social Europeo.
- Morales Castro , A., & Morales Castro, J. A. (2014). *Planeación Financiera*.
- Ortiz Roca, H. (2002). *Hacia un enfoque de desarrollo humano integral, solidario, con basamento en una nueva economía*.
- Paucar, J., Narváez, J., & Álava, J. (2023). *BOLETÍN DE COYUNTURA Año 2022 Situación del Sector Financiero Popular y Solidario1 (Corte a diciembre de 2022)*. Quito.
- Pineda Salido, L. (2011). *LA CRISIS FINANCIERA DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA RESPUESTA REGULATORIA INTERNACIONAL* (Vol. Volumen 1). Revista Aequitas.
- Pineda Salido, L. (2011). *LA CRISIS FINANCIERA DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA RESPUESTA REGULATORIA INTERNACIONAL*. En L. Pineda Salido , *LA CRISIS FINANCIERA DE LOS ESTADOS UNIDOS* (pág. 214). Revista Aequitas; Volumen 1.
- Ramos Castro, I. C. (2015). Origen y evolución de la Economía Social y Solidaria en el contexto mundial y nacional. *UNIANDES EPISTEME: Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación.*, 235.
- Richardson, D. (2009). *SISTEMA DE MONITOREO PERLAS*. Madison, Wisconsin, 52701 USA: Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito.
- Ross, S. A., Westerfield, R. W., & Bradford D., J. (2010). *FUNDAMENTOS DE FINANZAS CORPORATIVAS*. Mexico: MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Salto Cruz, J. G., Mayorga Díaz, M. P., & Ruso Armada, F. (2016). La economía popular y solidaria: un estudio exploratorio del sistema en Ecuador con enfoque de control y fiscalización. *Cofín Habana*(2), 55 - 75. doi:versión On-line ISSN 2073-6061

Sandoval, C. (2021). *PILAR: Una metodología para las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador*. Quito: Ediciones Fausto Reinoso.

SEPS - Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2021). *¿Qué es la SEPS?* Obtenido de <https://www.seps.gob.ec/institucion/que-es-la-seps/>

Superintendencia de Bancos. (2008). *LEY DE MERCADO DE VALORES*. QUITO.

SUPERINTENDENCIA DE BANCOS. (2022). *SUPERINTENDENCIA DE BANCOS*. Obtenido de CALIFICACIÓN DE RIESGO INSTITUCIONES FINANCIERAS 2022: <https://www.superbancos.gob.ec/bancos/calificacion-de-riesgo-instituciones-financieras-2022/>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria . (Octubre de 2022). *El Sector Financiero Popular y Solidario ha crecido y se ha fortalecido*. Obtenido de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria : https://www.seps.gob.ec/portfolio_page/el-sector-financiero-popular-y-solidario-ha-crecido-y-se-ha-fortalecido/

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). (2011). *LEY ORGANICA DE ECONOMIA POPULAR Y SOLIDARIA*. Quito.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). (2022). *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)*. Obtenido de CALIFICACION DE RIESGO DE ENTIDADES SFPS: <https://www.seps.gob.ec/calificacion-de-riesgo/>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (22 de Marzo de 2018). *Reglamento a Ley Orgánica Economía Popular y Solidaria*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/2018/04/a2_21_reg_LOEPS_mar_2018.pdf

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (Octubre de 2022). *El Sector Financiero Popular y Solidario ha crecido y se ha fortalecido*. Obtenido de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria: https://www.seps.gob.ec/portfolio_page/el-sector-financiero-popular-y-solidario-ha-crecido-y-se-ha-fortalecido/

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2022). *INFORME DE GESTIÓN 2022*. Quito: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2023). *PORTAL ESTADISTICO SEPS*.
Obtenido de BOLETINES FINANCIEROS SEPS.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2023). *PORTAL ESTADISTICO SEPS*.
Obtenido de BOLETINES FINANCIEROS SEPS:
<https://estadisticas.seps.gob.ec/index.php/estadisticas-sfps/>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2023). *Segmentación de entidades del SFPS, año 2023*. Obtenido de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria:
<https://www.seps.gob.ec/institucion/segmentacion-de-esfps/>

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2023). *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria*. Obtenido de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria:
<https://www.seps.gob.ec/institucion/que-es-la-seps/#:~:text=Consolidarnos%20a%20nivel%20nacional%20e,apoyando%20su%20estabilidad%20y%20sostenibilidad.>

THE FEDERAL RESERVE BANK OF ST. LOUIS. (2000). THE FEDERAL RESERVE BANK OF ST. LOUIS. *THE ROLE OF CAMEL DOWNGRADE MODEL IN BANK SURVEILLANCE*, 34.

Van Horne, J., & Wachowicz Jr, J. (2010). *Fundamentos de Administración Financiera*. México: PEARSON EDUCACIÓN.

Vazquez Galarza, G. (2004). *COOPERATIVISMO*. Quito: Ecuador F.B.T. Cia. Ltda.

Vidaurre Ortega, J. I. (2016). Identification of models of approximation of financial betas in its measurement of the risk-return, applicable to the banking system of Bolivia. *Scientific Electronic Library Online (Scielo)*, 34. Obtenido de Scielo .