

UCUENCA

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Carrera de Economía

“El papel del optimismo y aversión al riesgo en la propensión a migrar de los jóvenes residentes en zonas de alta migración: caso aplicado al cantón cuenca utilizando un enfoque experimental”

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Economista

Autores:

Viviana Estefanía Calderón Zamora

CI: 0104698774

Correo electrónico: vivicalderon.0105@hotmail.com

Darío Israel Uruchima Choco

CI: 0104533880

Correo electrónico: dariouru1@gmail.com

Tutor:

Juan Pablo Sarmiento Jara

CI: 0102546553

Cuenca - Ecuador

24 de mayo de 2022

Resumen:

El presente artículo tiene como objetivo determinar la influencia de la aversión al riesgo y el optimismo en la propensión a migrar de los jóvenes que habitan en el cantón Cuenca en zonas con distintos niveles de influencia migratoria, considerando la realidad pandémica actual. Para ello, se trabajó con una muestra total de 88 jóvenes entre 15 y 18 años, divididos en 3 grupos según la zona en la que habita: alta, media y baja migración. Las variables de interés fueron obtenidas a partir de métodos experimentales y conductuales. La aversión al riesgo fue obtenida mediante la utilización de un juego de loterías y una medida del optimismo fue calculada a través de la aplicación de un test psicológico de visión al futuro. Por su parte, la influencia de las variables en la propensión a migrar se estimó mediante la aplicación de un modelo de respuesta binaria: Probit. Las variables subjetivas de aversión al riesgo y optimismo, si bien bordeaban la significancia, no presentan una influencia estadísticamente significativa en la propensión a migrar. No obstante, analizando estas variables de forma individual se observó que existe una alta tolerancia al riesgo por parte de los 3 grupos, además de que, los jóvenes con mayor propensión migratoria presentan sesgos optimistas mucho más altos y marcados que aquellos que no desean migrar. Por último, se determinó que las variables objetivas: recibir remesas, tener familiares en el exterior, tener como destino Estados Unidos y la zona en la que reside el joven, juegan un rol importante en la propensión migratoria.

Palabras Clave: Propensión a migrar. Aversión al riesgo. Optimismo. Métodos experimentales. Juego de loterías. Migración. Jóvenes

JEL: C5, C9, F22, I31

ABSTRACT

This article aims to determine the influence of risk aversion and optimism on the propensity to migrate of teenagers who live in Cuenca in areas with different levels of migratory influence, considering the current pandemic reality. To do this, we worked with a total sample of 88 teens between 15 and 18 years old, divided in three groups according to the area in which they live: high, medium, and low migration. We obtained the variables of interest using experimental and behavioral methods. Therefore, we calculated the risk aversion variable using a lottery game. In turn, the optimism variable was calculated by applying a psychological test of vision of the future. The influence of the variables on the propensity to migrate was estimated by applying a binary response probit model. The results show a high-risk tolerance in the three groups; teenagers with a greater propensity to migrate have much higher and marked optimistic biases than those who do not want to migrate. However, these variables did not statistically influence the propensity to migrate. Finally, we found that the objective variables: receiving remittances, having relatives abroad, having the United States as a destination, and the area in which the teenage resides, play an essential role in the propensity to migrate.

Key words: Propensity to migrate. Risk aversion. Optimism. Experimental methods. Lottery game. Migration. Teenagers.

JEL: C5, C9, F22, I31

UCUENCA

Tabla de contenido

- 1. INTRODUCCIÓN..... 10
- 2. CONTEXTO 14
- 3. REVISIÓN DE LA LITERATURA 16
- 4. MARCO TEORICO..... 19
 - a. Teorías migratorias desde la economía tradicional..... 19
 - b. Otras perspectivas acerca de la migración 21
 - c. Categorías de Análisis..... 22
- 5. METODOLOGIA Y DATOS 23
 - a. Población de interés y muestreo 24
 - b. Metodología 24
 - Fase 1: Obtención de la propensión a migrar 24*
 - Fase 2: Obtención de la aversión al riesgo: Metodología de Holt y Laury (2002) 25*
 - Diseño del experimento 28*
 - Fase 3: Obtención del optimismo frente a la vida. 30*
- 6. RESULTADOS 32
 - a. Composición de la muestra y caracterización de los grupos de interés 32
 - b. Caracterización sociodemográfica de la muestra 33
 - c. Aspiraciones y perspectivas migratorias de los jóvenes 34
 - d. Análisis de la aversión al riesgo 36
 - e. Obtención de los niveles de optimismo 39
 - f. Propensión a migrar en los jóvenes 40
- 7. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN 43
- 8. REFERENCIAS 47
- 9. ANEXOS 52

UCUENCA

Índice de Anexos

Anexo 1: Encuesta de Preferencias Situacionales	52
Anexo 2: Clasificación del coeficiente de aversión al riesgo según Holt y Laury (2002)	61
Anexo 3: Probabilidades de pago asignadas a cada pregunta del Juego Loterías	61
Anexo 4: Recodificación de Escala del Cuestionario de Visión al Futuro	62
Anexo 5: Descriptivos de la Muestra	62
Anexo 6: Test de Igualdad de Poblaciones: Kruskal-Wallis	64
Anexo 7: Test de Independencia de Pearson – Test Exacto de Fisher	65
Anexo 8: Clasificación del coeficiente de aversión al riesgo de Holt y Laury (2002)	65
Anexo 9: Clasificación del nivel de optimismo- pesimismo por zonas	66
Anexo 10: Promedio de presencia de sesgos optimistas por zona.....	66
Anexo 11: Promedio de presencia de sesgos pesimistas por zona	67
Anexo 12: Promedio de presencia de sesgos optimistas por zona y género	67
Anexo 13: Promedio de presencia de sesgos pesimistas por zona y género	68

Índice de Gráficos

Gráfico 1: Coeficiente de aversión al riesgo por zonas	38
---	----

Índice de Tablas

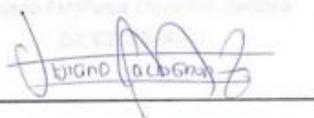
Tabla 1: Categorías de Análisis	22
Tabla 2: Clasificación del Nivel de Optimismo	31
Tabla 3: Descripción y detalle de la muestra	33
Tabla 4: Caracterización de la Muestra	34
Tabla 5: Resultados de las regresiones para la propensión a migrar	40

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Yo Viviana Estefanía Calderón Zamora, con CI 0104698774, autor/a del *trabajo de titulación* "El papel del optimismo y aversión al riesgo en la propensión a migrar de los jóvenes residentes en zonas de alta migración: caso aplicado al cantón cuenca utilizando un enfoque experimental", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 24 de mayo de 2022



Viviana Estefanía Calderón Zamora
C.I: 0104698774

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Yo Darío Israel Uruchima Choco, con CI 0104533880, autor/a del *trabajo de titulación* "El papel del optimismo y aversión al riesgo en la propensión a migrar de los jóvenes residentes en zonas de alta migración: caso aplicado al cantón cuenca utilizando un enfoque experimental", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el Repositorio Institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 24 de mayo de 2022

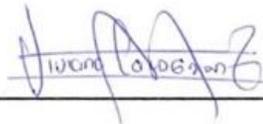


Darío Israel Uruchima Choco
C.I: 0104533880

Cláusula de Propiedad Intelectual

Yo Viviana Estefanía Calderón Zamora, con CI 0104698774, autor/a del *trabajo de titulación* "El papel del optimismo y aversión al riesgo en la propensión a migrar de los jóvenes residentes en zonas de alta migración: caso aplicado al cantón cuenca utilizando un enfoque experimental", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son inéditas y de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 24 de mayo de 2022

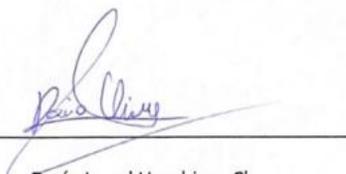


Viviana Estefanía Calderón Zamora
C.I: 0104698774

Cláusula de Propiedad Intelectual

Yo Darío Israel Uruchima Choco, con CI 0104533880, autor/a del *trabajo de titulación* "El papel del optimismo y aversión al riesgo en la propensión a migrar de los jóvenes residentes en zonas de alta migración: caso aplicado al cantón cuenca utilizando un enfoque experimental", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son inéditas y de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 24 de mayo de 2022



Darío Israel Uruchima Choco
C.I: 0104533880

1. INTRODUCCIÓN

La migración internacional es un fenómeno histórico en la sociedad ecuatoriana. En el país han existido olas migratorias muy marcadas, la primera de ellas se remonta a los años 50 del siglo XX con la crisis de la exportación de los *Panama Hat*. En este evento migratorio, muchas personas originarias de la zona austral del país buscaron como destino final ciudades de los Estados Unidos como Chicago o Nueva York (Orellana, 2010). Ya en la década de los 80, se presenta otra importante ola migratoria originada nuevamente en las provincias del austro ecuatoriano. Esta vez, los desplazamientos fueron motivados por fluctuaciones en la producción nacional y en la exportación de petróleo, así como por desastres naturales y el conflicto bélico con el Perú. En esta época, el fenómeno se refleja con mayor fuerza en la zona austral debido a que la oleada anterior dejó bases y redes migratorias muy marcadas en estas zonas, que sirvieron de puente para el desarrollo de este fenómeno. Por otra parte, la OIM (2008) señala que existió un repunte de la emigración a nivel nacional como respuesta a la crisis económica y financiera de los años 90's; así, entre los años 2000 – 2010, este organismo calculó que alrededor de un millón y medio de ecuatorianos tomaron la decisión de migrar del país, de los cuales aproximadamente el 46,4% fueron jóvenes entre 15 y 29 años de edad y el 7,7% personas menores a 15 años.

Sin embargo, tras décadas de la primera ola migratoria, el fenómeno persiste, incluso cuando las condiciones económicas se han mantenido relativamente estables. Ciertamente es que, en períodos de crisis las tasas migratorias aumentan, pero en la región austral estas siguen siendo mayores que en otras regiones del país, incluso en épocas de bonanza económica. Generando así, indicios de que la migración no es motivada únicamente por factores económicos, sino que, al parecer los migrantes poseen ciertas características personales, inobservables, subjetivas y de su entorno que facilitan la réplica de los casos de migración, mismas que, se han interiorizado en las expectativas y proyectos de vida de muchos jóvenes australes. Por lo que, resulta importante abordar la migración desde otra perspectiva que complementa la bibliografía actual acerca del tema.

En este sentido, la literatura aborda el estudio de los fenómenos migratorios desde diversos puntos de vista, generalmente, desde la perspectiva económica, gran parte de las investigaciones realizadas centran su estudio en un conjunto de variables netamente observables. Sin embargo, estudios más recientes plantean que las aspiraciones migratorias de los jóvenes son, en parte, una construcción social, por lo que, estas no están formadas exclusivamente por factores objetivos de tipo económico, sino que también existe una influencia del entorno del joven, que, desde lo social y cultural tiene un efecto en los valores, percepciones y aspiraciones que derivan en factores psicológicos, a los que se les puede llamar factores subjetivos. Según autores como Graham & Markowitz (2011) y Carling (2014), una persona no solamente considera a la migración como un medio para conseguir un fin, sino que la visualiza como un bien valorado intrínsecamente y reflejado por la posición con la que el individuo se ve a sí mismo en relación a su entorno.

De esta forma, si bien no existe duda de que la migración es un tema desembocado principalmente por factores económicos, también hay evidencia considerable de que no es la única razón por la cual la migración existe y se mantiene. La inclinación a migrar y su concreción son selectivas y efectivamente los factores subjetivos o no observables pueden influir en la propensión a migrar, definida esta, como la probabilidad de que un individuo voluntariamente decida cambiar de lugar de residencia (Cabrera, 2010). Esta influencia se ve reflejada con mayor énfasis en los jóvenes, debido a que en esta etapa se generan un número de eventos claves que conforman el criterio de los mismos y que marcan la transición hacia la adultez. El autor señala que, aspectos como las expectativas sobre los proyectos de vida, los roles a asumir en el futuro y demás posiciones objetivas de la estructura social y al interior de los hogares, juegan un papel fundamental en la decisión de migrar.

Por lo tanto, con el fin de analizar algunos factores psicológicos y emocionales que pueden distinguir a los migrantes de los no migrantes,

UCUENCA

consideraremos dos factores que están siendo discutidos en la literatura especializada, que son de interés en la economía contemporánea y que involucran a la economía del comportamiento y la psicología social. El primer factor hace referencia a una variable de interés general en la economía, que es el riesgo. En este sentido, autores como Huber y Nowotny (2018) estudian la influencia de la aversión al riesgo en la migración. A partir de ello, es importante establecer una diferencia entre la percepción del riesgo y la aversión al riesgo de los jóvenes. En primer lugar, la percepción del riesgo puede definirse como el grado de dificultad o peligrosidad observada sobre alguna acción, en este caso, sobre la decisión de migrar. Mientras que, la aversión al riesgo se define como el nivel de rechazo a realizar esta acción. Por lo que, no necesariamente implicaría que un joven que percibe un alto grado de dificultad al fenómeno de migrar sea averso al riesgo, y viceversa. De esta forma, nuestro interés sobre este factor consiste en determinar si efectivamente existen diferencias en el nivel de aversión al riesgo entre jóvenes con una mayor aspiración a migrar con relación a aquellos que no. En este sentido, para nuestro estudio centramos la atención en los adolescentes y jóvenes, ya que como menciona Cabrera (2010) es probable que estos individuos tengan mayor predisposición para migrar y afrontar todos estos cambios de espacios de vida que implica la migración, derivado de la posibilidad de que esta valoración del riesgo de migrar sea más superflua en este segmento de la población.

Por otra parte, un segundo factor que generalmente no se valora a la hora de explicar la migración, pero posiblemente juega un papel importante y puede alterar la propensión a migrar de un joven, es el nivel de optimismo, el cual se entiende como la actitud que toman las personas acerca de la posibilidad migrar y a la vez el hecho de conseguir su objetivo. En este sentido, el Catholic Relief Services- CRS (2020) menciona que, por lo general, las personas migrantes tienden a tener niveles más altos de optimismo que los no migrantes, es decir, aquellas personas que deciden salir de su país de origen presentan un perfil de comportamiento más positivo frente a hechos futuros, considerándose con la capacidad de lograr cualquier objetivo a pesar de las dificultades. Esta variable generalmente se asocia

UCUENCA

a individuos jóvenes ya que estos valoran la migración como algo netamente positivo dado por la vivencia o experiencia de las redes cercanas a su entorno (Torres C. A., 2018).

La presente investigación tiene como objetivo principal determinar a través de mecanismos experimentales y conductuales, la influencia de la aversión al riesgo y el optimismo en la propensión a migrar de la población joven del cantón Cuenca. Inicialmente se plantean dos hipótesis a contrastar; en primer lugar, se espera encontrar diferencias significativas en la propensión a migrar entre los jóvenes que tienen una actitud más optimista que aquellos con visión pesimista, por lo que, se esperaría que aquellas personas que tienen una visión más optimista frente a la vida sean más propensas a migrar que aquellas que no. La segunda hipótesis, por su parte, plantea que los jóvenes con mayor propensión a migrar son menos aversos al riesgo que aquellos con menor propensión a migrar. La idea central es analizar la existencia de factores subjetivos o de carácter emocional en la formación de aspiraciones migratorias que se construyen por la influencia del entorno en el cual se desenvuelven los jóvenes y que crea en ellos el deseo de salir del país a replicar historias exitosas y forjar un futuro mejor. Se busca llenar un vacío en la literatura y en los estudios sobre los determinantes de la migración juvenil en el Ecuador con enfoque especial en la zona austral, aportando al entendimiento del fenómeno y buscando entender de cierta manera el perfil psicológico–económico del migrante juvenil considerando la situación pandémica actual.

Esta investigación se encuentra dividida en 6 partes, en la primera, se brinda una breve descripción del contexto migratorio nacional, en la segunda y tercera se aborda las principales teorías migratorias y una revisión literaria de los estudios relevantes para esta investigación. En la cuarta parte, se detalla la estrategia metodológica utilizada para la recolección y análisis de datos, y, por último, en la quinta y sexta sección se presentan los resultados obtenidos, así como, el planteamiento de las conclusiones y discusión acerca de los mismos.

2. CONTEXTO

La migración en Ecuador puede percibirse como un fenómeno altamente complejo y de gran importancia, ya que, es una realidad latente, inherente y con muchas aristas, mucho más cuando de migración ilegal se trata. No hay duda de que esta situación se ha suscrito en la memoria y cultura de los ecuatorianos desde hace ya varias décadas, principalmente en las provincias australes que vivieron la separación de muchos hogares tanto en zonas rurales como urbanas. De esta manera, según Delgado (2017) entre los años 1999 y 2005 salieron del país aproximadamente 1.500.000 personas. Mientras que, Herrera et. al (2005) citando a la “EMEDINHO 2000” muestran que en el Ecuador los niños con padres en el exterior entre 1991 y el año 2000 pasaron de ser 17.000 a 150.000, lo que explica visiblemente la profundidad de la migración en el país. Ya para años posteriores, esta tendencia ha disminuido debido principalmente a un decremento de migración a países de Europa por la crisis económica que experimentaron aquellas naciones, además de las nuevas políticas migratorias de estos países, y a una parcial sensación de estabilidad económica y política en el Ecuador.

Para entender la migración y su peso en el país, Cevallos (2009) señala que el 60% de migrantes son personas jóvenes. Este autor menciona que, entre varias razones, muchos de ellos idealizan esta situación buscando riesgos, dinero o complementar su formación académica. Según la CEPAL (2010), los jóvenes y especialmente menores de edad están expuestos a situaciones de riesgo entre ellas xenofobia, discriminación, tráfico de personas, etc. Escenarios que generalmente no son valorados por este segmento de la sociedad, quienes además no consideran los costos de transición y adaptación a la nueva sociedad de destino, sino más bien, como mencionan Diez-Martínez y Nafez (2017) aspiran a migrar orientados únicamente por historias “exitosas” de conocidos o familiares que estos intentan imitar, por lo que, tras muchos años de tradición migratoria, se ha generado una dimensión estructural a través de la cual, los jóvenes buscan migrar influenciados por aspectos culturales y emocionales.

UCUENCA

Si bien el fenómeno migratorio se ha desarrollado y ha generado impacto en todo el Ecuador, este ha tenido mayor relevancia en las provincias de Azuay y Cañar. En este sentido, según el INEC (2010) alrededor del 40% de la población migrante originaria de la zona rural del Azuay migra entre los 15 – 30 años de edad, mientras que, cerca del 30% de la población migrante urbana de esta provincia se encuentra ubicado en este mismo rango. Así también, según cifras del INEC (2010), gran parte de los migrantes fueron personas que al menos terminaron la educación secundaria, por lo que es probable que, la mayoría de ecuatorianos que deciden salir del país generan la idea y el imaginario de migrar en la etapa colegial.

En años anteriores al surgimiento de la pandemia del COVID-19, a pesar de que no se ha presentado una crisis con la misma magnitud de olas pasadas, la migración en las zonas australes del país seguía siendo importante. Actualmente, la crisis sanitaria ha generado inestabilidad económica en el mundo, donde Ecuador no es la excepción. En este sentido, varios problemas sociales como la migración comienzan a salir a flote y a ser cada vez más visibles. Según Diario El Universo (2021), la libre entrada a México, la difícil situación económica que atraviesa el país, y los efectos colaterales del COVID-19 son factores que han propiciado que jóvenes ecuatorianos tomen la decisión de migrar, principalmente a EEUU, influenciados por una serie de aspectos culturales y emocionales como por ejemplo las redes migratorias que poseen y la aspiración de una mejor calidad de vida. Como evidencia de esto, según el Ministerio de gobierno del Ecuador, en el 2017 salieron del país hacia México aproximadamente 39.956 personas, mientras que, entre enero y julio del 2021, con el mismo destino salieron 88.696 ecuatorianos, de los cuales únicamente retornaron 34.331 personas. Así también, en la zona austral aproximadamente el 97% de las personas que solicitaron pasaporte lo hacían con el fin de viajar a México, por lo que, las autoridades locales presumen que el objetivo principal de estos grupos es cruzar la frontera para llegar a los EEUU. Esto denota indicios claros del surgimiento de una posible nueva ola migratoria en el país, especialmente, en el austro ecuatoriano (Diario El Universo , 2021).

Por esto, resulta importante entender el problema de la movilidad humana en los jóvenes, ya que, si bien se ha dicho y varios autores como Bertoli (2010) y Macas (2016) sostienen que la migración es una problemática inducida únicamente por factores económicos, para este segmento de la población, no necesariamente esa debería ser una constante. Hay situaciones inobservables e internas de los jóvenes que inducen a su decisión de migrar y provoca distintas respuestas y conductas frente a la migración. Como, por ejemplo, la facilidad en decidir si migrar o no y el nivel de seguridad de esta decisión.

3. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Durante las últimas décadas, la literatura sobre los estudios migratorios ha sido abordada desde diversas perspectivas tanto económicas, políticas, sociales, culturales, etc., y se ha demostrado como este fenómeno ha marcado muchas direcciones y aspectos en el desarrollo de la vida, la población, y la sociedad en general (Mora, 2013). Esto debido a que cada vez son más las razones que obligan o motivan a un individuo a cambiar su lugar de residencia y a que el número de personas que abandonan su país de origen es cada vez mayor.

Tradicionalmente, desde la economía se ha abordado el fenómeno migratorio como el resultado de una decisión individual de optimización entre el valor presente de beneficios y costos (Sjaastad, 1962). En una primera perspectiva, autores como Todaro (1969) señalan que los individuos analizan los ingresos esperados que obtendrían en función de variables como la probabilidad de encontrar empleo, costos de viaje, costos de adaptación y costos de migración, y el individuo decidirá establecerse en el lugar en el que obtenga mayor retorno. En este sentido, para Ecuador, Bertoli (2010) estudia los determinantes de la migración ecuatoriana durante el periodo 1998-2005 enfatizando su estudio sobre las provincias de Azuay y Cañar. A través de la estimación de un modelo logístico multinomial con cuatro resultados categóricos que identifican el destino del migrante, encuentra que las redes migratorias que algunas provincias ecuatorianas habían establecido influyeron en el patrón de autoselección de los migrantes.

Por otra parte, desde un punto de vista alternativo a la teoría de la autoselección, surgen los modelos gravitacionales, que sostienen que la migración se encuentra propiciada por un conjunto de factores económicos y no económicos. Macas (2016) analiza cómo las diferentes variables macroeconómicas afectan al stock emigratorio ecuatoriano durante el periodo 2001 – 2010. Aplicando una estimación econométrica de dos modelos, en los cuales prueba y compara variables relevantes utilizando los censos de población y vivienda del INEC, obtuvo como hallazgos que las variables: PIB per cápita, la población, el idioma, la historia de relación colonial en el país de destino son factores clave que influyen en la decisión de migrar y afectan positivamente al stock emigratorio ecuatoriano, mientras que, la distancia física y el desempleo tienen un efecto negativo sobre este.

Alternativamente, autores como Katz y Stark (1986) plantean que la decisión de migrar puede ser impulsada por un riesgo temporal que toma el individuo en un momento determinado. De esta manera, las personas podrían optar por asumir riesgos inmediatos más altos para enfrentarse subsiguientemente a riesgos más bajos en el futuro. En este sentido, autores como Heitmueller (2005), Jaeger et. al (2010) y Williams y Baláž (2012), sostienen que la propensión a migrar de las personas depende de sus actitudes frente al riesgo. Heitmueller (2005) realiza un estudio de los efectos de las remuneraciones por desempleo en la decisión de migrar y entre los hallazgos más importantes encuentra que, mientras más averso al riesgo sea un individuo, este tendrá menor probabilidad de migrar, mientras que para los amantes y neutrales al riesgo pequeñas diferencias en los ingresos son razón suficiente para que estas personas migren. De igual manera, Jaeger et. al (2010) utilizan datos del Panel socioeconómico alemán para medir directamente la relación entre la migración y las actitudes de riesgo, encontrando que la tolerancia al riesgo y la migración en Alemania están relacionados de manera positiva. Así, después de controlar características demográficas como la edad, la familia, medidas geográficas, etc., encuentran que las personas más amantes del riesgo son aquellas que están más dispuestas a migrar.

De igual manera, Akgüc et. al (2015), utilizan los datos de la encuesta longitudinal RUMiC de 2009 para China y analizan la naturaleza de las actitudes ante el riesgo y sus consecuencias para la migración, además, estudian la tolerancia al riesgo de los individuos a través del planteamiento de escenarios con distintos niveles de riesgo. Encontrando que, los migrantes rurales-urbanos y sus familias son menos aversas al riesgo que aquellas personas que no migran, y que esta tolerancia al riesgo está correlacionada entre generaciones.

Por otra parte, investigaciones más recientes sostienen que existen otros factores que también inciden y se encuentran estrechamente relacionados con la decisión de migrar de las personas. Muchos de estos estudios abordan este fenómeno desde una perspectiva psicológica. De esta manera, autores como Massey et. al (1993), Gurak y Caces (1992) y Carling (2014) estudian a la migración desde un punto de vista que involucra factores psicológicos, emocionales y características propias del individuo y de su hogar, mismos que construyen imaginarios y conjugan realidades y mitos que modelan los proyectos de vida de los individuos y tendrán un efecto muy importante en la formación de las aspiraciones migratorias.

Un último factor que, si bien no ha sido muy abordado en los estudios del fenómeno migratorio, pero que sin duda podría llegar a ser un determinante clave y de interés en las decisiones de migrar de los jóvenes, hace referencia al grado de optimismo, comprendido como la actitud que toman las personas acerca de la posibilidad de migrar. En este sentido, la agencia comunitaria CRS (2020), estudia los principales factores sociales y culturales que determinan en diferentes grupos de la población la intención de migrar o permanecer en sus comunidades de origen. Para ello, consideran a un conjunto de 500 comunidades en Guatemala, y utilizando una metodología cuantitativa aplican dos encuestas dirigidas a dos grupos de población diferenciados: población adulta de comunidades rurales y jóvenes urbanos. Entre las variables capturadas se hace especial énfasis en aquellas que definen las perspectivas del futuro y de intención migratoria, encontrando como

principales hallazgos una clara diferencia entre los perfiles de la población migrante, indecisa y no migrante.

Así, dentro de los factores de personalidad, el perfil de aquellos individuos indecisos, presentan una actitud más pesimista y de desánimo frente a su futuro, y, a pesar de que les gusta vivir experiencias nuevas, consideran que las cosas que hacen casi nunca salen como ellos desean. Por el contrario, el perfil de aquellos que si desean migrar muestran una actitud más positiva, consideran que son capaces de intentar conseguir algo hasta alcanzarlo, tienen mucha imaginación y no temen a las complicaciones. Finalmente, las personas no migrantes no poseen una actitud de desánimo frente a su futuro, saben que pueden enfrentar problemas inesperados, pero no les gusta probar ni vivir cosas nuevas.

4. MARCO TEORICO

Micolta (2005) señala que existen dos grandes líneas de trabajo que guían los estudios de los fenómenos migratorios. La primera surge a finales del siglo XIX y se encontraba enfocada en una perspectiva netamente material, misma que examinaba a la migración desde un enfoque sociodemográfico y económico. Esta corriente de análisis nace con Ernest George Ravenstein, quien estableció que la causa principal de la migración son las desigualdades económicas entre los países tanto de origen como de destino y que su motor son las disparidades regionales tanto en renta como en empleo, además de la mala distribución territorial de la fuerza de trabajo. La segunda línea de trabajo, por otra parte, fija su atención en las implicaciones psicosociales de la migración, comprendida así a través del análisis de factores culturales y psicosociológicos. En este punto, es importante definir algunas de las teorías más importantes que explican las causas y los determinantes de la migración internacional ya que, históricamente existe gran variedad de corrientes que sirven de soporte para darle un sentido a la migración.

a. Teorías migratorias desde la economía tradicional

Una de las bases teóricas utilizadas en la actualidad para estudiar el fenómeno de la migración, es la teoría neoclásica, en la que autores como Massey

UCUENCA

(1993) explican que la migración responde a los diferenciales salariales entre distintos países. La teoría propone al individuo como mano de obra, el cual posteriormente a un análisis racional de costo-beneficio, decide si migrar o no considerando principalmente que su lugar de destino implica un lugar con mayores salarios que su lugar de origen. De esta manera, la migración aumenta conforme aumenta el diferencial de los salarios entre los países relacionados. Salas (2009) sostiene que a través de la migración se llega a un equilibrio tanto en salarios como en productividad, dado que en el país de origen la oferta de mano de obra disminuye generando que los salarios aumenten, sucediendo lo contrario en los países de destino, sin embargo, este último supuesto tiene un efecto a corto plazo.

Por otra parte, existe otra tendencia que visualiza a la migración, no únicamente como una decisión particular del migrante, sino como una decisión basada en su entorno, denominada *Nueva economía sobre la migración*. Stark y Bloom (1985) proponen esta teoría, haciendo énfasis en que la migración no es necesariamente una decisión individual, sino más bien pasa por una decisión en conjunto del hogar. De aquí que, el hogar busca no solamente la maximización del beneficio y los ingresos sino más bien minimizar los riesgos asociados a la imperfección de los mercados de crédito, de seguro y de trabajo (Groizard, 2006).

La teoría de las redes migratorias es otra de las teorías que explican de mejor manera la migración, y de alguna forma puede ser la que más se apege al modelo de migración de algunos países subdesarrollados, principalmente en Latinoamérica. En este sentido, Massey (1993) menciona que la migración se basa en la posesión de capital social, para adaptarse y conseguir un empleo o alguna forma de generar ingresos en un área externa. Es decir, las relaciones interpersonales tienen un papel fundamental, ya que ligan al emigrante con personas de comunidades locales, lo que provoca la reproducción de procesos migratorios en los mismos grupos sociales, estos están ligados por parentesco y amistad.

b. Otras perspectivas acerca de la migración

Si bien se han abordado las teorías más importantes acerca de la migración, es necesario revisar otros enfoques complementarios que no se basan únicamente en asumir que el individuo realiza siempre un análisis racional o toma decisiones lógicas, sino que, abordan el estudio del fenómeno migratorio desde una perspectiva más subjetiva que busca fortalecer y enriquecer la comprensión de la migración con una visión más amplia.

Se debe considerar, que en la realidad no todas las personas tienen la capacidad o disposición para analizar los efectos de su decisión, por lo cual, toman decisiones conocidas o más fáciles de comprender. En este sentido, Simon (1962) afirma que las personas se comportan según su percepción de la realidad, mientras que, Domjan (2010) menciona que los individuos desarrollan su vida de forma intuitiva mas no por propósitos consientes. Es así que, las decisiones están influenciadas por las actitudes, motivaciones, intuición, intereses y por la experiencia de la persona, por lo cual es imposible que pueda asimilar todo lo que observa. El autor explica que, cuando muchos individuos optan por migrar se genera la denominada racionalidad limitada, la cual expresa que las personas no deciden en función de la maximización de sus beneficios sino por tener mayores niveles de conformidad. Es decir, más allá de un análisis racional, el individuo únicamente genera una imagen y una lectura rápida de la situación y en base a esto toma sus decisiones. Salas y otros (2017) explican que las personas toman sus decisiones a través de esta racionalidad acotada, analizan situaciones que pueden comprender a partir de sus motivaciones, experiencia, intereses, etc., así como también por influencia de otros individuos o las vivencias de estos.

Por otra parte, la migración, sobre todo ilegal, es un concepto y una decisión muy compleja por todas sus implicaciones tanto de salud como jurisdiccional, por lo mismo, este fenómeno puede generar alta sensación de incertidumbre en aquellos que consideran la idea de migrar. En este sentido, Heitmuller (2005) analiza el riesgo percibido en personas propensas a migrar. El autor sostiene que las personas

aversas al riesgo regularmente tienden a no desear involucrarse en procesos migratorios, sosteniendo que los individuos atraviesan un proceso de autoselección en el cual generalmente los amantes al riesgo deciden migrar, ya que, perciben como menores los costos de transición y adaptación con respecto al beneficio que encontrarán en su lugar de destino.

c. Categorías de Análisis

Con el fin de estudiar y entender las decisiones migratorias de los jóvenes, en el presente estudio se analizarán tres aspectos importantes desde la economía del comportamiento y psicología social que son de las variables más estudiadas en la literatura económica actual, para ello, es necesario darles una definición formal en base a autores que se han dedicado a estudiar estos factores de forma individual.

Tabla 1: Categorías de Análisis

Propensión a Migrar	Aversión al Riesgo	Optimismo
<p>La propensión migratoria se la puede expresar como una actitud o deseo en relación con un cambio de residencia Cabrera (2010).</p>	<p>La aversión al riesgo supone un rasgo de personalidad que determina la tendencia de cada ser humano para asumir riesgos (Teng & Das, 1997)</p>	<p>El optimismo está ligado a las expectativas hacia el futuro, sin embargo, no son lo mismo. Las expectativas hacia el futuro son un rasgo disposicional que se mide entre los eventos externos y su interpretación personal, variando en su magnitud de una persona a otra (Cuadra & Florenzano, 2003).</p>
<p>Es un imaginario colectivo que generalmente se aprecia en buena parte de la población joven y que provoca entre otras cosas fuga de cerebros o separación del núcleo familiar. Además, esta es una variable que expresa una voluntad con respecto al futuro, por lo cual, está relacionado altamente con la incertidumbre. Expresa tanto la voluntad de una migración definitiva como transitoria.</p>	<p>Nicholson (2001) explica la aversión al riesgo a partir de la búsqueda constante de los individuos por maximizar su utilidad esperada. Así, una persona que presente una función de utilidad cóncava, significa que la riqueza tiene una utilidad marginal decreciente, y, se estaría hablando de alguien averso al riesgo. Mientras que, una persona con una función de utilidad convexa o utilidad marginal creciente es alguien amante al riesgo.</p>	<p>Un optimista frente a un reto generalmente muestra una postura de confianza pese a la complejidad del problema; por su parte, los pesimistas asumen una postura débil o dubitativa, condiciones que se agudizan en situaciones adversas. Es así que, una u otra postura depende exclusivamente del individuo ya</p>

propensión a migrar es un gran predictor de la migración real, debido principalmente a que ambas variables están determinadas por los mismos factores.

Para este trabajo, al igual que estos autores, se considerará a la propensión a migrar como una aspiración o intención de salir del lugar de origen, ya sea de manera temporal o definitiva

La teoría del riesgo como un fenómeno emocional, no asume a este como una emoción, sino que, toma en cuenta al riesgo como resultado de componentes emocionales. Así, Lowenstein (2001) menciona que las personas responden al riesgo desde una perspectiva racional al igual que desde una perspectiva afectiva y genera una disparidad entre la reacción racional y emocional en la cual las emociones dictaminan el comportamiento del individuo.

que la vida presenta los mismos tipos de contratiempos tanto a pesimistas como optimistas (Seligman, 2004)

Caracterización del Optimismo Ilusorio: el individuo asume que nada malo le puede suceder, lo que puede tener consecuencias negativas debido a que se tiende subestimar el riesgo, sin darle una real percepción o relevancia (Scheier & Carver, 1985).

Elaboración Propia

5. METODOLOGIA Y DATOS

El enfoque metodológico a utilizar para recoger la información se centra en la aplicación de métodos de tipo experimental y no experimental. La herramienta principal a través de la cual se pretende recopilar los datos es una encuesta que posee 4 secciones. La primera sección corresponde a la recopilación de información sociodemográfica de los individuos, la misma que contiene variables de control que serán utilizadas en el estudio. La segunda sección recopila datos acerca de la intención migratoria de cada joven, con el objetivo de tener una medida auto reportada de la propensión a migrar. Por su parte, la tercera sección corresponde a la aplicación del test de visión al futuro de Chang y et al (2001), a través del cual se pretende capturar y medir el nivel de optimismo. Por último, la cuarta sección corresponde a la aplicación de un experimento basado en un juego de loterías, el mismo que pretende obtener una medida del nivel de aversión al riesgo de los jóvenes. El detalle y descripción de la encuesta aplicada se puede observar en el Anexo 1.

a. Población de interés y muestreo

La delimitación del tamaño muestral viene definida en función de la población objetivo, que para nuestro caso son jóvenes entre los 15 y 18 años del Cantón Cuenca. Esto debido a que, según las condiciones y el alcance del trabajo, el entorno más favorable para la obtención de los datos son estudiantes que cursen del décimo de básica al tercer año de bachillerato tanto de zonas con alta como de baja incidencia migratoria, con la finalidad de recabar información de jóvenes con dos realidades migratorias distintas tanto de zonas urbanas como rurales. Además, debido a la limitación financiera y logística del estudio, y las restricciones de asistencia escolar por la pandemia del COVID-19, para realizar la selección de los participantes se optó por utilizar la técnica de muestreo denominada MUESTREO POR CONVENIENCIA¹, la cual, si bien es un método no probabilístico y no aleatorio, la asignación a los grupos si lo es, permitiendo así, generar resultados robustos y válidos (Sedgwick, 2013). De esta manera, se definió el tamaño de la muestra en un total de 88 personas, las mismas que se dividieron en tres grupos, dos con 26 y uno con 31 participantes². Un grupo pertenece a zonas con alta incidencia migratoria y mientras que los dos restantes a zonas con media y baja incidencia migratoria respectivamente. Además, se procuró que cada uno de los grupos estén equilibrados, es decir, que exista un número similar tanto de participantes de hombres, como de mujeres.

b. Metodología

Fase 1: Obtención de la propensión a migrar.

La propensión o aspiración a migrar será estimada mediante un modelo tipo probit, en el cual la variable dependiente será la aspiración migratoria auto reportada por los jóvenes migrantes en la encuesta planteada. Autores como Chindarkar

¹ Esta es una técnica comúnmente usada para seleccionar una muestra de una población por el hecho de que sea accesible, es decir, los individuos empleados en la investigación se seleccionan debido a su disponibilidad y pertenencia a la población de interés (Sedgwick, 2013).

² Existe un consenso importante en la economía experimental acerca de este tamaño de muestra, ya que a partir de este número de individuos las violaciones del supuesto de normalidad no deberían generar problemas grandes en los resultados obtenidos., ya que, como menciona Morales (2012), cuando se trabaja con 3 muestras, para identificar la existencia de grandes diferencias con una probabilidad del 80%, se necesita aproximadamente un total de 63 personas.

(2014) y el trabajo del CRS (2020) afirman que la intención a migrar como variable predictiva de la migración real es de gran ayuda. En nuestro caso al ser menores de edad y tener una vida relativamente corta la pregunta acerca de su aspiración migrar se centra en el último año previo al levantamiento de la información, por lo que, la interrogante planteada en la encuesta es: “¿En los últimos 12 meses, ha considerado o planificado la posibilidad de irse a vivir en otro país?”. Sin embargo, para validar y contrastar la interrogante planteada, se hará uso de una pregunta que revele la intención de migrar en una escala del 0 al 10, teniendo así: *¿En una escala del 0 al 10 que tan probable es que usted decida migrar, siendo 0 nada probable y 10 totalmente probable?*

Así también, en esta investigación se pretende determinar la influencia de variables como la aversión al riesgo y el optimismo en la propensión a migrar de los jóvenes, por lo que, la especificación del modelo probit es el siguiente:

$$PM = \alpha + \theta\hat{r} + \delta O_p + \beta X_i + u$$

Donde, como se mencionó anteriormente, la variable dependiente a estimar será la propensión a migrar (PM), y la aversión al riesgo está representado por \hat{r} , mientras que O_p hace referencia al nivel de optimismo frente a la vida de los jóvenes migrantes. Por otro lado, X contiene un set de variables sociodemográficas que serán usadas como variables de control.

En el modelo la variable dependiente binaria se define de la siguiente forma:

0: No tiene intención de migrar

1: Sí tiene intención de migrar

Fase 2: Obtención de la aversión al riesgo: Metodología de Holt y Laury (2002)

Para obtener esta variable es importante exponer al individuo a un escenario de incertidumbre y riesgo. Por lo tanto, para la obtención de la aversión al riesgo se

plantea el experimento desarrollado por Holt & Laury (2002), el cual consiste en un juego de loterías.

Teóricamente una lotería puede ser definida como:

$$L = (P_1, P_2, \dots, P_n)$$

Donde L representa el espacio de lotería, P_i son las probabilidades de pago definidas con $\sum_{i=1}^n P_i = 1$ y $P_i \geq 0$.

En este juego el individuo debe desarrollar diez rondas, en cada ronda debe elegir entre dos loterías A o B, en las cuales las probabilidades de éxito cambian mientras que el pago o beneficio permanece constante. La idea es que una de las dos opciones sea la riesgosa mientras que la otra será una opción con menos riesgo. La tabla de loterías se puede visualizar en el Anexo 2. Los beneficios de la Opción A, \$ 2.00 o \$ 1.60, tienen probabilidades de éxito menos variables que los posibles pagos de \$ 3.85 o \$ 0.10 en la opción B, por lo que se puede definir a la Opción A como la elección menos riesgosa, y la Opción B como la elección más riesgosa. Así, cuando la probabilidad de un pago alto aumenta lo suficiente -a medida que nos movemos hacia abajo en la tabla-, una persona debe pasar de la opción A a la Opción B. De esta manera, según lo planteado por los autores, una persona aversa al riesgo elegirá A cuatro veces antes de cambiarse a B, ya que estas representan opciones seguras, y a partir de la quinta ronda, las opciones más rentables se encuentran ubicadas en B por lo que, el individuo cambia de elección. Mientras que, una persona menos aversa al riesgo cambiará de A a B en cualquiera de las tres primeras rondas, ya que a medida que la probabilidad en B aumenta, el individuo decide apostarle a una opción un tanto más riesgosa (B). Así mismo, una persona neutral al riesgo elegirá la lotería A en las tres primeras decisiones antes de cambiarse a B.

Consecuentemente, para la estimación del coeficiente de aversión al riesgo, es necesario asumir que el comportamiento de los individuos está representado por algún tipo de función de utilidad; para el caso, se usará la función de aversión

UCUENCA

relativa al riesgo (CRRA por su acrónimo en inglés). Según Pareja y Cadavid (2016) esta función de utilidad cumple varias condiciones deseadas, como la propiedad de aversión absoluta al riesgo decreciente, además de que permite diferenciar las preferencias de los individuos de acuerdo con distintos niveles de concavidad, por lo que esta es una función deseada para ajustar datos. La forma funcional de la misma es la siguiente:

$$U(x) = \frac{x^{1-r}}{1-r}$$

De donde $U(x)$ representa la utilidad del individuo, x es el pago o riqueza del mismo, el cual siempre será mayor a 0, mientras que r es un parámetro que representa el coeficiente de aversión al riesgo. Cuando este último toma el valor de 1, la función se transforma en una función logarítmica a través del método L'Hopital.

La estimación del coeficiente para cada individuo se realiza a través de la igualdad de la utilidad esperada de las opciones A y B, específicamente en la ronda en la cual el individuo decide cambiarse de la opción menos riesgosa hacia la riesgosa; o dicho de otra forma, en la ronda en la que cambia su elección de A para B. De esta manera:

$$EU_A(x) = EU_B(x)$$

$$\sum_{j=1}^k P_{jA} * U_{jA} = \sum_{j=1}^k P_{jB} * U_{jB}$$

$$P_{1A} * \frac{x_{1A}^{1-r}}{1-r} + P_{2A} * \frac{x_{2A}^{1-r}}{1-r} = P_{1B} * \frac{x_{1B}^{1-r}}{1-r} + P_{2B} * \frac{x_{2B}^{1-r}}{1-r}$$

A partir de esta ecuación la idea es determinar el coeficiente de aversión al riesgo individual mediante un proceso de optimización.

Holt & Laury (2002) en su experimento obtienen y definen el coeficiente de aversión al riesgo para los tres tipos de comportamientos que puede tener un individuo en situaciones riesgosas. Cuando el individuo sea neutral al riesgo $r = 0$, $r > 0$ define

a una persona aversa al riesgo, mientras que un individuo amante al riesgo tendrá un $r < 0$. Además, según sus resultados clasifican a la aversión al riesgo en base al número de opciones seguras que elige el individuo antes de pasarse a la opción riesgosa, la tabla de clasificación se puede visualizar en el Anexo 3.

Es necesario recalcar que, debido a que la información obtenida a través de la aplicación del experimento se recopila como datos en una escala de intervalo³, por lo que, para incorporar correctamente la medida de aversión al riesgo en el modelo de regresión es necesario utilizar un método de estimación apropiado de la distribución de “ r ” sobre la población, debido a que cada sujeto i , tiene un límite inferior (r_{lower}) y un límite superior (r_{upper}) para su valor \hat{r} (Moffatt, 2019).

De esta manera, Moffatt (2019) propone utilizar un modelo de regresión de intervalos, representado por el comando *intreg* en *Stata*, a través del cual se asume que la distribución de la actitud de riesgo (r) sobre la población es:

$$\hat{r} \sim N(\mu, \sigma^2)$$

Además, como señala el autor, esta actitud frente al riesgo varía según las características propias del individuo, por lo que, para incorporar este parámetro a la estimación de la propensión a migrar se lo estima como sigue:

$$\hat{r} = \beta_0 + \beta_1 Edad + \beta_2 Genero + \epsilon_i$$

Diseño del experimento

En esta sección se describirá de forma detallada en que consiste el experimento, a más de explicar la manera en la que los individuos debieron desarrollar las tareas frente al panel de loterías planteado. Este se desarrolló de forma manual, desde la selección de loterías por los participantes, hasta el sorteo y premiación de la ronda seleccionada.

³ Según el número de opciones seguras elegidas por cada individuo este se ubicará en un rango de nivel de aversión de aversión al riesgo Moffatt (2019).

UCUENCA

En primer lugar, los grupos asignados aleatoriamente, al estar conformados por menores de edad, necesitaron de autorización y consentimiento de sus padres y autoridades de las instituciones a las cuales pertenecen para participar en el estudio. Así también, para lograr aislar cualquier efecto o ruido que se pueda presentar en el desarrollo del experimento las sesiones se realizaron en las aulas, con la presencia de un docente, procurando así que los participantes no tengan ningún tipo de interrelación entre ellos.

En cuanto a la estructura de incentivos, estos se presentaron por dos líneas. En primer lugar, se planteó ofrecer un incentivo inicial por acceder a participar. Por otra parte, ya en el desarrollo del juego, las distintas rondas ofrecieron un pago que dependía de la elección del individuo. A través de los incentivos, se pretendió validar el principio de dominancia en el estudio, es decir, que los participantes revelen información real acerca de sus preferencias, evitando que los resultados presenten sesgos de elección. Esto se logró garantizando que el pago que recibieron los estudiantes abastezca el nivel de esfuerzo requerido por los mismos para participar en el experimento.

De esta manera, el procedimiento del experimento fue el siguiente:

- **Inicio:** A los individuos se les presentan diez pares de loterías que estuvieron representados por gráficos de pasteles en los cuales se expresa la probabilidad de éxito y a su vez la recompensa que tiene cada elección. Ellos debieron elegir entre A o B. En cada ronda las probabilidades de pago cambiaban, mientras que las recompensas permanecen constantes.
- **Incentivos:** A los participantes se les informó que se sorteará una de las rondas y esta sería premiada según su elección, mientras que las demás serán de ayuda en la recolección de información; esto debido a que para los pagos el factor presupuestal no abastecía para todas las rondas. Para ello, los individuos debieron anotar el pago o beneficio obtenido en cada ronda para posteriormente realizar el cobro de los incentivos.

UCUENCA

- **Pagos⁴:** La ronda seleccionada para el pago de incentivos se obtuvo aleatoriamente, escogiendo a tres estudiantes que proporcionaron un número entre 1 y 9, y sacando el promedio de la suma de estos. Posteriormente, en una tómbola se encontraron pelotas de color azul y tomate que correspondían a la fila de decisión de cada opción, es decir, las pelotas azules representaron la probabilidad de pago de la izquierda, mientras que las pelotas tomates representaron la probabilidad de pago de la derecha, tanto de la opción A y B. La cantidad respectiva de pelotas de cada color dentro de la tómbola, dependió de la ronda seleccionada para el pago, por lo que se contó con un total de 10 pelotas que representaron el 100% de probabilidad de ganancia de la lotería sorteada. Cada joven tomó una pelota de la tómbola y las ganancias se determinaron según la opción seleccionada y el color de la pelota que escogió.

Por ejemplo, si la ruleta determina que la primera ronda sea premiada, se colocará en la tómbola una pelota de color azul y nueve de color tomate, por lo que, si el participante elige la pelota de color tomate, el estudiante ganará el valor de la derecha, es decir \$1.60 o \$0.10 de la opción A o B, dependiendo de su elección.

Fase 3: Obtención del optimismo frente a la vida.

El optimismo de los jóvenes se obtuvo a través de un mecanismo que generalmente se usa en test psicológicos para detectar la presencia de sesgos optimistas o pesimistas según sea el caso. De esta manera, Chang et. al (2001), proponen el denominado cuestionario de visión del futuro, el cual determina la existencia del llamado optimismo ilusorio, que, como se mencionó anteriormente, se define como la tendencia de un individuo a percibir que tiene altas probabilidades de que les sucedan hechos positivos.

⁴ Ver Anexo 3 Probabilidades de Pago asignadas a cada pregunta del experimento

UCUENCA

Para esto, se ha utilizado una adaptación del cuestionario desarrollado por Páez y Zubieta (2004). El cuestionario⁵, consiste en 12 ítems, en los cuales a través de una escala de Likert de 3 puntos (1= más probable que les pase a otros que a mí mismo; 2= la probabilidad es similar tanto para mí como para otros y 3= más probable que me ocurra a mí que a otros) se pretende determinar si un individuo muestra actitudes optimistas o pesimistas. Páez y Zubieta (2004) proponen una corrección en la escala planteada que se puede visualizar en el Anexo 4. De esta manera, cada punto pasa a ser recodificado con -1, 1, 0. Posteriormente, se debe tomar en cuenta que las preguntas del test se dividen en ítems negativos y positivos, de forma que los ítems negativos serán los números 1, 3, 4, 7, 8,10; mientras que los ítems positivos son los números 2, 5, 6, 9, 11,12. De esta forma, la puntuación final se obtuvo a través de la suma de los puntos tanto de los ítems negativos como positivos para posteriormente dividirlos entre 6, como se muestra a continuación:

$$O_p = \frac{\sum X_p}{6} \quad O_n = \frac{\sum X_n}{6}$$

Así, Páez y Zubieta (2004) clasifican los resultados de la siguiente manera:

Tabla 2: Clasificación del Nivel de Optimismo

Eventos positivos	Eventos negativos
Presencia de sesgo optimista si $\overline{O}_p > 0$	Presencia de sesgos pesimista si $\overline{O}_n > 0$
Presencia de sesgo pesimista si $\overline{O}_p < 0$	Presencia de sesgos optimistas $\overline{O}_n < 0$

Fuente: Páez y Zubieta (2004)
Elaborado por: Los autores

Si la sumatoria tanto de los eventos positivos, como negativos genera un valor total igual o cercano a cero, el individuo no presentaría ningún tipo de sesgo de optimismo ilusorio.

⁵ Ver Anexo 1 sección 3 de la “Encuesta de Preferencias Situacionales”

6. RESULTADOS

Para esta sección se presenta los resultados más importantes encontrados en esta investigación. En este sentido, en este epígrafe se dará respuesta a las siguientes interrogantes: ¿La aversión al riesgo y el optimismo son determinante de la propensión a migrar de los jóvenes?, ¿Qué tan aversos al riesgo son los jóvenes de las tres zonas? ¿Existe una diferencia significativa en el nivel de optimismo promedio entre las zonas en las que habitan los jóvenes cuencanos? ¿Qué otros factores determinantes permiten explicar la propensión a migrar juvenil?

a. Composición de la muestra y caracterización de los grupos de interés

Como se mencionó anteriormente, la muestra se la obtuvo a partir de criterios de inclusión y exclusión en función de las características deseadas, procurando que la misma sea representativa y fiable para así, poder comparar entre grupos. Además, debido a las limitaciones presupuestarias y logísticas derivadas principalmente por la pandemia, se presentaron varios inconvenientes en cuanto al acceso a las instituciones educativas, razón por la cual, se lograron realizar un total de 140 encuestas. Posteriormente, se procedió a realizar la depuración de encuestas sin validez según estos criterios: aquellas que están incompletas, las que no cumplen el rango de edad determinado y principalmente aquellas que contienen respuestas ilógicas según la pregunta de control establecida en la sección del juego de loterías.

En este sentido, se categorizó a los jóvenes en tres grupos denominados de Alta, Mediana y Baja Migración, de aquí en adelante AM, MM y BM, respectivamente. Los parámetros de asociación utilizados son una combinación de la ubicación geográfica de las instituciones educativas y el tipo de colegio (fiscal, particular), así como también, el porcentaje de familiares directos migrantes. Una vez considerados todos estos aspectos se obtuvo una muestra final de 88 estudiantes caracterizados como se presenta a continuación:

Tabla 3: Descripción y detalle de la muestra

Colegio	Tipo de Colegio	Área	Nivel migratorio	Número de estudiantes		Grupo de estudio	% muestra	Total
				Masculino	Femenino			
Colegio Técnico Chiquintad	Fiscal	Rural	Alto	5	10	AM	35,23%	15
Unidad Educativa Checa	Fiscal	Rural	Alto	5	11			16
Colegio Manuel J Calle	Fiscal	Urbano	Medio	5	12	MM	29,55%	17
Unidad Educativa Víctor Gerardo Aguilar	Fiscal	Urbano	Medio	1	8			9
Colegio Bilingüe Interamericano	Particular	Urbano	Bajo	14	17	BM	35,23%	31
Total				30	58			88

Elaborado por: Los autores

b. Caracterización sociodemográfica de la muestra

Con el fin de estudiar las diferencias existentes entre en los distintos grupos de interés, en este apartado se analizó el entorno de los jóvenes, considerando las demás características socioeconómicas que pueden incidir en sus decisiones migratorias. En primer lugar, variables como la edad, la etnia y la jefatura de hogar no presentan diferencias significativas⁶. Por otro lado, para el nivel de estudios del jefe de hogar a través del test de exacto de Fisher⁷ se encontraron diferencias significativas entre grupos ($p=0.000$). Además, aplicando el test de Kruskal Wallis, se halló diferencias significativas en el número de miembros del hogar ($p=0.0298$), y, por medio del test de Dunn⁸ se pudo observar que esta diferencia se da principalmente entre AM y BM. Estas diferencias pueden estar explicadas por la ubicación geográfica de los hogares de cada grupo; ya que, como se sabe en los sectores rurales es más complicado el acceso a educación con respecto a las zonas urbanas.

⁶ Ver Anexos 6: Test de Igualdad de Poblaciones: Kruskal-Wallis y 7: Test de Independencia de Pearson – Test Exacto de Fisher

⁷ El Test Exacto de Fisher y el Test de independencia de Pearson se utilizan para analizar el grado de asociación entre variables categóricas. Ambas pruebas plantean como H_0 : Las variables son independientes. Se utiliza el X^2 de Pearson cuando el valor esperado de la frecuencia en cada categoría es mayor a 5, caso contrario, se utiliza el Test de Fisher (Amat, 2016)

⁸ Si a través de Test de Kruskal Wallis se identifica que existe una diferencia significativa entre grupos, se aplicó Test de Dunn para identificar qué grupo/s en específico son diferentes (Zach, 2020)

En cuanto a la situación económica de los hogares, el nivel de ingresos también difiere significativamente entre grupos, estas diferencias se encuentran principalmente entre AM y BM, como entre MM y BM. Sin embargo, cabe recalcar que, esta variable podría presentar un sesgo importante ya que se asume que a su edad los jóvenes encuestados no manejan las finanzas de su hogar, por lo que se les pidió que expresen un monto basado en una intuición o percepción de cuánto dinero mensual se sostiene su hogar. A pesar de ello, los resultados en cuanto a diferencias de los grupos fueron los esperados.

Tabla 4: Caracterización de la Muestra

<i>Variable</i>	<i>Alta Migración</i>	<i>Mediana Migración</i>	<i>Baja Migración</i>	<i>Total</i>
<i>Familiares directos migrantes (padres o hermanos)</i>	22,5%	11,5%	9,6%	18,06%
<i>Número de miembros del hogar</i>	5,32	4,46	4,19	4,67
<i>Jefe de Hogar</i>				
Padre	48,39%	57,69%	51,61%	52,27%
Madre	38,71%	42,31%	48,39%	43,18%
Otro	12,90%	0,00%	0,00%	4,55%
<i>Vive Padres(1=Solo Madre)</i>	41,94%	38,46%	45,16%	42,05%
<i>Nivel de Estudios del Jefe de Hogar</i>				
Ninguna	6,45%	0%	0%	2,27%
Primaria	54,84%	26,92%	6,45%	29,55%
Secundaria	38,71%	50%	45,16%	44,32%
Tercer Nivel	0%	19,23%	16,13%	11,36%
Cuarto Nivel	0%	3,85%	32,26%	12,50%
<i>Situación Económica del hogar</i>				
Mala	3,23%	11,54%	0%	4,55%
Regular	67,74%	65,38%	41,94%	57,95%
Buena	22,58%	23,08%	38,71%	28,41%
Muy Buena	6,45%	0%	19,35%	9,09%
			\$	\$
<i>Ingresos supuestos (m</i>			1.588,71	854,03

Elaborado por: Los autores

c. Aspiraciones y perspectivas migratorias de los jóvenes

En este punto, es importante indagar que tanto ha calado el fenómeno migratorio en el entorno de los jóvenes cuencanos, así como también, acerca de sus perspectivas y expectativas con respecto a este. En primer lugar, se busca

UCUENCA

encontrar en términos generales si existe o no el deseo de migrar, además de establecer una medida de su deseo por hacerlo. En este sentido, tomando en cuenta a la muestra completa, aproximadamente dos de cada tres jóvenes han considerado o planificado migrar hacia el exterior en el último año, lo que da indicios de la magnitud de este fenómeno en nuestra sociedad. Además, se determinó que existe una diferencia significativa entre los grupos al nivel del 10% ($p=0,099$)⁹.

Sin embargo, contrario a lo que se esperaba, BM fue el grupo más representativo, ya que alrededor del 80% de los jóvenes ha planificado migrar, no obstante, en los otros dos grupos también se evidencia un porcentaje alto que bordea el 60%. Además, para obtener una medida de esta variable, se les pidió auto valorar la probabilidad de migrar para cada uno de ellos en una escala del 0 al 10, donde 0 indica ninguna probabilidad y 10 representa totalmente probable migrar. Así, el puntaje promedio del total de la muestra generó un valor de 5.56 puntos, sin embargo, no se encontró la existencia de diferencias significativas entre grupos. Esto muestra que, si bien un alto porcentaje de jóvenes tiene deseo de migrar, actualmente no sienten una fuerte necesidad por hacerlo.

Por otra parte, como se mencionó anteriormente, no se esperaba encontrar que BM sea el grupo con mayor representatividad en la muestra con respecto a los jóvenes que desean salir del país, por lo que, es necesario indagar en las posibles razones por las cuales se genere este hecho. En este sentido, se evidencia que existe un porcentaje muy similar entre aquellos que desean salir a estudiar y trabajar, ya que el 45.33% del total de la muestra indicó que desea salir del país con fines laborales, mientras que el 44% desea hacerlo para estudiar, y el valor restante desea migrar por alguna otra razón. Sin embargo, realizando un análisis por grupos, se puede evidenciar que para BM el 53.57% desea hacerlo por fines académicos, no siendo así para los grupos AM (37.5%) y MM (39.13%). Mientras que, con fines laborales

⁹ Ver Anexo 7: Test de Independencia de Pearson – Test Exacto de Fisher

UCUENCA

se observó que esta intención en BM (32,14%) es baja con respecto a los otros grupos, ya que en AM es de 57.17% y en MM es de 52.17%.

Como se mencionó anteriormente, el deseo o ganas de migrar no necesariamente está acompañado de la posibilidad de hacerlo por vías legales, por lo que, en el país la principal forma de llevarlo a cabo es a través del tráfico ilegal de personas. En ese sentido, también se indagó si los jóvenes estarían dispuestos a migrar, pero de forma ilegal, teniendo así que para el 70.45% del total de encuestados esta no sería una opción viable. Ya entre grupos se pudo observar que la mayoría de los participantes prefiere no realizar el viaje ilegalmente por todos los riesgos que conlleva, sin embargo, para AM y MM un 45.16% y 34,62% respectivamente si consideraría en realizarlo. La gran diferencia la hace BM de donde apenas el 9.68% tendría como una posibilidad atravesar la frontera hacia los Estados Unidos de forma ilegal. Estas diferencias son significativas entre grupos ($p=0,007$), y a través del Test de Dunn se identificó que estas diferencias existen principalmente entre AM con BM y MM con respecto a BM.

d. Análisis de la aversión al riesgo

Los riesgos que afronta una persona de cara a migrar son varios, ya sea que este hecho se origine de manera legal o ilegal, por lo que, resulta de gran interés entender como los jóvenes perciben el riesgo y en qué medida lo asocian con la migración. En este sentido, en base a una escala entre 0 y 10 se les consultó que tan riesgoso considerarían realizar el viaje de forma ilegal, obteniendo un puntaje promedio de 8.55 puntos para el total de la muestra y sin encontrar diferencia significativa alguna entre los grupos, lo que nos lleva a considerar que, si bien, la gran mayoría de los jóvenes son conscientes de que el viaje conlleva altos riesgos, hay personas que, si se plantearían realizarlo, especialmente en el grupo AM.

Por otra parte, a los jóvenes también se los consultó de manera general respecto a su preferencia por situaciones riesgosas, a través de una escala entre 0 y 10, donde 0 representaba nada de preferencia y 10 total preferencia por situaciones riesgosas respectivamente. El valor promedio resultante para el total de

UCUENCA

la muestra fue de 4.73, lo que indica que, al plantearles un escenario general la mayoría de ellos no prefiere estar situaciones en las que se pueda correr altos riesgos. De igual forma, no se encontraron diferencias significativas entre grupos teniendo así, medias muy homogéneas con respecto a esta variable.

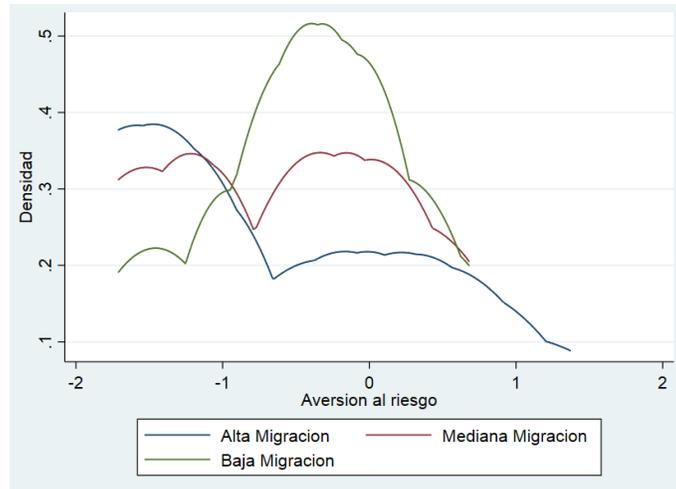
No obstante, como se mencionó anteriormente, en esta investigación se busca capturar el coeficiente de aversión al riesgo individual a través de la aplicación de un experimento en el cual se utilizó un juego de loterías. La lógica principal de este mecanismo se fundamenta en que el individuo conforme más averso al riesgo sea, mayor número de elecciones seguras elegirá, por lo tanto, este será un primer indicador de la aversión al riesgo de cada joven. En este sentido, para la muestra total, los resultados muestran que, en promedio, los individuos eligen aproximadamente tres opciones seguras entendiéndose así que, en su mayoría los jóvenes son buscadores de riesgo, lo que, en principio podría explicarse debido a su corta edad, sin embargo, realizando el análisis entre grupos únicamente existen diferencias significativas entre el grupo AM y BM a un nivel del 5% ($p=0.0409$).

Habiendo obtenido el número de opciones seguras, se procedió a calcular el coeficiente de aversión al riesgo para cada individuo. Teniendo así un $\bar{r} = -0.6567$, mientras que por grupo se tiene $r_{AM} = -0.79$, $r_{MM} = -0.69$ y $r_{BM} = -0.49$ por lo que, se puede decir que, en promedio, los jóvenes cuencanos tienen una alta tolerancia a situaciones riesgosas. A través del Test de K-W no se identificaron diferencias significativas entre los grupos, sin embargo, mediante del Test de Dunn se encontró la existencia de diferencias significativas entre el grupo AM y BM, aunque a un nivel del 10% ($p= 0.085$), lo que significa que los jóvenes residentes en zonas de alta migración son significativamente más tolerantes al riesgo que los que habitan en zonas de baja migración.

Como se puede observar en el gráfico 1, el porcentaje de personas amantes y altamente amantes al riesgo, es mucho mayor en AM, ya que aproximadamente el 40% de esta población se encuentra ubicada en este rango (valores negativos y positivos hasta el 0,15), mientras que para MM y BM este porcentaje bordea el 30%

y 20% respectivamente. Sin embargo, al observar el rango completo de aversión, se encontró que existe una gran proporción de la muestra total que tiene una alta tolerancia al riesgo.

Gráfico 1: Coeficiente de aversión al riesgo por zonas



Elaborado por: Los autores

De manera más específica, utilizando los rangos de clasificación del coeficiente de aversión al riesgo de Holt y Laury (2002), se tiene a continuación los resultados para cada uno de los grupos que se puede visualizar en el Anexo 8. Como se puede observar, el porcentaje de amantes al riesgo es muy similar entre grupos, sin embargo, ya en la clasificación más detallada se puede observar que en el grupo AM los altamente riesgosos son el 48.4%, disminuyendo el porcentaje en 34.6% para MM y un porcentaje considerablemente menor de 19.4% para BM, confirmando así lo esperado, ya que, el primer grupo tiene una alta preferencia por el riesgo, al menos en el tipo de escenarios presentados en el experimento. En cuanto a aquellas personas consideradas neutrales al riesgo, se encontró que este comportamiento se genera en mayor frecuencia en el grupo MM, aunque el mismo no difiere mucho de los demás grupos. Sin embargo, se pudo observar que el porcentaje de jóvenes aversos al riesgo es bajo para los tres grupos analizados.

Además, cabe recalcar que no se encontraron diferencias significativas en el coeficiente de aversión al riesgo con respecto al género, a quienes reciben remesas o aquellos que tienen familiares en el exterior.

e. Obtención de los niveles de optimismo

En relación a las expectativas y el comportamiento que adoptan los jóvenes frente a hechos futuros, se buscó capturar una medida del grado de optimismo ilusorio, a través de dos mecanismos: el auto reportado y la aplicación de un test valorativo. En este sentido, en cuanto al optimismo auto reportado se observa que más del 80% de jóvenes de las 3 zonas indicó considerarse una persona optimista frente a su futuro. No obstante, analizando 12 ítems que componen el cuestionario de visión del futuro, los cuales se encuentran divididos en dos tipos de sucesos: eventos positivos y eventos negativos, se puede evidenciar que alrededor del 64,5% de los jóvenes encuestados pertenecientes zona AM, presentan un sesgo pesimista ($Pe^{10}_{mean}=0,069$) mucho más marcado que en las otras, y es la zona que presenta en promedio el menor sesgo de optimismo¹¹ ilusorio ($\overline{Op}_{AM}=0,01$). Mientras que, en la zona BM alrededor del 54% mostró tener un sesgo optimista que en promedio es más alto que en las otras dos ($\overline{Op}_{BM}=0,15$). Por último, en la zona MM a pesar de que no existió una tendencia claramente definida, los jóvenes en promedio presentan un sesgo optimista más alto que AM, pero más bajo que BM ($\overline{Op}_{MM}=0,057$). No obstante, aplicando el test de K-W no se encontraron diferencias significativas en los niveles de optimismo de los jóvenes entre las 3 diferentes zonas ($p= 0.4532$).

Así también, a través del Test de Cronbach¹² se analizó la confiabilidad y consistencia de los instrumentos¹³ utilizados para este apartado. En este sentido, el

¹⁰ Si el promedio de los eventos negativos (Pe) son mayores a 0 se evidencia la presencia de sesgo pesimistas, si es menor a 0 se evidencia la presencia de sesgos de ilusión de invulnerabilidad (Torres C. , 2018)

¹¹ Si el promedio de los eventos positivos (Op) son mayores a 0 se evidencia la presencia de sesgo de optimismo ilusorio, si es menor a 0 se evidencia la presencia de sesgos pesimistas (Torres C. , 2018)

¹² El alfa de Cronbach indica que para que los instrumentos sean consistentes y evalúen un determinado constructo, estos deben estar altamente relacionados entre sí. Además, se lo puede definir como la medida en la cual un concepto o factor medido está presente en cada ítem. El valor mínimo aceptable es de 0,7 a 0,9 (Oviedo & Campo , 2005).

¹³En este caso las variables que conforman la encuesta de Chang et. al (2001)

Alpha de Cronbach reflejó un valor de 0,9, el cual indica que los instrumentos son altamente fiables y óptimos para capturar una medida del nivel de optimismo de los jóvenes.

Por otra parte, analizando la presencia de sesgos optimistas por género, se puede observar como en la zona AM, a pesar del mayor número de mujeres encuestadas que hombres, son ellos los que presentan un grado optimista mayor que ellas; esto, en principio puede deberse a que, tal como lo señala el estudio de Lim et. al (2013), los hombres biológicamente, tienden a madurar más lento que las mujeres, por lo que podrían preocuparse menos de su futuro, mientras que las mujeres, tienden a crear expectativas y anhelos para un plazo más largo.

f. Propensión a migrar en los jóvenes

En esta sección se presenta la propensión a migrar en los jóvenes cuencanos, calculada a través de la estimación tres modelos de respuesta binaria (probit), los mismos que se pueden visualizar en la tabla 5. La diferencia entre cada modelo, está determinada por la forma de medición y captura de las variables de interés, de esta forma, en el primer modelo tanto el optimismo como la aversión al riesgo se presentan como variables continuas capturadas a través de los métodos especificados anteriormente. Por su parte, el segundo modelo presenta a estas variables como respuesta directa de los individuos, es decir, el modelo se estima a partir de variables categóricas que reflejan al optimismo y la aversión al riesgo auto reportados de los jóvenes. Por último, el tercer modelo se estima con la variable aversión al riesgo como una variable continua y la variable optimismo como categórica auto reportada. La idea es identificar si existe alguna diferencia importante en la estimación de estas variables dependiendo de la forma en cómo se las mida.

Tabla 5: Resultados de las regresiones para la propensión a migrar

	Probit con variables de	Probit con variables de interés categóricas	Probit con variables de interés categóricas (Optimismo) y
--	-------------------------	---	---

	interés continuas (M_1)	(M_2)	continuas (Aversión al riesgo continua) (M_3)
VARIABLES	Propensión a Migrar	Propensión a Migrar	Propensión a migrar
Optimismo Auto reportado		0.757* (0.425)	0.619 (0.422)
Nivel de riesgo Auto reportado			
Neutral al riesgo		-0.653 (0.419)	
Amante al riesgo		-0.425 (0.430)	
Ingresos	-0.000337 (0.000217)	-0.000236 (0.000234)	-0.000370* (0.000220)
Zona			
Alta Migración	-1.288** (0.531)	-1.203** (0.520)	-1.437*** (0.530)
Mediana Migración	-0.843* (0.465)	-0.852* (0.488)	-0.852* (0.475)
Recibe remesas	1.393*** (0.495)	1.233** (0.502)	1.442*** (0.509)
Razón para migrar			
Estudiar	1.083*** (0.394)	1.229*** (0.403)	1.128*** (0.404)
Otra razón	1.040* (0.603)	1.355** (0.624)	1.059* (0.633)
Tiene familiares en el exterior	-0.896** (0.376)	-0.891** (0.364)	-0.920** (0.366)
Viajar a EEUU	0.664** (0.335)	0.613* (0.338)	0.692** (0.344)
Optimismo	0.0855 (0.411)		
Nivel de aversión al riesgo	1.265 (0.876)		1.278 (0.873)
Constante	1.686** (0.780)	0.741 (0.643)	1.250 (0.861)
N	88	88	88

Pseudo R2	0.2715	0.2897	0.2884
Valor p	0.009391	0.00643	0.001937
Área bajo la curva de ROC	0.8471	0.8466	0.8448
Porcentaje de datos correctamente clasificados	78.41%	78.41%	78.41%

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Elaborado por: Los autores

En primer lugar, evaluando los criterios de bondad de ajuste de los modelos, se obtuvo que el Pseudo R2 para los tres es similar, siendo este de 0.271, 0.289 y 0.288 respectivamente, lo que nos indica que estos presentan un buen nivel de ajuste. Además, evaluando la significancia global de estos, el test de Wald informa que los modelos son válidos, ya que se rechaza la hipótesis nula. Por su parte, en cuanto al poder predictivo del modelo, se tiene que los tres clasifican correctamente al menos el 78.41% de los datos, mientras que, el área bajo la curva de ROC en todos es superior a 0.8, lo que, según Blanco (2006) nos indica que los modelos muestran un poder predictivo muy bueno.

Como se menciona en la academia, en los modelos Probit, los coeficientes estimados no tienen una interpretación directa, por lo que, en esta sección se hace referencia únicamente a la significancia y sentido económico de los mismos. En este sentido, en los tres modelos, la variable ingresos posee un coeficiente negativo siendo esta significativa únicamente para el tercer modelo, por lo que, como se esperaba, se puede decir, que mayores ingresos del hogar denotan una menor probabilidad en los jóvenes de salir fuera del país.

Por otra parte, contrario a lo que esperábamos, pertenecer a las zonas de alta y mediana migración disminuyen la propensión a migrar con respecto a los de baja migración. Así también, la razón para migrar es significativa, por lo que se infiere que, aquellas personas que desean migrar para estudiar tienden a tener una mayor propensión migratoria que aquellas que desean salir por fines laborales, lo que corrobora lo planteado anteriormente con respecto a la seguridad con la que

UCUENCA

los jóvenes de las distintas zonas definen su destino migratorio.

Al considerar variables del hogar con respecto a la migración, se obtuvo que la variable *recibe remesas*, se muestra como significativa y aumenta la propensión a migrar del joven, lo que se puede traducir en que el hecho de que el recibir dinero del exterior genera un imaginario importante en cuanto a la percepción de la cantidad de dinero que pueda ganar o tener de rédito si el joven realiza viaje. El mismo efecto tiene la variable *Viajar a EEUU*, por lo que, aquellos jóvenes que pretenden como destino EEUU tienen una mayor propensión a migrar que aquellos que piensan en algún otro país. Este resultado podría respaldarse en el hecho de que, en el país del norte existe una colonia de migrantes significativamente más grande que en otros destinos. Así también, la variable *tiene familiares en el exterior* se presenta como significativa, sin embargo, a diferencia lo que se esperaba tiene relación negativa con la propensión a migrar, lo que significa que, aquellos que tienen familiares en el exterior tienen una menor propensión migratoria, dando lugar a concluir que, los jóvenes probablemente no desean replicar las acciones de sus familiares debido a el sacrificio y sufrimiento que en muchos casos representa a los migrantes que hoy en día viven en el exterior.

Por último, en cuanto a las variables de interés planteadas en este trabajo, se encuentran p-valores que bordean la significancia, es por ello que, en primera instancia se podría decir que - a excepción de *optimismo autoreportado* en el segundo modelo-, estas variables no tienen una influencia directa en la propensión a migrar de los jóvenes. No obstante, vale la pena mencionar que, para las variables de optimismo, se encontró un signo positivo, por lo que, en primera instancia daría indicios de que los jóvenes más optimistas tienden a tener una propensión más alta que aquellos que no, mientras que, contrario a lo que se esperaba, se determinó que un coeficiente de aversión al riesgo más alta aumentó la propensión a migrar.

7. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Este trabajo tuvo como finalidad determinar si existen diferencias significativas entre grupos de jóvenes que habitan en entornos con distintos niveles migratorios en el contexto pandémico actual. Además de determinar si variables

UCUENCA

subjetivas como la aversión al riesgo y el optimismo influyen de forma directa en la propensión a migrar de este segmento de la población. En primer lugar, se pudo observar que la gran mayoría de los jóvenes que residen en zonas tanto de alta, media y baja migración han sentido este fenómeno de forma directa o indirecta, lo que ha llevado a desarrollar en algunos de ellos ideas o propósitos de migrar hacia el extranjero, traducido esto en un nivel de propensión migratoria.

En este sentido, se pudo encontrar que existen diferencias significativas entre grupos, en las razones por las cuales estos desean salir del país. Así, los jóvenes de las zonas de alta y mediana migración desean migrar enfocados únicamente a mejorar sus condiciones económicas actuales e incorporarse cuanto antes a la vida laboral en países donde consideran que existen salarios más altos. Mientras que, contrario a lo que se pensaba, la zona de baja migración tiene una mayor propensión a migrar que las otras dos, sin embargo, la principal razón para querer hacerlo se debe a fines académicos. Esto se debe principalmente a la estructura socioeconómica de los integrantes de cada grupo, ya que, para la zona de baja migración se asume que, al presentar menos carencias económicas no tienen la necesidad a corto plazo de integrarse a la PEA, por lo que tienen una mayor convicción de las posibilidades de salir del país para continuar sus estudios. Mientras que, los otros dos grupos se plantean desarrollar el modelo de migración típico que tienen nuestros compatriotas, que consiste en migrar para poder generar ingresos inmediatos.

En cuanto a las variables subjetivas, al analizar el optimismo, si bien no se evidenció la existencia de diferencias significativas entre los grupos de referencia, contrario a lo que se esperaba, se encontró mayor presencia de sesgos optimistas en las zonas de mediana y baja migración, mientras que, en la zona de alta migración se observó la presencia de sesgos pesimistas mucho más marcados que en las otras dos. Esto en principio podría explicarse a que, dada la crisis sanitaria y económica actual, los jóvenes de zonas de alta migración han sido los más afectados en cuanto a su estado de ánimo y expectativas a futuro, que se han visto limitadas por los faltantes tanto materiales como personales a los que se enfrentan.

UCUENCA

Por ejemplo, el hecho de que más del 50% de los jóvenes encuestados de alta migración viven solo con su mamá u otro familiar, la posición económica de sus hogares y al hecho de vivir en zonas rurales, pueden llegar a influir en su nivel de optimismo. Por lo que, si bien el optimismo calculado no mostro ser relevante para estimar la propensión a migrar, se pudo corroborar así lo planteado por CRS (2020) quien indica que, los jóvenes que tienen una actitud más optimista son aquellos que presentan una mayor propensión migratoria, lo cual, si bien es un resultado esperado, no se podría generalizar a toda la población debido principalmente al tamaño de la muestra y las condiciones bajo las cuales se levantó la información.

Por otra parte, haciendo referencia a la aversión al riesgo, se identificó que todos los jóvenes en general poseen una alta tolerancia al riesgo, lo que podría explicarse principalmente por el grupo etario con el cual se trabajó, ya que, estos probablemente perciben el riesgo de una manera distinta a los adultos, por lo que, no magnifican las consecuencias de sus decisiones en el largo plazo. Sin embargo, estadísticamente esta variable no parece influir de forma directa en la propensión a migrar y, además, contrario a lo que se esperaba, se encontró que aquellos jóvenes con un coeficiente de aversión mayor (más reacios al riesgo) tienen mayor propensión a migrar. Tymula et. al (2012) sugieren en su análisis que este comportamiento se puede generar a debido a que los jóvenes, -contrario a los adultos- tienen una mayor tolerancia a la ambigüedad, por lo que, no necesariamente prefieren correr riesgos, sino que más bien prefieren apostarle a lo incierto. De esta manera, es probable que la migración más allá de considerarse un riesgo, se perciba en ellos como una situación ambigua con información incompleta, por lo que tienen mayor disposición a realizarla. En este sentido, los jóvenes que provienen de la zona con alta migración a pesar de ser más tolerantes al riesgo, son los que menor propensión migratoria tienen debido a que poseen una menor disposición para enfrentar hechos ambiguos dadas sus limitaciones en cuanto a recursos económicos y sociales se refiere. Mientras que, paradójicamente, contrario a lo planteado por Heitmuller (2005) los provenientes de zonas de baja migración tienen una alta predisposición a migrar, pero son los jóvenes con menor tolerancia

al riesgo.

En cuanto a los factores objetivos que tienen relevancia en la propensión a migrar, se tiene a las variables *viajar a EEUU, tiene familiares en el exterior, recibe remesas y la zona a la cual pertenece*. No obstante, la única variable que presentó una relación distinta a la esperada es *tiene familiares en el exterior*, lo que significa que, aquellos que con esta característica tienen una menor propensión migratoria. En este sentido, autores como Harbinson (1981) y Zlotnik (1995) señalan que se debe situar a la familia en el foco de los análisis migratorios, porque a partir de ella nacen o se desechan las ideas de migrar, sin embargo, en el contexto actual sobre el cual se obtuvo la información es probable que la influencia de sus familiares ha disminuido las intenciones migratorias de los jóvenes, ya que estos no desean salir a replicar las mismas acciones debido al sacrificio y sufrimiento que en muchos casos tuvieron que enfrentar los migrantes que hoy en día residen en el extranjero.

Por otra parte, es necesario mencionar que, si bien la significancia de las variables subjetivas de optimismo y aversión al riesgo no fueron las esperadas, se recomienda continuar bajo la misma línea de trabajo en cuanto a métodos experimentales se refiere, ya que, actualmente existen trabajos que señalan que las aspiraciones migratorias se determinan tanto por factores objetivos y subjetivos. Sin embargo, la principal limitante de los métodos experimentales suele ser el tamaño de la muestra como en el caso de este trabajo, que además de esto se vio condicionado por la realidad actual de la pandemia generada por el COVID-19. Mencionado lo anterior, se espera que esta investigación sea un aporte y un incentivo en cuanto a formas alternativas de medir variables subjetivas, ya que existe material extenso en la academia por explorar. Por último, es importante agregar que la propensión migratoria puede estar influenciada por otros factores tanto objetivos como subjetivos que no se han considerado en este trabajo y que pueden de igual forma dar una respuesta clara acerca del tema.

8. REFERENCIAS

- Akguc, M., Xingfei, L., Tani, M., & Zimmermann, K. F. (2015). Risk Atitudes and Migration . *China Economic Review* .
- Amat, J. (Enero de 2016). *RPubs*. Obtenido de https://rpubs.com/Joaquin_AR/220579
- Aruj , R. S. (marzo de 2008). *Causas, consecuencias, efectos e impacto de las migraciones en Latinoamérica*. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252008000100005
- Aruj, R. (2008). Causas, consecuencias, efectos e impacto de las migraciones en Latinoamérica. *Papeles de poblacion*.
- Baena, J., & Pareja , J. (2016). Estimacion del Indice de Aversion Al Riesgo mediante un Diseño Experimental utilizando la funcion CRRRA. *Universidad EAFIT*.
- Bertoli , S. (2010). *JSTOR: Networks, Sorting and Self-Selection of Ecuadorian Migrants*. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/41219118?read-now=1&refreqid=excelsior%3Acaaf2892ca1bdb27d5358ec4dee59284&seq=1#page_sc an_tab_contents
- Borjas, G. (1987). Self-selection and the Earnings of Imigrants. *American Economic Review*, 531c-553.
- Brañas, P., & Barreda, I. (2011). Experimentos en Economía. En P. Brañas, *Economía Experimental y del Comportamiento* (págs. 23-40). Barcelona: Antoni Bosch.
- Cabrera, M. (2010). *Encuesta Nacional de adolescencia y Juventud (Propension migratoria de los adolescentes y los jovenes*. Montevideo: MIDES.
- Cabrera, M. (2010). Propension Migratoria de los Adolscentes y los Jovenes.
- Carling, J. (2014). The role of aspirations in migration. *Peace Research Institute Oslo*.
- Castro, Y. (2005). Teoria Transnacional: revisitando la comunidad de los antropologos. *Politica y Cultura*, 181-194.
- Catholic Relief Services . (2020). *Entre el arraigo y la decisión de migrar: UN ESTUDIO SOBRE LOS PRINCIPALES FACTORES QUE INFLUYEN EN LA INTENCIÓN DE PERMANECER EN EL PAÍS DE ORIGEN O MIGRAR*. EEUU: Catholic Relief Services.
- CENSO DE POBLACION Y VIVIENDA. (2010). *VII CENSO DE POBLACION Y VI DE VIVIENDA 2010*. QUITO: INEC.
- CEPAL. (8 de Noviembre de 2010). *CEPAL*. Obtenido de CEPAL: <https://www.cepal.org/es/comunicados/riesgos-abusos-explotacion-amenazan-ninas-ninos-migrantes-america-latina-caribe>
- Cevallos, F. (2009). *Entre Tierras*. Quito: Flacso.
- Chang, E., Lawewnce, S., & Asakawa, K. (2001). Cultural variations in optimistic and pessimistic bias: Do Easterners really expect the worst and Westerners really expect the best when predicting future life events? *Journal of Personality and Social Psychology*, 476-491.
- Cherrez, M. (2007). *Migracion internacional y su impacto social en la parroquia de Chiquintad desde el año 2000*. Cuenca: Universidad del Azuay.

- Chindarkar, N. (2014). Is Subjective Well-Being of concern to potential migrants from Latin America? *Social Indicators Research*, 159-82.
- Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 83-96.
- Delgado, J. (2017). *MIGRACIÓN, FAMILIA Y REMESAS: CAMBIOS Y CONTINUIDADES EN LAS ESTRUCTURAS Y PRACTICAS TRANSNACIONALES EN TIEMPOS DE CRISIS Y RETORNO. PARROQUIA CHIQUINTAD*. Cuenca: Universidad de Cuenca.
- Diario El Universo . (06 de 09 de 2021). Ecuador registra ola migratoria hacia EE. UU. por motivos similares a la ocurrida a finales de los años 90, refieren expertos en migración. *Diario El Universo* .
- Diez-Martinez, E., & Nafez, R. (2017). Ideas de los adolescentes mexicanos sobre la migración hacia los Estados Unidos. *Revista Latinoamericana de estudios educativos*, 89-116.
- Domjam, M. (2010). *Principios de aprendizaje y conducta*. Mexico: Wadsworth, Cengage Learning.
- FLACSO. (2008). *Ecuador: La migración internacional en cifras*. Quito: Flacso.
- Gomez, J. (2010). La migración internacional, teorías y enfoques, una mirada actual. *Semestre Económico*, 81-99.
- Gonzales, M. T. (2011). Los efectos de las migraciones internacionales en el contexto de la globalización. *Actas del I Congreso Internacional sobre migraciones en Andalucía*, 2033-2040.
- Graham, C. L., & Markowitz, J. (2011). Aspirations and Happiness of Potential Latin American Immigrants . *Journal of Social Research and Policy* , 9-25.
- Graham, C., & Markowitz, J. (2011). Aspirations and Happiness of Potential Latin American Immigrants. *Journal of Social Research and Policy*, 9-25.
- Groizard, J. (2006). Migraciones y Desarrollo: Nuevas Teorías y Evidencia. *Revista de Economía Mundial*, 251-274.
- Gutierrez Silva , J. M., & Romero Borré, J. (2020). Factores asociados a la diáspora de estudiantes universitarios. *Redalyc*.
- Harbinson, S. F. (1981). Family structure and family strategy in migration decision making. *Migration decision making: Multidisciplinary approaches to microlevel studies in developed and developing countries*, 225-251.
- Heitmueller, A. (2005). Unemployment benefits, risk aversion, and migration incentives. *Journal of Population Economics*, 93-112.
- Herrera, G., Carrillo, C., & Torres, A. (2005). *La migración ecuatoriana transnacionalismo, redes e identidades*. Quito: Flacso.
- Holt , C., & Laury, S. (2002). Risk Aversion and Incentive Effects. *The American Economic Review*, 1644 - 1655.
- Huber, P., & Nowotny, K. (2013). Moving Across Borders: Who is Willing to Migrate or to Commute? *Regional Studies*, 1462-1481.
- Huber, P., & Nowotny, K. (2018). Risk Aversion and the Willingness. *WIFO*.

- Jaeger , D. A., Dohmen , T., Falk , A., Huffman , D., Sunde, U., & Bonin , H. (2010). Direct Evidence on the Risk Attitudes and Migration . *The Review of Economics and Statistics*.
- Katz, E., & Stark , O. (1986). Labor Migration and Risk Aversion in Less Developed Countries. *Journal of Labor Economics*.
- Larrotta, S. (noviembre de 2018). *Determinantes para la migración internacional de colombianos entre 1990-2015 a partir de un modelo gravitacional*. Obtenido de <https://revistas.urosario.edu.co/xml/357/35760268004/35760268004.pdf>
- Lim, S., Han, C., Uhlhaas, P., & Kaiser, M. (2013). Human brain maturation is characterized by the prolonged development of structural and functional properties of large-scale networks that extends into adulthood. However, it is not clearly understood which features change and which remain stable over time. *Oxford Academic*, 1477-1489.
- Loewenstein, G., Hsee, C., Weber, E., & Welch, N. (2001). Risk as Feelings. *Psycho Bull.*
- Macas, J. L. (Septiembre de 2016). *Determinantes de la migración internacional en Ecuador*. Obtenido de <http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/14407/1/Macas%20Romero%20Juan%20Luis.pdf>
- Malthus, T. (1951). *Ensayo sobre el principio de la población*. Mexico: Fondo de cultura económica.
- Marx, C. (1972). *El Capital Tomo I*. Madrid: EDAF.
- Massey , D., Ali , K., Kouaouci, A., Arango , J., Graeme , H., Pellegrino, A., & Taylor , E. (Septiembre de 1993). *TEORÍAS DE MIGRACIÓN INTERNACIONAL: UNA REVISIÓN Y APROXIMACIÓN*. Obtenido de <https://www.ugr.es/~redce/REDCE10/articulos/14DouglasDMassey.htm#cuarto>
- Massey, D. (1993). Theories of International Migration: A Review and Appraisal. *Population and development review*.
- Micolta Leon, A. (Octubre de 2005). *Teorías y Conceptos asociados al estudio de las migraciones internacionales*. Universidad Nacional de Colombia .
- Moffatt, P. (2019). Experimentics. *National Taiwan University*.
- Mora, D. (Mayo de 2013). *Metodología para la Investigación de las Migraciones*. Obtenido de <http://scielo.org.bo/pdf/rieiii/v6n1/v6n1a02.pdf>
- Morales, P. (2012). *Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos?* Madrid: Universidad Pontificia Comillas .
- Muñiz, C., Igartua Perosanz, J., De la Fuente, J., & Otero, J. (2009). Narrando la inmigración: análisis del tratamiento informativo y evaluación de los efectos de las noticias en España. *Scielo*.
- Muñoz, A. R. (Septiembre de 2002). *Efectos de la Globalización en las Migraciones Internacionales*. Obtenido de Universidad Autónoma del Estado de México: <http://www.scielo.org.mx/pdf/pp/v8n33/v8n33a2.pdf>
- Nicholson, W. (2001). *Microeconomic Theory: Basic Principles and Extensions*. South-Western Thomson.
- OIM . (2008). *Perfil Migratorio del Ecuador*. Quito: Organización Internacional para las Migraciones.

- Orellana, P. (2010). *La migración en la región centro sur de Ecuador*. Cuenca: Universidad de Cuenca.
- Oviedo, H., & Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*.
- Paez, D., & Zubieta, E. (2004). COGNICIÓN SOCIAL: SEGOS, HEURÍSTICOS Y ATRIBUCION DE CAUSALIDAD. En D. Paez, I. Fernandez, S. Ubillos, & E. Zubieta, *Psicología social, cultura y educación*. Pasi Vasco: Universidad del Pais Vasco.
- Pareja, J., & Cadavid, C. (2016). Valoración de patentes farmaceuticas a traves de opciones reales: equivalentes de certeza y funcion de utilidad. *Science Direct*, 794-814.
- Patiño, M. (2005). Representaciones sociales, percepciones e imaginarios de jóvenes ecuatorianos artesanos/indígenas y artistas/estudiantes, inmigrantes en Francia. *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*, 165-195.
- Piore, M. (1979). *Birds of passage: migrant labor in industrial societies*. New York: Cambridge University Press.
- Salas, M. (2009). *Migracion y Feminizacion de la poblacion rural en Mexico 2000-2005*. Zacatecas: Fundacion Andaluza Inca Garcilaso.
- Salas, R., Baca, N., & Murguia, V. (2017). La decision de migrar: el caso de los migrantes mexiquenses. *Anfora*, 39-67.
- Scheier, M., & Carver, C. (1985). Optimism, Coping and Health. *Health Psychology*, 219-247.
- Sedgwick, P. (2013). Convenience Sampling. *British Medical Journal*, 347.
- Seligman, M. (2004). *Aprenda Optimismo*. Barcelona: De-Bolsillo.
- Simon, H. (1962). Discussion: problems of methodology. *American Economic Review*, 229-231.
- Sjaastad, L. (1962). The Costs and Returns of Human Migration. *Journal of Political Economy*.
- Smith, A. (1958). *La investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones*. Mexico: Editorial Fondo de Cultura Economica.
- Sotomayor, D., Barrios, A., & Chinin, M. (2019). Consecuencias de la Migracion Ecuatoriana. *Universidad de Guayaquil*, 7.
- Stark, O., & Bloom, D. (1985). The New Economics of Labor Migration. *The American Economic Review*, 173-178.
- Teng, B.-S., & Das, T. (1997). Sustaining Strategic Alliances: Options and Guidelines. *Journal of General Management*.
- Todaro, M. P. (1969). The American Economic Review. *A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries*.
- Torres, C. (2018). *SEGOS COGNITIVOS Y SU RELACIÓN CON EL BIENESTAR PSICOLÓGICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE AMBATO*. Ambato: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Torres, C. A. (2018). *Sesgos cognitivos y su relacion con el bienestar psicologico en estudiantes universitarios de la Universidad de Ambato*. Ambato: Universidad Católica del Ecuador - Ambato.
- Troya, M. (2007). Las rutas del trafico ilegal de migrantes hacia Estados Unidos de America. *Foro- revista de derecho*.

- Tymula, A., Rosenberg, L., Roy, A., Ruderman, L., Manson, K., Glimcher, P., & Levy, I. (2012). Adolescents' risk-taking behavior is driven by tolerance to ambiguity. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 17135-17140.
- Williams, A. M., & Baláž, V. (2012). MIGRATION, RISK AND UNCERTAINTY: THEORETICAL PERSPECTIVES. *Population Space and Place*.
- Zach. (Septiembre de 2020). *STATOLOGY*. Obtenido de <https://www.statology.org/dunns-test/>
- Zlotnik, H. (1995). Migration and the Family: The Female Perspective. *Asian and Pacific migration journal*, 253-271.

9. ANEXOS

Anexo 1: Encuesta de Preferencias Situacionales

ENCUESTA DE PREFERENCIAS SITUACIONALES

OBJETIVO:

Buenos días/ Buenas tardes, la siguiente encuesta tiene como objetivo determinar sus preferencias ante las situaciones planteadas. Por favor desarrolle las preguntas según su perspectiva, recuerde que las preguntas son personales por lo que no se permite consultar con otros participantes.

Toda inquietud o duda será respondida por lo tesisistas antes del desarrollo de la encuesta. Muchas Gracias.

INDICACIONES:

SECCIÓN 1 Y 2: PERFIL DEL ENCUESTADO Y ELECCIÓN DE PREFERENCIAS

1. Llene los datos con su información personal
2. En las casillas que tienen opción múltiple, únicamente puede marcar UNA opción

SECCIÓN 3: CUESTIONARIO DE VISIÓN DEL FUTURO

3. En esta sección encontrará una tabla que consta de una columna de posibles situaciones que pueden suceder en la vida cotidiana, responda las siguientes preguntas comparándose con personas de su entorno. Encierre en círculo UNA SOLA opción con la que usted se identifique

SECCIÓN 4: JUEGO DE LOTERIAS

4. A continuación, se encontrará con 10 pares de loterías, cada par consta de opción A y opción B, por favor, en cada una escoja una lotería de su preferencia (Debe escribir solo A o solo B en la línea que dice "Escriba la lotería de su preferencia")
5. Cada opción (A y B) está compuesta por 2 posibles sucesos con cierta probabilidad de ocurrencia, una vez terminado el juego, se procederán a sortear uno de los 10 pares de loterías y usted tendrá la posibilidad de ganar un valor monetario según la opción seleccionada.
6. Durante el desarrollo del juego NO PRESTE ATENCIÓN a las líneas "Color" y "Valor", una vez terminado el juego se le indicará que hacer en este apartado.

UNA VEZ TERMINADO EL JUEGO:

7. En primer lugar, se sorteará aleatoriamente la lotería que será premiada.
8. Posteriormente, según la pregunta que salga favorecida, se colocaran en una tómbola un total de 10 pelotas verdes y naranjas, que representaran el 100% de probabilidad. El color verde representa la recompensa monetaria de la izquierda, mientras que el color naranja representa la recompensa monetaria de la derecha tanto de la opción A como la opción B
9. Cada estudiante deberá sacar de la tómbola una pelota y en la línea "COLOR" de la pregunta ganadora escribirá el color de pelota que seleccionó (VERDE ó NARANJA)
10. En la línea "VALOR" el/la estudiante escribirá el valor monetario (cantidad de \$) que ganó según el color que sacó de la tómbola. VERDE representa la recompensa monetaria de la IZQUIERDA, y el color NARANJA, la recompensa monetaria de la DERECHA.



1. PERFIL DEL ENCUESTADO	
1.1 Nombres:	
1.2 Edad del Encuestado:	
1.3 Género del Encuestado: <input type="checkbox"/> 1. Masculino <input type="checkbox"/> 2. Femenino <input type="checkbox"/> 3. Otro	
1.4. ¿Quién es el principal responsable del sostenimiento de su hogar (Jefe de Hogar)? <input type="checkbox"/> 1. Papá <input type="checkbox"/> 2. Mamá <input type="checkbox"/> 3. Yo <input type="checkbox"/> 4. Otro Especifique: _____	
1.5. Nivel de estudios del Jefe de Hogar: <input type="checkbox"/> 1. Ninguna <input type="checkbox"/> 2. Primaria <input type="checkbox"/> 3. Secundaria <input type="checkbox"/> 4. Tercer Nivel (Universidad) <input type="checkbox"/> 5. Cuarto Nivel (Maestría) <input type="checkbox"/> 6. Quinto (Doctorado)	
1.6. Area donde vive: <input type="checkbox"/> 0. Urbana <input type="checkbox"/> 1. Rural	
1.7 Etnia (Escoger 1 Opción): <input type="checkbox"/> 1. Mestizo: <input type="checkbox"/> 2. Indígena: <input type="checkbox"/> 3. Blanco: <input type="checkbox"/> 4. Afro ecuatoriano <input type="checkbox"/> 5. Otro	1.8 Ocupación: ¿A qué te dedicas principalmente? <input type="checkbox"/> 1. Estudio <input type="checkbox"/> 2. Trabajo <input type="checkbox"/> 3. Estudio y Trabajo <input type="checkbox"/> 3. Otro: Especifique: _____
1.9 Promedio de Ingresos percibidos del hogar (¿Aproximadamente cuánto dinero cree Ud. que ingresa a su hogar mensualmente?)	
1.10 Número de miembros del hogar: ¿Cuántas personas viven en su misma casa (Incluyendo usted)?	1.11 ¿Actualmente, tiene familiares que habitan fuera del país? <input type="checkbox"/> 0.No <input type="checkbox"/> 1.Si ¿Quien? <input type="checkbox"/> 1. Padre/Madre <input type="checkbox"/> 2. Hermano/Hermana <input type="checkbox"/> 3. Tía/Tío <input type="checkbox"/> 4. Primos <input type="checkbox"/> 5. Otros Especifique: _____
1.12 ¿Vive con sus padres? (Solo 1 Opción) <input type="checkbox"/> 1. Solo Madre <input type="checkbox"/> 2. Solo Padre <input type="checkbox"/> 3. Ambos <input type="checkbox"/> 4. Ninguno <input type="checkbox"/> 5. Otro	1.13 ¿Su hogar recibe dinero del extranjero? <input type="checkbox"/> 0.No <input type="checkbox"/> 1.Si
Especifique:	



3. CUESTIONARIO DE VISIÓN DEL FUTURO

Responda las siguientes preguntas comparándose con personas de su entorno, encierre en círculo UNA SOLA opción con la que usted se identifique:

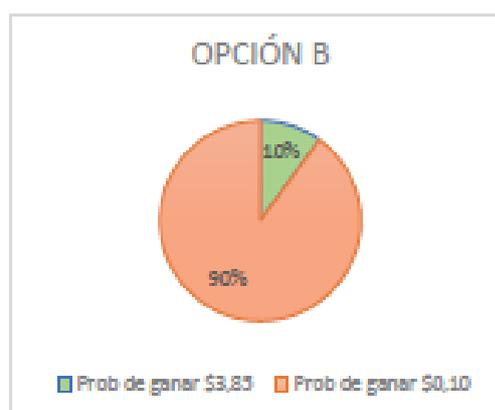
PREGUNTAS	ELIJA UNA SOLA OPCIÓN		
	Es más probable que les pase a otros que a mí mismo.	La probabilidad es similar tanto para mí como para otros	Es más probable que me ocurra a mí que a otros
1. Fracasas en un examen	1	2	3
2. Tratar de aprender una nueva habilidad (deporte o actividad en general)	1	2	3
3. Sacar muy malas notas en al menos un parcial	1	2	3
4. Dejar de hablar con un buen amigo con el que Ud. normalmente se llevaba bien	1	2	3
5. Mejorar o cambiar su apariencia física (peso, ropa, estilo de peinado) en una forma que a Ud. le guste	1	2	3
6. En un grupo grande (al menos 5 personas) ser el chistoso o gracioso del grupo	1	2	3
7. Ser incapaz de quedarse dormido más de una hora porque tiene ansiedad o estrés.	1	2	3
8. Que alguien se queje o le rechace por su conducta o actuación.	1	2	3
9. Volverse amigo de una nueva persona (alguien que no conocía antes) y esperar tener una amistad de muchos años.	1	2	3
10. Tener un periodo de un día o más en el que NO pueda trabajar o hacer algo porque se siente demasiado deprimido, triste o desmotivado.	1	2	3
11. Asistir a un concierto o evento artístico que le guste	1	2	3
12. Sentir una sensación de euforia (muchas emociones) después de alcanzar un logro o tener pasar por un momento exitoso	1	2	3



4. JUEGO DE LOTERIAS

A continuación, en cada pregunta, escriba la lotería de su preferencia (SOLO A O SOLA B):

4.1

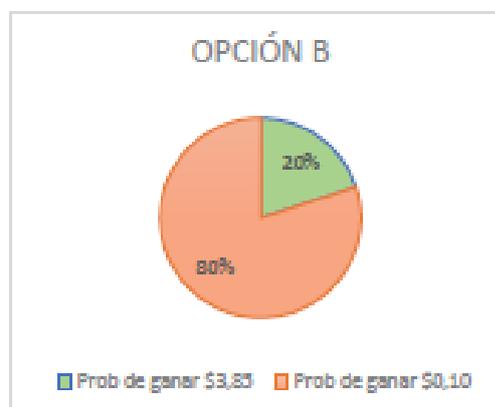


Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____

4.2



Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____



4.3

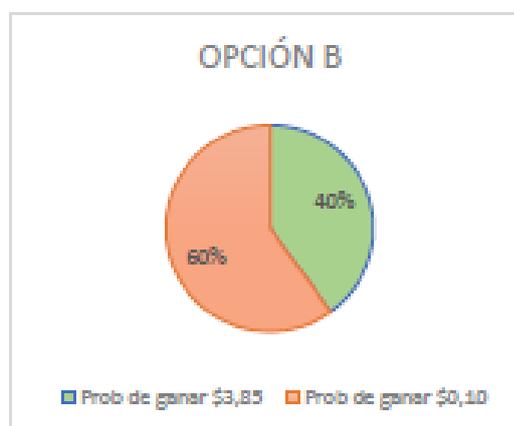


Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____

4.4



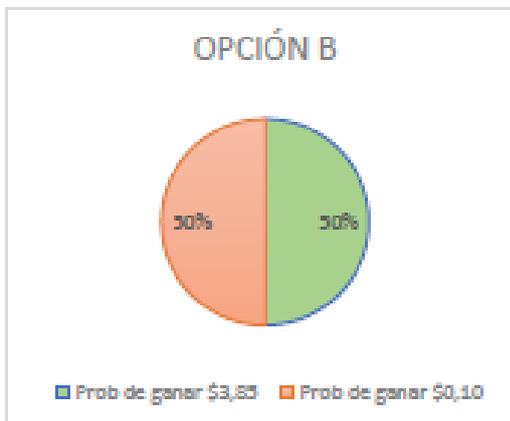
Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____



4.5

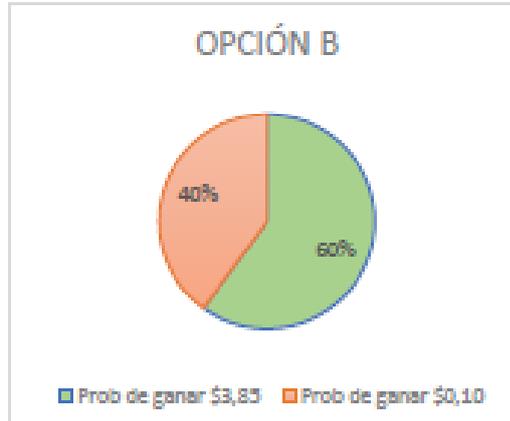
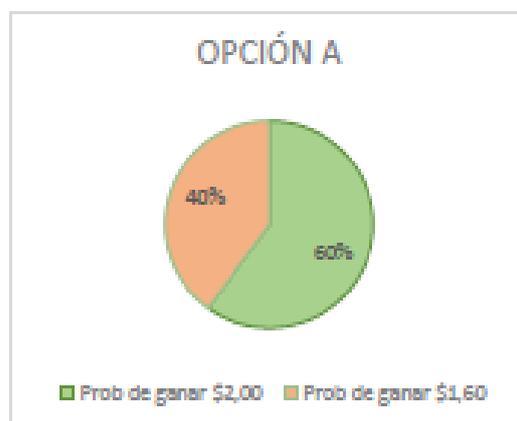


Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____

4.6



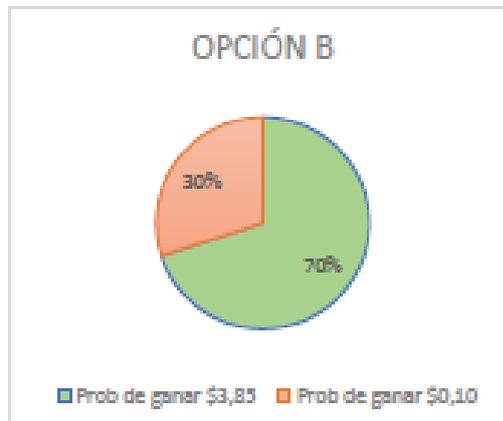
Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____



4.7

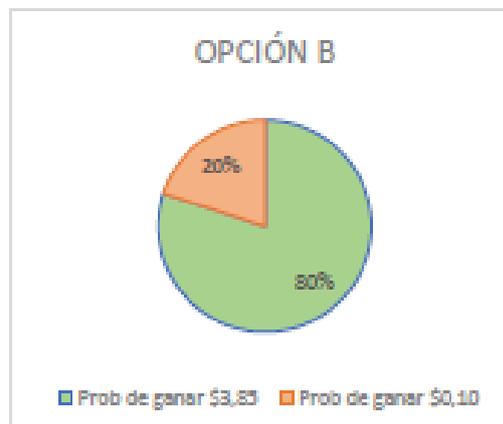
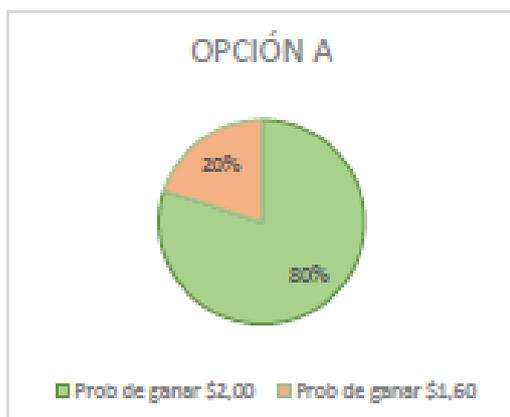


Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____

4.8



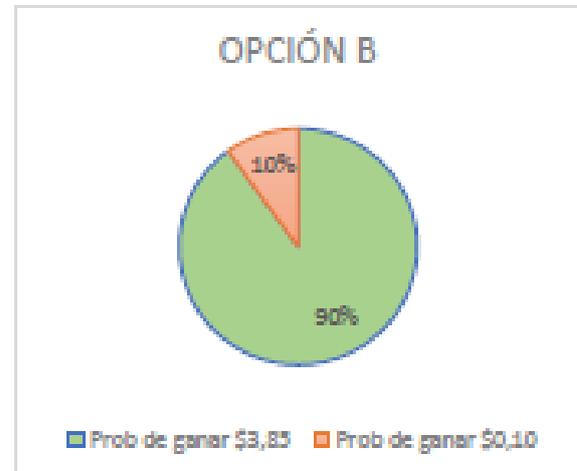
Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____



4.9

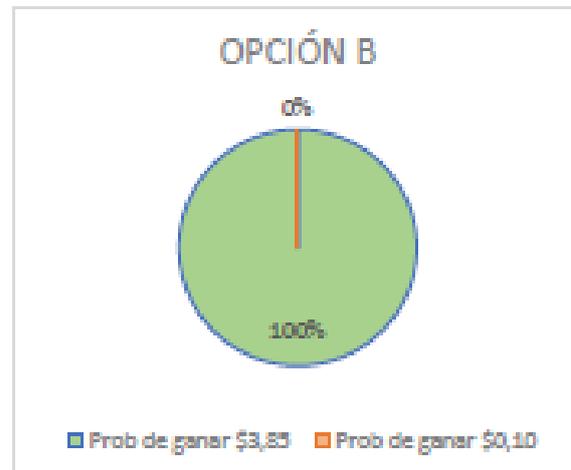
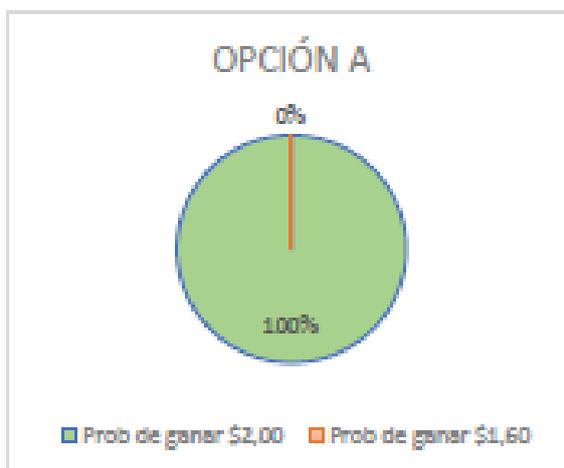


Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____

4.10



Escriba la lotería de su preferencia _____

Color _____

Valor _____

Anexo 2: Probabilidades de pago asignadas a cada pregunta del Juego Loterías

OPCIÓN A	OPCIÓN B	DIFERENCIA DE PAGO ESPERADA
1/10 de \$2,00; 9/10 de \$1,60	1/10 de \$3,85; 9/10 de \$0,10	\$1,17
2/10 de \$2,00; 8/10 de \$1,60	2/10 de \$3,85; 8/10 de \$0,10	\$0,83
3/10 de \$2,00; 7/10 de \$1,60	3/10 de \$3,85; 7/10 de \$0,10	\$0,50
4/10 de \$2,00; 6/10 de \$1,60	4/10 de \$3,85; 6/10 de \$0,10	\$0,16
5/10 de \$2,00; 5/10 de \$1,60	5/10 de \$3,85; 5/10 de \$0,10	-\$0,18
6/10 de \$2,00; 4/10 de \$1,60	6/10 de \$3,85; 4/10 de \$0,10	-\$0,51
7/10 de \$2,00; 3/10 de \$1,60	7/10 de \$3,85; 3/10 de \$0,10	-\$0,85
8/10 de \$2,00; 2/10 de \$1,60	8/10 de \$3,85; 2/10 de \$0,10	-\$1,18
9/10 de \$2,00; 1/10 de \$1,60	9/10 de \$3,85; 1/10 de \$0,10	-\$1,52
10/10 de \$2,00; 0/10 de \$1,60	10/10 de \$3,85; 0/10 de \$0,10	-\$1,85

Fuente: Holt & Laury (2002)

Elaborado por: Los autores

Anexo 3: Clasificación del coeficiente de aversión al riesgo según Holt y Laury (2002)

Número de opciones seguras	Rango de aversión al riesgo	Clasificación de preferencia al riesgo
0-1	$r < -0,95$	Altamente amante al riesgo
2	$-0,95 < r < 0,49$	Muy amante al riesgo
3	$-0,49 < r < 0,15$	Amante al riesgo
4	$-0,15 < r < 0,15$	Riesgo neutral
5	$0,15 < r < 0,41$	Levemente averso al riesgo
6	$0,41 < r < 0,68$	Averso al riesgo
7	$0,68 < r < 0,97$	Muy averso al riesgo
8	$0,97 < r < 1,37$	Altamente aversión al riesgo
9-10	$1,37 < r$	Extremadamente averso al riesgo

Fuente: Holt & Laury (2002)

Elaborado por: Los autores

Anexo 4: Recodificación de Escala del Cuestionario de Visión al Futuro

Escala	Recodificación
1	-1
2	0
3	1

Fuente: Páez y Zubieta (2004)
Elaborado por: Los autores

Anexo 5: Descriptivos de la Muestra

Variables discretas

Variable	Alta Migración	Mediana Migración	Baja Migración	Total
Género (1=Masculino)	32.26%	23.08%	45.16%	34.09%
Área de residencia (1=Rural)	100%	34.62%	16.13%	48.86%
Jefe de Hogar				
Padre	48.39%	57.69%	51.61%	52.27%
Madre	38.71%	42.31%	48.39%	43.18%
Otro	12.90%	0.00%	0.00%	4.55%
Vive Padres(1=Solo Madre)	41.94%	38.46%	45.16%	42.05%
Nivel de Estudios del Jefe de Hogar				
Ninguna	6.45%	0%	0%	2.27%
Primaria	54.84%	26.92%	6.45%	29.55%
Secundaria	38.71%	50%	45.16%	44.32%
Tercer Nivel	0%	19.23%	16.13%	11.36%
Cuarto Nivel	0%	3.85%	25.81%	10.23%
Doctorado	0%	0%	6.45%	2.27%
Situación Económica del hogar				
Mala	3.23%	11.54%	0%	4.55%
Regular	67.74%	65.38%	41.94%	57.95%
Buena	22.58%	23.08%	38.71%	28.41%
Muy Buena	6.45%	0%	19.35%	9.09%
Colegio				
Unidad Educativa Checa	51,61%	-	-	18,18%
Unidad Educativa Chiquintad	48,39%	-	-	17,05%
Unidad Educativa Víctor Gerardo Aguilar	-	65,38%	-	10,23%

Viviana Estefanía Calderón Zamora
Darío Israel Uruchima Choco

UCUENCA

Manuel J Calle	-	34,62%	-	19,32%
Bilingüe Interamericano	-	-	100%	35,23%
Edad				
15	25,81%	34,62%	15,90%	23,86%
16	67,74%	34,62%	80,65%	62,50%
17	6,45%	7,69%	6,45%	6,82%
18	-	23,08%	-	6,82%
Etnia				
Mestizo	93,55%	84,62%	96,77%	92,05%
Blanco	-	7,69%	3,23%	3,41%
Afro Ecuatoriano	6,45%	7,69%	-	4,55%
Ocupación de los jóvenes				
Estudio	83,87%	88,46%	93,55%	88,64%
Estudio y Trabajo	16,13%	11,54%	6,45%	11,36%
Familiares en el Exterior				
No	9,68%	30,77%	16,13%	18,18%
Si	90,32%	69,23%	83,87%	81,82%
Familiares en el Exterior_2				
Padre/Madre	14,29%	5,56%	7,69%	9,72%
Hermano/Hermana	10,71%	11,11%	3,85%	8,33%
Tía/Tío	46,43%	22,22%	61,54%	45,83%
Primos	14,29%	11,11%	7,69%	11,11%
Otro	14,29%	50,00%	19,23%	25,00%
Su hogar recibe Remesas				
No	54,84%	92,31%	77,42%	73,86%
Si	45,16%	7,69%	22,58%	26,14%
Vive con los Padres				
Solo Madre	41,94%	38,46%	45,16%	42,05%
Solo Padre	-	7,69%	-	2,27%
Ambos	48,39%	50,00%	54,84%	51,14%
Otro	9,68%	3,85%	-	4,55%
Considerado Migrar				
No	41,94%	42,31%	19,35%	34,09%
Si	58,06%	57,69%	80,65%	65,91%
Probabilidad de Migrar				
Probabilidad Baja	25,81%	30,77%	22,58%	26,14%
Probabilidad Media	32,26%	19,23%	25,81%	26,14%
Probabilidad Alta	41,94%	50,00%	51,61%	47,63%
País al que migraría				
EEUU	67,74%	65,38%	61,29%	64,77%
España	6,45%	11,54%	12,90%	10,23%
No he pensado migrar	22,58%	11,54%	9,68%	14,77%
Otro país	3,23%	11,54%	16,13%	10,23%
Razón por la que migrara				

Trabajo	64,52%	57,69%	38,71%	53,41%
Estudio	29,03%	34,62%	48,39%	37,50%
Otro	6,45%	7,69%	12,90%	9,09%
<i>¿Viajaría de manera ilegal, cruzando la frontera?</i>				
No	54,84%	65,38%	90,32%	70,45%
Si	45,16%	34,62%	9,68%	29,55%
<i>¿Se considera una persona optimista con respecto a su futuro?</i>				
No	6,45%	23,08%	22,58%	17,05%
Si	93,55%	76,92%	77,42%	82,95%

Elaborado por: Los autores

Variables continuas

	ZONA ALTA MIGRACION		ZONA MEDIA MIGRACION		ZONA BAJA MIGRACION		TOTAL	
	Media	Desv. Est	Media	Desv. Est	Media	Desv. Est	Media	Desv. Est
<i>Ingresos</i>	\$415,48	\$247,99	\$500,96	\$288,48	\$1588,71	\$1065,19	\$854,03	\$857,01
<i>Miembros</i>	5,32	2,12	4,46	1,14	4,19	0,87	4,67	1,56
<i>Probabilidad de Migrar</i>	5,23	3,13	5,56	3,31	5,90	3,40	5,56	3,41
<i>¿Qué tan riesgoso considera Ud. la migración ilegal?</i>	7,90	2,04	8,98	1,32	8,84	1,51	8,55	2,04
<i>Número de miembros hogar</i>	5,32	2,12	4,46	1,14	4,19	0,87	4,67	1,56

Elaborado por: Los autores

Anexo 6: Test de Igualdad de Poblaciones: Kruskal-Wallis

Variable	Obas	X ²	Prob> X ²
Edad	88	1,111	0,5738
Ingresos	88	39,00	0,0001
Miembros del hogar	88	7,023	0,0298
Probabilidad de migrar	88	0,93	0,628
¿Qué tan dispuesto estaría a migrar de forma ilegal?	88	1,865	0,3937
Nivel de optimismo	88	1,583	0,4532

Elaborado por: Los autores

Anexo 7: Test de Independencia de Pearson – Test Exacto de Fisher

Variable	X ² de Pearson	Prob> X ²	Fisher
Etnia	4,9212	0,295	0,218
Situación económica	14,44	0,025	0,024
Jefe de Hogar	7,9357	0,094	0,174
¿En los últimos 12 meses alguna vez ha considerado migrar al exterior?	4,62	0,099	
¿Porque razón decidiría migrar?	4,4789	0,345	0,348
Nivel de estudios del jefe de hogar	37,2588	0,000	0,000
¿Estaría dispuesto a cruzar la frontera de forma ilegal?	9,8312	0,007	
¿Su hogar recibe remesas del extranjero?	10,5966	0,005	

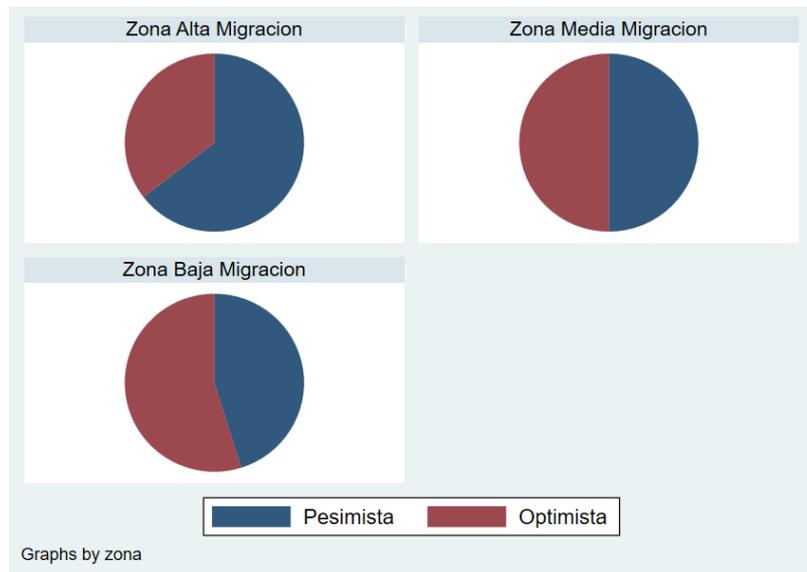
Elaborado por: Los autores

Anexo 8: Clasificación del coeficiente de aversión al riesgo de Holt y Laury (2002)

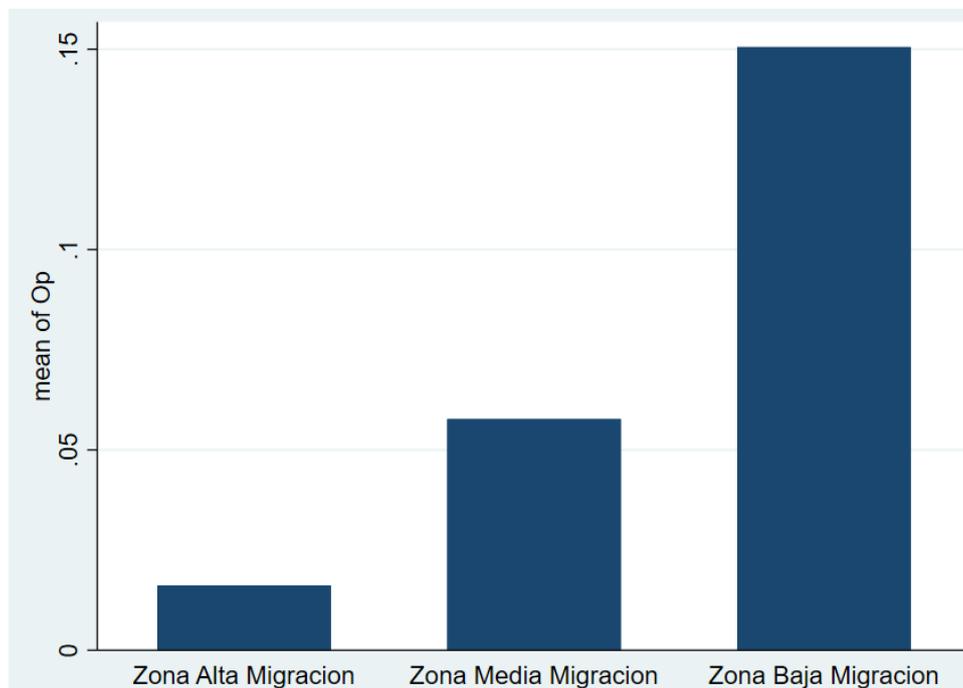
Clasificación de aversión al riesgo	Zona de Referencia			Clasificación General
	Zona de Alta migración	Zona de Mediana migración	Zona de Baja Migración	
Altamente amante al riesgo	48.4%	34.6%	19.4%	Amante al riesgo
Muy amante al riesgo	9.7%	11.5%	9.7%	
Amante al riesgo	6.5%	19.2%	32.3%	
Riesgo neutral	19.4%	23.1%	22.6%	Neutral al riesgo
Levemente averso al riesgo	0.0%	0.0%	6.5%	Averso al riesgo
averso al riesgo	6.5%	11.5%	9.7%	
Muy averso al riesgo	6.5%	0.0%	0.0%	
Extremadamente averso al riesgo	3.2%	0.0%	0%	
Total	100.0%	100.0%	100.0%	

Elaborado por: Los autores

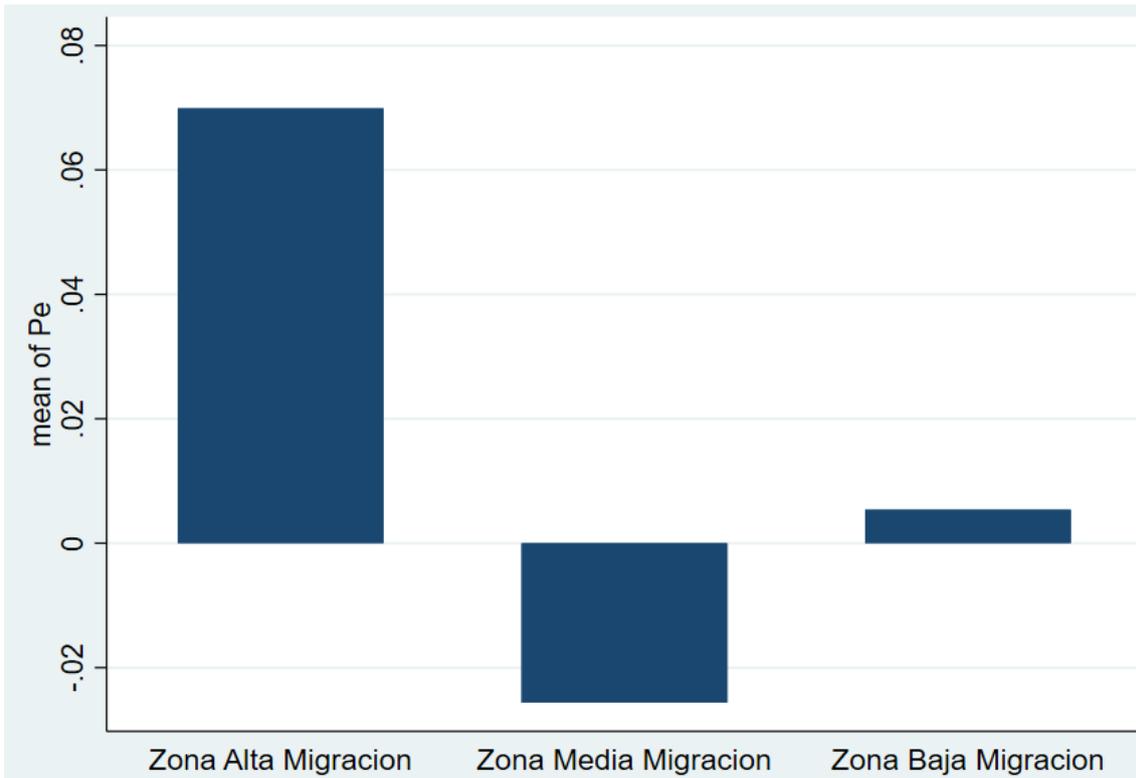
Anexo 9: Clasificación del nivel de optimismo- pesimismo por zonas



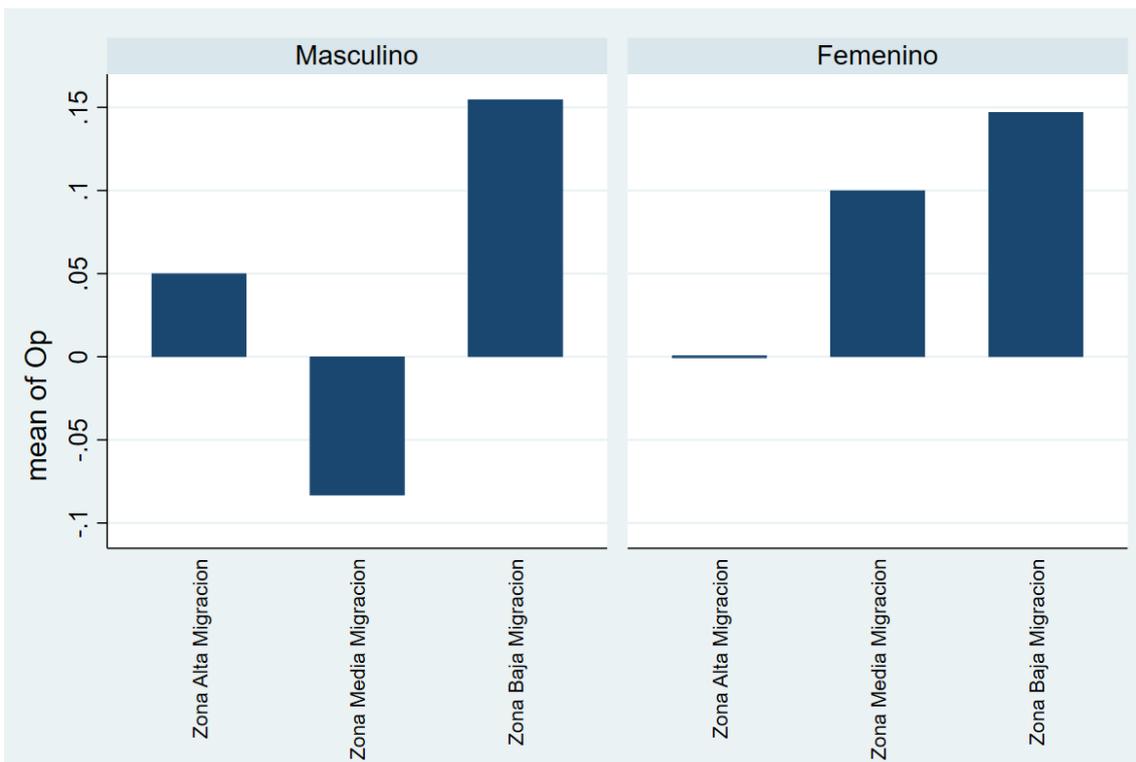
Anexo 10: Promedio de presencia de sesgos optimistas por zona



Anexo 11: Promedio de presencia de sesgos pesimistas por zona



Anexo 12: Promedio de presencia de sesgos optimistas por zona y género



Anexo 13: Promedio de presencia de sesgos pesimistas por zona y género

