



UNIVERSIDAD DE CUENCA  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

**ESTILOS DE PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA EN ESTUDIANTES DE  
LA CARRERA DE INGENIERÍA ELÉCTRICA EN EL PERÍODO SEPTIEMBRE  
2019-FEBRERO 2020**

*Trabajo de titulación previo a la obtención  
del título de Psicóloga Clínica*

**Autoras:**

Shirley Magdalena Lucero Delgado **C.I:** 1316801255

**Correo electrónico:** shirleydelgado04@hotmail.com

Patricia Elvira Plasencia Caivinagua **C.I:** 0104912225

**Correo electrónico:** pathyplasencia@gmail.com

**Directora:**

Psi. Cl. María Marcela Cabrera Vélez, Mst.

**C.I:** 0104168349

Cuenca- Ecuador

13-07-2020



## RESUMEN

Cada ser humano se caracteriza por poseer una identidad propia denominada personalidad; que se refleja en su forma de pensar, actuar, responder a los estímulos del entorno en el que se desenvuelve y en las creencias de autoeficacia. Por lo tanto, el objetivo general del trabajo fue determinar la relación entre los estilos de personalidad y el nivel de autoeficacia de los estudiantes de la carrera de Ingeniería Eléctrica; en el que participaron 247 estudiantes del Primero hasta el Décimo ciclo; de las cuales 201 aplicaciones fueron válidas de acuerdo a los criterios de inclusión y exclusión. Para la recolección de datos se administró el inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS), la Escala General de Autoeficacia (EAG) y la ficha sociodemográfica. Los estilos de personalidad: apertura, modificación, individualismo, extraversion, sensación, reflexión, sistematización, comunicatividad, firmeza, conformismo y control manifiestan una relación positiva con la autoeficacia; mientras los que tienen que relación negativa son: preservación, acomodación, introversión, retraimiento, vacilación, sometimiento, insatisfacción y concordancia. En conclusión, los estilos de personalidad individualismo, reflexión y control han manifestado un alto nivel de relación con la autoeficacia en este grupo de estudio.

**Palabras claves:** estilos de personalidad; autoeficacia; estudiantes universitarios.



## ABSTRACT

Every human being is characterized by an identity called personality, which is reflected in their way of thinking, acting and reacting to the environment, and thus also in beliefs of self-efficacy. Therefore, the main objective of this paper was to determine the relationship between personality types and the level of self-efficacy of electrical engineering students. Two hundred and forty-seven students from first to tenth semester participated, of which 201 applications were valid according to the inclusion and exclusion criteria. For data collection, the Million Personality Styles Inventory (**MIPS**), the General Self-Efficacy Scale (**EAG**) and the socio-demographic record were applied. Personality styles such as openness, modification, individualism, extraversion, sensation, reflection, systematization, communicativeness, firmness, conformity and control show a positive relationship with self-efficacy; while preservation, accommodation, introversion, withdrawal, hesitation, submission, dissatisfaction and agreement have a negative relationship. In conclusion, individualism, reflection and control have manifested a high level of relationship with self-efficacy in this study group.

.

**Keywords:** personality styles, self-efficacy, university students



## ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	ii
ABSTRACT	iii
1. FUNDAMENTOS TEÓRICOS	10
1.1 Formulación Teórica	10
2. PROCESO METODOLÓGICO	19
2.1 Diseño	19
2.2 Participantes	19
2.3 Criterios de inclusión y exclusión de los participantes	19
2.4 Instrumentos	19
2.5 Procedimiento	20
2.6 Procesamiento de datos	20
2.7 Aspectos éticos	21
3. RESULTADOS	22
3.1. Participantes	22
3.2. Estilos de personalidad	23
3.3. Nivel de autoeficacia	24
3.4. Estilos de personalidad y nivel de autoeficacia según variables sociodemográficas	25
3.4.1. Estilos de personalidad y autoeficacia según el sexo	25
3.4.2. Estilos de personalidad y autoeficacia según la edad	27
3.4.3. Estilos de personalidad y autoeficacia según el ciclo académico	29
3.4.4. Estilos de personalidad y autoeficacia según el estado civil	30
3.4.5. Estilos de personalidad y autoeficacia según el nivel socioeconómico	32
3.5. Relación entre los estilos de personalidad y autoeficacia	33
4. CONCLUSIONES	35
5. RECOMENDACIONES	36
6. BIBLIOGRAFÍA	37
7. ANEXOS	41



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1:	22
Tabla 2:	26
Tabla 3:	28
Tabla 4:	29
Tabla 5:	31
Tabla 6:	32
Tabla 7:	34

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Perfil de personalidad de estudiantes de Ingeniería Eléctrica	23
Figura 2: Pertenencia de grupo según puntuación de prevalencia	24
Figura 3: Autoeficacia en los estudiantes de Ingeniería Eléctrica	25



## **CLÁUSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL**

Yo, Shirley Magdalena Lucero Delgado, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “ESTILOS DE PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE INGENIERÍA ELÉCTRICA EN EL PERÍODO SEPTIEMBRE 2019-FEBRERO 2020”, de conformidad con el Art. 114 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 13 julio de 2020

---

Shirley Magdalena Lucero Delgado  
C.I: 1316801255



## **CLÁUSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL**

Yo, Patricia Elvira Plasencia Caivinagua, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “ESTILOS DE PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE INGENIERÍA ELÉCTRICA EN EL PERÍODO SEPTIEMBRE 2019-FEBRERO 2020”, de conformidad con el Art. 114 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 13 julio de 2020

Patricia Elvira Plasencia Caivinagua  
C.I: 0104912225



## CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Shirley Magdalena Lucero Delgado, autora del trabajo de titulación “ESTILOS DE PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE INGENIERÍA ELÉCTRICA EN EL PERÍODO SEPTIEMBRE 2019-FEBRERO 2020”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 13 julio de 2020

---

Shirley Magdalena Lucero Delgado  
C.I: 1316801255



### **CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL**

Patricia Elvira Plasencia Caivinagua, autora del trabajo de titulación “ESTILOS DE PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE INGENIERÍA ELÉCTRICA EN EL PERÍODO SEPTIEMBRE 2019-FEBRERO 2020”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 13 julio de 2020

---

Patricia Elvira Plasencia Caivinagua  
C.I: 0104912225



## 1. FUNDAMENTOS TEÓRICOS

### 1.1 Formulación Teórica

El presente trabajo de investigación tiene como finalidad el estudio de dos importantes variables: estilos de personalidad y autoeficacia en estudiantes universitarios. En primer lugar, se abordará el surgimiento del constructo personalidad y la teoría de personalidad de Millon; como segundo punto se describirá el concepto autoeficacia, para finalmente efectuar un breve análisis de las variables con la población que se estudia.

Las investigaciones en torno a la personalidad surgen desde tiempos remotos y en diferentes disciplinas científicas. En el campo de la filosofía Hipócrates identificó cuatro temperamentos básicos derivados de la doctrina de los humores corporales: el colérico, el melancólico, el sanguíneo y el flemático; posteriormente, Galeno, citado en el trabajo de Millon, Millon y Ramnath (2006) “asociaría cada temperamento a un rasgo particular de personalidad: el colérico, estaba relacionado con la irascibilidad; el sanguíneo, con el optimismo; el melancólico, con la tristeza y el flemático, con la apatía” (pág. 56).

De la misma manera en la perspectiva psicodinámica, Sigmund Freud (1905), propone que la personalidad se cristaliza en medida que el individuo satisface sus pulsiones y supera durante su infancia todas las etapas psicosexuales: oral, anal, fálica, latencia y genital. Su teoría está basada en diferentes modelos, entre ellos el topográfico y el estructural. El modelo topográfico está dividido en tres niveles: inconsciente, preconsciente y consciente; y el modelo estructural compuesto por el ello, yo y superyó.

En cuanto a la perspectiva biológica, Cattell (1982) sostiene que la personalidad es un conjunto de rasgos que tiene carácter predictivo sobre la conducta, es decir, un constructo erigido por partes que forman una estructura única y original para cada ser humano. Así también, Cloninger (1986) propuso tres disposiciones de rasgos genéticos-neurobiológicos asociados al sistema de neurotransmisión: búsqueda de novedad, evitación del daño y dependencia de la recompensa; que representan diferentes conceptos de personalidad.

Por otro lado, Eysenck y Eysenck (1985) se basaron en el enfoque psicobiológico para definir la personalidad como: “una organización más o menos estable y duradera del carácter, temperamento, intelecto y físico de una persona que determina su adaptación única al ambiente” (pág. 9); posteriormente, consideran aspectos de la teoría del rasgo y proponen dimensiones continuas de la personalidad en las que se da la existencia de factores individuales; las dimensiones básicas son: extraversión (E), neuroticismo (N) y psicoticismo (P) que, en función



de su grado describen a las personas; un sujeto no puede ser solo extravertido, sino que tiene un grado de extraversión que va acompañado de otras dimensiones.

De acuerdo con la teoría de los rasgos, Allport (1975) propuso que la personalidad es la integración de todos los rasgos y características del individuo que determinan una forma de comportarse; al igual que Montaño, Palacios, Cruz y Gantiva (2009) mencionaron que la personalidad se construye con base en el desarrollo del individuo a partir de diferentes características ambientales, biológicas y sociales que explican, modulan y mantienen su comportamiento.

Actualmente, múltiples teorías conceptualizan la personalidad, una de las más representativas es la de Millon que al integrar las descritas anteriormente, forma su modelo y lo presenta como un continuo normalidad-patología en la que se debe distinguir, por un lado, a la personalidad patológica como rígida y menos adaptativa, mientras que a la personalidad normal como más flexible para adaptarse al ambiente, (Cardenal, Sánchez y Ortiz-Tallo, 2007) y es en esta última en la que se centra el presente trabajo. Por lo tanto, dicha personalidad es definida como “un patrón complejo de características psicológicas profundamente enraizadas, que se expresan de forma automática en casi todas las áreas de actividad psicológica, es decir, la personalidad es un patrón de características que configura la constelación completa de la persona” (Millon, et al., 2006 p. 2).

El estilo es la única esfera que puede manifestarse de diferentes formas, es así que Millon (2011) describe a los estilos de personalidad como una serie de conductas amplias y complejas que incluyen variables cognitivas y conativas; por lo que propuso tres dimensiones para definir, evaluar y caracterizar las diferencias individuales: metas motivacionales, modos cognitivos y comportamientos interpersonales. Posteriormente, diseñó el Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS) con el objetivo de ponderar los rasgos de las personalidades comprendidas dentro del funcionamiento no patológico (Millon, 2011).

Por otro lado, las metas motivacionales se relacionan con los objetivos y propósitos que incitan al ser humano a manifestar determinadas conductas. Están delimitadas por seis estilos agrupados en tres polaridades: apertura-preservación, modificación-acomodación y protección-individualismo:

*Apertura:* es la tendencia al optimismo y a enfrentar con asertividad situaciones estresoras del medio en el que la persona se desenvuelve;



*Preservación:* es el enfrascamiento y agrandamiento de los problemas sin buscar soluciones, es decir, una visión de túnel;

*Modificación:* las personas influyen en la modificación de su entorno en búsqueda de adaptación que genere bienestar;

*Acomodación:* se refiere a la carencia de iniciativa y al poco empeño que pone el individuo a modificar su vida, sin salir de su zona de confort;

*Individualismo:* la persona se ubica como prioridad y deja de lado las consecuencias de sus conductas en los demás;

*Protección:* las personas están enfocadas en la satisfacción de las necesidades de los demás y se dejan a sí mismas en segundo término (Millon, 2011, pág. 15-16)

Además, los modos cognitivos enfatizan la forma en que las personas procesan y evocan la información sobre la vida. Están constituidos por ocho estilos agrupados en cuatro polaridades: extraversión-introversión, sensación-intuición, reflexión-afectividad y sistematización-innovación:

*Extraversión:* las relaciones interpersonales son su fuente de apoyo y motivación para mantener una elevada autoestima y aliento;

*Introversión:* los principales recursos son sus pensamientos, sentimientos y actúan bajo inspiración de sí mismo;

*Sensación:* sus creencias van dirigidas a lo real, lo concreto y lo observable, le brindan comodidad y confianza;

*Intuición:* hay una preferencia a lo intangible y misterioso, no le temen a lo desconocido y disfrutan de ello;

*Reflexión:* las decisiones se basan en juicios objetivos y el razonamiento se da a través de la lógica-analítica;

*Afectividad:* la guía principal son sus valores y metas personales, ponen énfasis en sus reacciones afectivas y evalúan las consecuencias de sus conductas de forma subjetiva;

*Sistematización:* son muy predecibles en la manera en cómo manejan las circunstancias de la vida, son ordenados, minuciosos y eficientes;

*Innovación:* los problemas los enfrentan con creatividad, tienden a reorganizarse y a asumir riesgos, siguen su instinto y no la rutina (Millon, 2011, pág. 16-17)



Así mismo, las conductas interpersonales se refieren al modo de interacción que tiene el individuo con otros; que están conformadas por diez estilos agrupados en cinco polaridades: retraimiento-comunicatividad, vacilación-firmeza, discrepancia-conformismo, sometimiento-control e insatisfacción-control:

*Retraimiento:* se caracterizan por ser callados, silenciosos, con poca capacidad para hacer amigos debido a su indiferencia social y ausencia de emotividad;

*Comunicatividad:* se muestran brillantes y simpáticos, aunque en ocasiones pueden ser exigentes y manipuladores, buscan atención, su interés ante determinadas situaciones es momentánea;

*Vacilación:* manifiestan un deseo de ser aceptados por los demás, sin embargo, son desconfiados, solitarios y con una conducta social tímida;

*Firmeza:* creencias de ser más competentes y talentosos que otros, se caracterizan por mostrarse ambiciosos, egocéntricos y seguros de sí mismos;

*Discrepancia:* presentan una actitud independiente, sin conformismos, ya que no acatan las reglas tradicionales;

*Conformismo:* ante las diferentes situaciones sociales actúan con formalidad y buenas maneras, son honrados y con autodominio;

*Sometimiento:* están habituados por el sufrimiento y la sumisión, factores que influyen en la pérdida de oportunidades para triunfar, aunque posean las capacidades necesarias;

*Control:* se caracterizan por ser competitivos, enérgicos, dominantes y socialmente agresivos, la afectividad es percibida como una debilidad;

*Insatisfacción:* son muy variados en cuanto a su conducta y estado de ánimo, en ocasiones son amistosos y sociales, pero en otras irritables y hostiles, tienden a ser malhumorados y a sentirse insatisfechos y,

*Concordancia:* sus relaciones sociales se caracterizan por la simpatía, la receptividad y vinculación afectiva, sin embargo, suelen ocultar sus sentimientos negativos (Millon, 2011, pág. 17-18).

Estos veinticuatro estilos de personalidad propuestos por Millon (2011), se podrían interpretar como pares yuxtapuestos, sin embargo, deben ser considerados continuos y no extremos, “lo que debe verse en el modelo teórico no es un puñado de rasgos inmutables, sino

conjuntos de disposiciones en interacción dinámica que, al combinarse, dan origen a diversas configuraciones denominadas estilos de personalidad” (pág. 56).

Los estilos de personalidad influyen en las estrategias de afrontamiento de manera que han sido consideradas como un estilo de respuesta estable y consistente que pone en marcha ciertas conductas ante situaciones problemáticas que lo requieran (Rueda y Pérez, 2004); por lo que es probable que estas relaciones entre ciertos factores de personalidad y determinadas conductas se encuentren mediadas por formas particulares de afrontar las distintas situaciones. En este sentido, el afrontamiento estaría determinado por la interacción entre el tipo de evento y los rasgos de personalidad, como lo han afirmado Ourique y Teixeira (2012).

En definitiva, la personalidad ha sido investigada a lo largo de la historia y descrita desde diferentes escuelas psicológicas. Al seguir a Millon (2011), se podría considerar al individuo como un ser complejo, ya que su personalidad influye en la manera de desenvolverse en las distintas esferas en las que se desempeña. Uno de los ámbitos que recibe dicha influencia es la autoeficacia que, al parafrasear a Bandura (2001), cumple un rol elemental en la adecuada adaptación y superación de problemáticas cotidianas en conjunto con las estrategias de afrontamiento.

Así mismo, Bandura (1987) es uno de los primeros teóricos en definir *autoeficacia* con base en su Teoría Social Cognitiva, más conocida como Teoría del Aprendizaje Vicario, que hace hincapié en el papel del aprendizaje por observación, la experiencia social y el determinismo recíproco en el desarrollo de la personalidad. Manifestó que las actitudes de una persona, sus capacidades y sus habilidades cognitivas le ayudan a comprender lo que se conoce como el sistema del yo, que desempeña un papel importante en la forma en que percibimos las situaciones y cómo nos comportamos en respuesta ante ellas.

La autoeficacia es una parte esencial de este autosistema; por lo que “se plantea como la creencia de cada individuo con respecto a la capacidad de organizar y ejecutar los cursos de acción necesarios para gestionar las situaciones posibles” (Bandura, 2001, pág. 140). De la misma manera, Olivari y Urrea (2007) indicaron que,

La autoeficacia es la creencia de una persona en su capacidad de alcanzar el éxito en una situación particular, pero también puede entenderse como un constructo global referido a la creencia estable del ser humano sobre su capacidad para manejar de manera adecuada una amplia variedad de estresores de la vida cotidiana (pág. 3).

Las creencias de autoeficacia de las personas surgen a través de cuatro formas:

*Experiencias de dominio:* que implican la adquisición de herramientas cognitivas, conductuales y autorreguladoras para generar respuestas asertivas ante circunstancias vitales;

*Experiencias vicarias:* que surgen a partir del modelo social, consisten en la búsqueda y observación de individuos modelos con características similares que transmiten conocimiento, enseñanzas de destrezas y estrategias efectivas para manejar demandas ambientales;

*Persuasión social:* que se refiere a factores externos influyentes en las conductas de las personas para llegar al éxito y fomentar el incremento de destrezas y sensación de eficacia personal;

*Estados psicológicos y emocionales:* que incluyen un estado de ánimo negativo reductor de la autoeficacia y un estado de ánimo positivo generador que favorece el estado físico, disminuye el estrés y las proclividades emocionales desfavorables (Bandura, 2001, pág. 146).

Por otro lado, Pavón y Arias (2013) manifestaron que las creencias de autoeficacia se originan y se desarrollan a partir de las siguientes fuentes: logros de ejecución, experiencia vicaria, persuasión verbal y estados fisiológicos; por lo que se pueden aprender, mejorar e incrementar. Son esenciales para el crecimiento personal por el impacto que causan en las propias emociones, pensamientos y comportamientos, es decir, la percepción individual de la autoeficacia es un requisito fundamental para alcanzar metas y objetivos en la vida.

De la misma manera, la autoeficacia engloba procesos cognitivos, motivacionales, afectivos y selectivos que operan habitualmente de forma conjunta en la regulación del funcionamiento del ser humano. Los procesos cognitivos, por su parte, son influenciados por la autoeficacia en conjunto con el establecimiento de objetivos personales, los pensamientos anticipatorios y autoestimaciones de las capacidades. Los procesos motivacionales se componen de atribuciones causales, expectativas de resultados y metas cognitivas; aquí, la motivación propia y el pensamiento anticipador predicen los resultados probables o acciones futuras e incluye la perseverancia ante dificultades y resistencia al fracaso.

Los procesos afectivos son influenciados también por la autoeficacia, que regula la manifestación de estrés, ansiedad, depresión y pensamientos rumiantes, por lo que un bajo nivel de autoeficacia produce que aumenten. En resumen, Bandura (2001) señala que los procesos selectivos indican que el individuo tiende a seleccionar el entorno en el que se desenvuelve y a elegir actividades retadoras que se sienten capaces de manejar de acuerdo con sus aptitudes.

La autoeficacia es un constructo que ha llegado a ejercer gran influencia dentro de la investigación, como lo manifiesta Lima, Bueno, Peña y Cedillo (2017). A partir de la creación en alemán de la primera escala de autoeficacia por Matthias Jerusalem y Ralf Schwarzer en el año 1979, que ha sido traducida al español por Schwarzer y Jerusalem en 1995 y transcrita a más de 30 idiomas gracias a otros coautores, como afirma Schwarzer (2014).

El objetivo de la escala de Autoeficacia General es evaluar la percepción de la autoeficacia general de personas a través de la adaptación y afrontamiento a sus problemas de la vida diaria, así como situaciones estresantes de todo tipo. Ahora bien, de acuerdo con lo antes planteado, la percepción de autoeficacia es importante debido a que permite al individuo reconocer la capacidad que posee para enfrentar los obstáculos y superarlos con éxito, aún más en los estudiantes universitarios, ya que como manifestó Hernández (2015), “la percepción de autoeficacia de los estudiantes universitarios es una de las variables relevantes que puede influir en su rendimiento académico” (pág. 23).

Así lo afirmó también Hackett (1985), quien propuso que la autoeficacia desempeña un papel importante dentro de la confianza de los estudiantes de sus propias aptitudes para el dominio y desempeño de actividades, logros intelectuales y académicos. Por lo tanto, podríamos decir que el rendimiento efectivo del universitario va más allá del razonamiento y la comprensión del conocimiento de los hechos, requiere de procesos reguladores como la autoeficacia, que va de acuerdo con el estilo de personalidad de cada individuo, por ejemplo, según Martínez y otros (2006), el afrontamiento enfocado al problema es característico de estudiantes centrados en sus motivaciones, es decir, poseen un estilo introvertido, mientras que los estudiantes que establecen alternativas de resolución de problemas son más activos, organizan sistemáticamente la información, tienen un estilo de personalidad comunicativo, como lo demuestran los siguientes estudios elaborados en distintos contextos.

A nivel internacional se ha constatado que no existen estudios que hayan investigado la personalidad y autoeficacia en conjunto, sin embargo, se seleccionó tres investigaciones relevantes que lo hacen por separado, la primera realizada en España por Madueño, y otros (2017), quienes estudiaron la personalidad y la autoeficacia en 88 adultos tempranos. Se evidenció que la autoeficacia correlacionó de forma negativa con la ansiedad ( $r = -0,4009$ ) y la depresión ( $r = -0,4152$ ), así también con el rasgo dependiente de la personalidad ( $r = -0,3175$ ) e impulsivo ( $r = -0,4243$ ). El biotipo endomorfo se correlaciona de forma positiva con niveles más altos de ansiedad ( $r = 0,3304$ ) y síntomas relacionados con depresión ( $r = 0,2563$ ). No hay diferencias según edad y sexo con la autoeficacia percibida.

Por otro lado, Siabato, Mendoza y Paguay (2013) estudiaron los estilos de personalidad en estudiantes de Psicología de una universidad colombiana. Fueron 121 participantes de entre 18-33 años. Se aplicó el MIPS; los resultados indicaron que para la dimensión metas motivacionales predomina el estilo de personalidad *expansión* (87,6 %); en la dimensión modos cognitivos predominó el estilo *sensación*, (80,9 %) y para la dimensión comportamientos interpersonales, el estilo de personalidad predominante fue *decisión* (83,5 %).

En otro estudio elaborado en Chile por Chavarría y Barra (2014), con 314 participantes, se utilizó la EAG con el fin de describir los niveles de autoeficacia; los resultados demostraron una variación entre 10 y 40 puntos, y el promedio observado reflejó un nivel alto de autoeficacia en estos participantes (81 % del máximo posible).

A nivel nacional, los investigadores Criollo, Romero y T (2017) estudiaron la autoeficacia percibida para el aprendizaje en 1304 estudiantes universitarios mediante la Escala de Creencias Personales. Los resultados arrojaron que el 43,9 % se percibe *autoeficaz* mientras que el 6,8 % no se considera *autoeficaz*. Por otro lado, Medina y Bonilla (2017) estudiaron los rasgos de personalidad en 358 estudiantes en Ecuador, Ambato, mediante la aplicación del Inventario Multiaxial de Millon (MCMI II). Los resultados muestran estos rasgos predominantes: histriónico (12,68 %), compulsivo (11,94 %), pasivo-agresivo (11,19 %) y, en igual medida, narcisista (11,19 %).

En otra investigación elaborada en Ecuador de Loor y Durán (2018), se estudió los niveles de autoeficacia en 400 estudiantes universitarios con la EAG. La muestra fue estratificada: 200 estudiantes de 1er. a 5to. semestre, quienes demostraron un nivel menor de autoeficacia (42,5 %) en comparación con los 200 estudiantes de 6to. a 10mo. semestre que presentaron un mayor nivel de autoeficacia (67,5 %), con una diferencia de 25 % en la escala promedio total.

A nivel local, existen dos tesis de pregrado cuyo contenido es relevante para esta investigación; por un lado, Benenaula (2017) estudiaron los estilos de personalidad con la aplicación del MIPS en 30 mujeres jóvenes, cuyos resultados evidencian la predominancia de estos tipos: *protección* (62,3 %), *sensación* (66,20 %) y *conformismo* (66 %). Por otro lado, Vintimilla (2018), mediante la aplicación del MIPS, obtuvo que los estilos relevantes fueron *reflexivo* con un (90,7 %), *discrepancia* (88,9 %) y por último *introversión* (81,5 %).

Luego de la revisión de la literatura, se encontró que es escasa la información referente a la temática, la mayoría de los estudios se han enfocado en la población estudiantil del área de las Ciencias Sociales, que aplican una metodología de estudio distinta a las áreas técnicas. Por



tanto, es conveniente llevar a cabo investigaciones con poblaciones menos investigadas como los estudiantes de carreras técnicas, específicamente Ingeniería y de esta manera cubrir un nicho dentro del campo investigativo.

Adicional a esto, la formación en el área de la psicología nos ha motivado a conocer la posible influencia que ejercen los estilos de personalidad para que un individuo posea un alto o bajo nivel de autoeficacia. Para efectuar el presente estudio se han planteado las siguientes interrogantes: ¿cuál es la relación que existe entre los estilos de personalidad y el nivel de autoeficacia de los estudiantes de la Carrera de Ingeniería Eléctrica de la Universidad de Cuenca? ¿Cuáles son los estilos de personalidad de los estudiantes de la Carrera de Ingeniería Eléctrica según variables sociodemográficas? y ¿Cuáles son los niveles de autoeficacia manifestados en los estudiantes de la Carrera de Ingeniería Eléctrica según variables sociodemográficas?

Para brindar respuesta a dichas cuestiones, se ha establecido como objetivo principal determinar la relación entre los estilos de personalidad y el nivel de autoeficacia de los estudiantes de la carrera de Ingeniería Eléctrica. Así mismo, se han propuesto dos objetivos específicos: describir los estilos de personalidad en los estudiantes de la carrera de Ingeniería Eléctrica según variables sociodemográficas y analizar el nivel de autoeficacia de los estudiantes de la carrera de Ingeniería Eléctrica según variables sociodemográficas.

## 2. PROCESO METODOLÓGICO

### 2.1 Diseño

La investigación responde a un enfoque cuantitativo con un alcance correlacional, ya que la recolección, procesamiento y presentación de los datos se realizó a través de una medición numérica y análisis estadístico con la finalidad de relacionar variables a través de escalas que exploran la personalidad y la autoeficacia; es decir, de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2010), el trabajo especifica las propiedades, características y perfiles de individuos o grupos sometidos al estudio, mediante la recopilación de información de manera independiente o conjunta sobre las variables a investigar. El tipo de diseño fue no experimental y de tipo transversal debido a que los datos se obtuvieron en un momento único.

### 2.2 Participantes

La investigación se llevó a cabo en la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Cuenca-Ecuador, específicamente en la carrera de Ingeniería Eléctrica, en el periodo de septiembre 2019 – marzo 2020. Los participantes fueron estudiantes universitarios de la facultad antes mencionada. La población estuvo constituida por 301 personas, de las cuales se trabajó con 247 que se encontraban al momento de la aplicación, sin embargo, 46 aplicaciones fueron invalidadas: 3 con respuestas incompletas, 2 manifestaron tener una afectación psicológica, 11 tenían 17 años, 5 no firmaron el consentimiento informado y 24 test tuvieron respuestas inconsistentes.

### 2.3 Criterios de inclusión y exclusión de los participantes

La población respondió a los siguientes criterios de inclusión: ser estudiante de la carrera de Ingeniería Eléctrica de la Universidad de Cuenca, ser mayor de edad, firmar el consentimiento informado de manera voluntaria y estar presente en el momento de la aplicación. Con respecto a los criterios de exclusión, se consideró exceptuar aquellos estudiantes que hayan sido diagnosticados con algún trastorno psiquiátrico o emocional.

### 2.4 Instrumentos

1. Ficha sociodemográfica: para la exploración de las características de la muestra, tales como: sexo, edad, estado civil, ciclo académico que se encuentra cursando, lugar de procedencia, con quién vive, si trabaja o no, condición socioeconómica (anexo 2).

2. MIPS: determina los estilos de personalidad de adultos entre 18 y 65 años de edad. La versión utilizada fue validada en una población española por Sánchez, Díaz y Aparicio (2001), con un alfa de Cronbach entre 0,75 y 0,80, mientras que en este estudio es de 0,84. Consta de 180 ítem de *verdadero o falso*. Consta de 24 niveles de personalidad que se agrupan en 12 pares opuestos y organizados en tres principales áreas: metas motivacionales, modos o estilos cognitivos y relaciones interpersonales. Cabe mencionar que el MIPS contiene 3 indicadores de validez: impresión positiva, impresión negativa y consistencia (Sánchez, Díaz y Aparicio, 2001), (anexo 3).

3. EAG: mide la percepción que tiene una persona acerca de sus propias capacidades para manejar situaciones estresantes en su vida diaria. Esta escala cuenta con 10 ítem; su aplicación es individual y requiere de 4 a 10 minutos. Las respuestas se muestran en una escala de Likert, del 1 al 4. Para la puntuación se suman todos los ítems y se obtiene el puntaje compuesto final en un rango de 10 (puntuación más baja) a 40 (puntuación más alta), sin recodificación. La confiabilidad de la versión adaptada a la población cuencana por Lima, Bueno, Peña y Cedillo (2017) mediante el coeficiente alfa de Cronbach es de 0,87 y en esta investigación es de 0,85 (anexo 4).

## 2.5 Procedimiento

Se ejecutó un acercamiento inicial a la Facultad de Ingeniería para la socialización del tema con las autoridades; luego mediante un oficio dirigido al decano, se solicitó la autorización para el desarrollo de la investigación con los estudiantes de la carrera de Ingeniería Eléctrica. Una vez obtenido el permiso, se asistió a las aulas de clases a informar el tema de investigación, objetivos y confidencialidad. Posteriormente, se entregó el consentimiento informado a cada participante, que fue firmado como autorización de su participación voluntaria en el estudio, como segundo punto se entregó la ficha sociodemográfica, el MIPS y la EGA, cuya duración de aplicación fue de 30 minutos. El proceso de recolección de la información se dio en un lapso de un mes aproximadamente.

## 2.6 Procesamiento de datos

El procesamiento de datos se elaboró mediante el uso del programa estadístico *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS Statistics 25), con el que se efectuó un análisis descriptivo de las variables cuantitativas continuas por medio de las medidas de tendencia central: media y desviación estándar. En cuanto a la correlación, se realizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra que oscila entre 045 y 069, con el fin de analizar la



probabilidad de que las variables estilos de personalidad y autoeficacia tengan una distribución normal, en lo cual se evidenció que los datos no corresponden a la distribución de la campana de Gauss, finalmente se utilizó el coeficiente Rho de Spearman.

## 2.7 Aspectos éticos

Este estudio está apegado a principios éticos que garantizan la participación voluntaria, anónima y confidencial de los estudiantes mediante la firma del consentimiento informado (anexo 1). La investigación fue aprobada por el Comité de Bioética en Investigación del área de Salud (COBIAS) de la Universidad de Cuenca y de esta manera se garantiza que se minimizan los posibles riesgos o que el estudio hiera susceptibilidades. Para asegurar la confidencialidad de los participantes, se les asignó un código numérico en el momento del procesamiento de datos. Se declara, así también la inexistencia de conflictos de interés por parte de los participantes y el consentimiento de las investigadoras ya que cualquier publicación del estudio se ejecutará mediante decisión mutua.

### 3. RESULTADOS

En primer lugar, se describirán las características de la población estudiada, los estilos de personalidad predominantes y el nivel de autoeficacia, posteriormente se muestran dichas variables según datos sociodemográficos y finalmente, se indicará la correlación entre estilos de personalidad y autoeficacia.

#### 3.1. Participantes

En el estudio participaron 201 estudiantes, 179 hombres (89,1 %) y 22 mujeres (10,9 %) de edades entre 18-26 años que para su análisis se dividió en dos grupos: de 18 a 22 años (79,6 %) y de 23 a 26 años (20,4 %). En su mayoría eran de ciclos inferiores, de primero a cuarto ciclo (89,6 %), solteros (97 %) y locales (72,1 %); además el 85,1 % vive con la familia, el 87,1 % no trabaja y el 82,1 % se identificó con un estado socioeconómico de nivel medio (*Véase tabla 1*).

**Tabla 1:**  
Características de los participantes

Características sociodemográficas		%
Sexo	Hombres	89,1
	Mujeres	10,9
Edad	18-22	79,6
	23-26	20,4
Ciclo académico	Inferiores (1-4)	89,6
	Superiores (5-10)	10,4
Estado civil	Soltero	97
	Casado	2
	Viudo	1
Procedencia	Local	72,1
	No local	27,9
Con quien viene	Solo	13,9
	Pareja	1
	Familia	85,1
Trabaja sí o no	Sí	12,9
	No	87,1
Estado socioeconómico	Baja	17,4
	Media	82,1
	Alta	0,5

Datos tomados de los estudiantes participantes en la investigación, obtenidos mediante una encuesta.

### 3.2. Estilos de personalidad

Con respecto a los estilos de personalidad divididos en tres áreas, según su puntaje de prevalencia se encontró que dentro de metas motivacionales los principales eran el individualismo ( $M=78,49$ ;  $DE=21,97$ ) y modificación ( $M=72,19$ ;  $DE=24,8$ ), en modos cognitivos el principal era reflexión ( $M=79,85$ ;  $DE=16,4$ ) y finalmente, en relaciones interpersonales primaba el control ( $M=75,98$ ;  $DE=18,77$ ). Mientras que en los rasgos más débiles destacó protección ( $M=36,34$ ;  $DE=20,20$ ) dentro de metas motivacionales, la extraversion ( $M=31,77$ ;  $DE=22,01$ ) dentro de los modos cognitivos, y la firmeza ( $M=35,27$ ;  $DE=19,89$ ) en las relaciones interpersonales (Véase fig. 1).

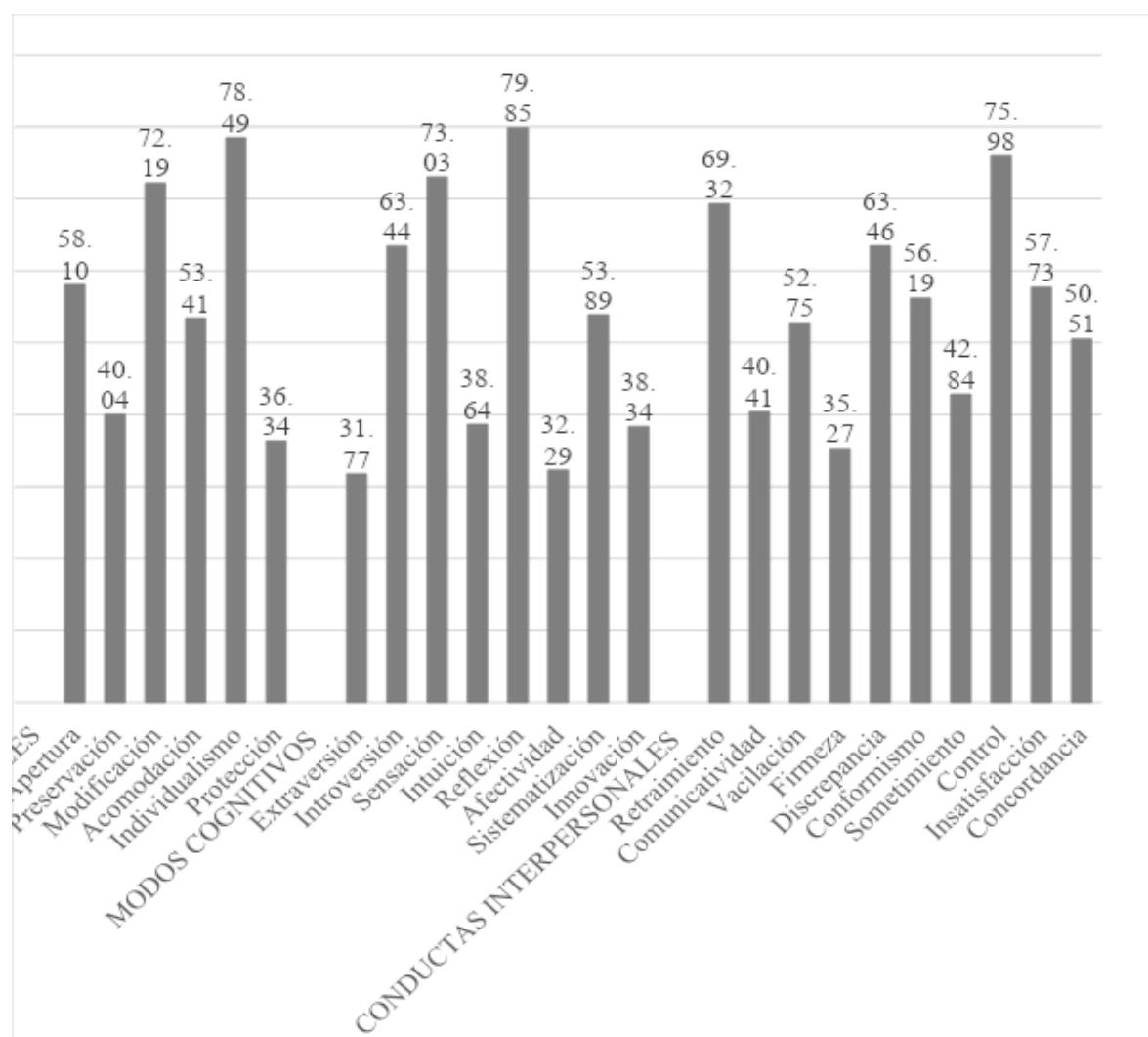
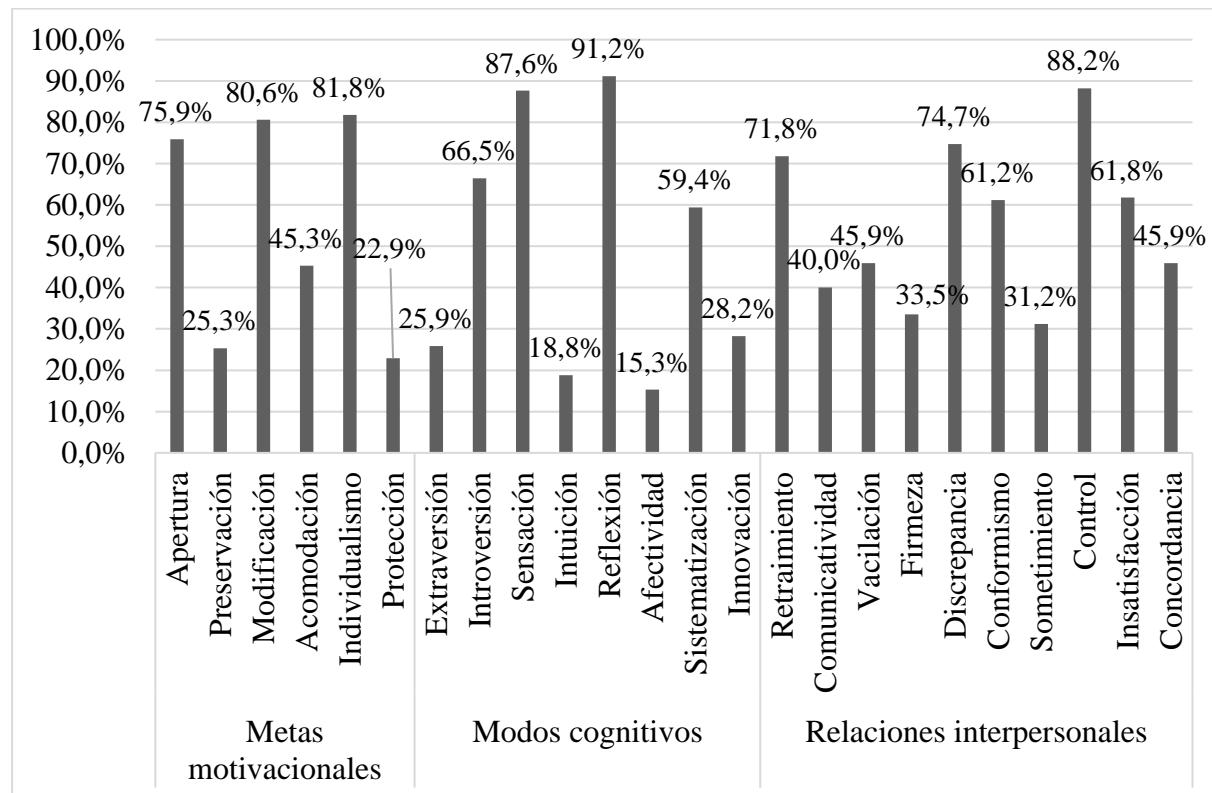


Figura 1: Perfil de personalidad de estudiantes de Ingeniería Eléctrica

En referencia con aquellas personas que mostraban un PP (puntaje de prevalencia) superior a 50, se evidenció que el 91,2 % de estudiantes pertenecían al estilo de reflexión y el 87,6 % al estilo de sensación, además se detectó que únicamente el 15,3 % de estudiantes pertenecía al

estilo de afectividad. Dichos estilos se ubican en la dimensión de modos cognitivos (*Véase fig. 2*).

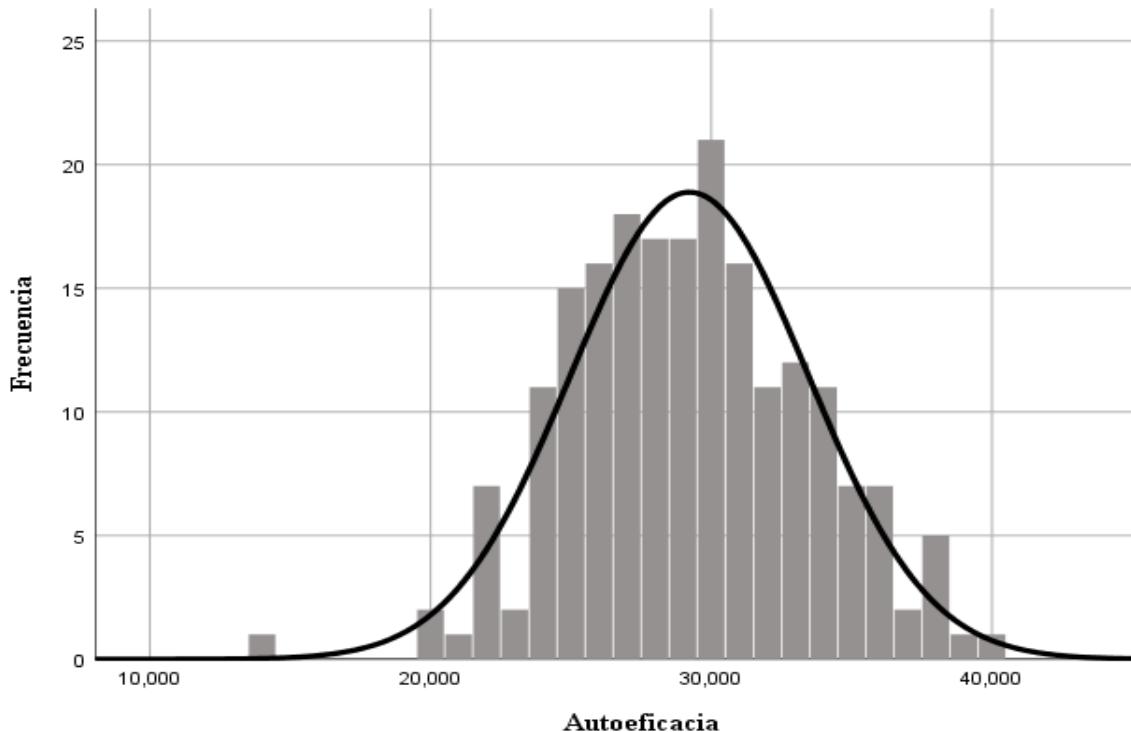


**Figura 2:** Pertenencia de grupo según puntuación de prevalencia

Se encontró que el 81,8 % se ubicó en el estilo de individualismo, en la dimensión de metas motivacionales; en la dimensión de modos cognitivos, los estilos que predominan son reflexión (91,2 %) y sensación (87,6 %); finalmente en la dimensión de relaciones interpersonales resalta el estilo control con el 88,2 %. Estos resultados en su mayoría discrepan con la investigación realizada por, Siabato, Mendoza y Paguay (2013), en 121 estudiantes universitarios colombianos en el que predominan la apertura (87,6 %) dentro de metas motivacionales y firmeza en relaciones interpersonales (83,5 %). Sin embargo, en modos cognitivos, los resultados son similares, ya que resalta sensación (80,9%).

### 3.3. Nivel de autoeficacia

Con respecto a la autoeficacia, se precisó que oscila entre 14 y 40 con una media de 29,21 (DE=4,24), es decir, se evidenció un nivel alto de autoeficacia en los participantes (*Véase fig. 3*).



**Figura 3:** Autoeficacia en los estudiantes de Ingeniería Eléctrica

Existen estudios que concuerdan con los resultados de este trabajo como el de Chavarría y Barra (2014), quienes trabajaron con 358 participantes en el que observaron un promedio alto de autoeficacia, con un mínimo de 10 y máximo de 40; así también Piergiovanni y Depaula, (2018) encontraron en una muestra de 126 estudiantes que el nivel promedio de autoeficacia era de 32,52, un nivel mínimo de 1 punto y un máximo de 40.

### 3.4. Estilos de personalidad y nivel de autoeficacia según variables sociodemográficas

Se indagaron un total de ocho variables sociodemográficas, sin embargo, a continuación, se expondrán cinco: sexo, edad, ciclo académico, estado civil y nivel socioeconómico. Esto debido a que los resultados encontrados en las restantes (procedencia, con quién vive y condición laboral) no mostraron relevancia; así también existe carencia de investigaciones que permitan contrastar los datos.

#### 3.4.1. Estilos de personalidad y autoeficacia según el sexo

El análisis de personalidad con referencia al sexo mostró que tanto en hombres como en mujeres el estilo principal fue individualismo, que corresponde al área de metas motivacionales; en los modos cognitivos, predominó reflexión y en las relaciones interpersonales, el control. Con respecto a la autoeficacia, se observó una puntuación ligeramente mayor en los hombres con respecto a las mujeres (*Véase tabla 2*).

**Tabla 2:**  
*Personalidad y autoeficacia según sexo*

Estilos de personalidad y nivel de autoeficacia según sexo					
	Sexo	Hombre		Mujer	
		Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar
Metas Motivacionales	Preservación	57,82	19,48	60,45	39,95
	Modificación	40,05	18,27	65,59	22,21
	Acomodación	73,00	22,83	65,59	19,34
	Individualismo	25,33	22,05	61,05	13,38
	Protección	<b>78,61</b>	<b>16,56</b>	<b>77,55</b>	<b>21,83</b>
Modos Cognitivos	Individualismo	35,60	18,92	42,41	24,01
	Extraversión	31,24	22,67	36,05	21,79
	Introversión	64,16	21,98	57,64	21,47
	Sensación	73,79	22,85	66,91	27,06
	Intuición	38,16	24,51	42,55	13,57
	Reflexión	<b>80,37</b>	<b>23,63</b>	<b>75,59</b>	<b>15,05</b>
	Afectividad	31,87	20,17	35,73	25,73
	Sistematización	54,65	20,80	47,68	19,69
Conductas Interpersonales	Innovación	37,44	22,03	45,64	20,04
	Retraimiento	70,42	23,82	60,36	20,65
	Comunicatividad	39,74	18,84	45,86	21,48
	Vacilación	53,30	20,12	48,32	22,50
	Firmeza	35,79	20,86	31,09	17,28
	Discrepancia	64,28	56,77	56,77	22,88
	Conformismo	55,51	61,73	61,73	22,84
	Sometimiento	43,23	39,68	39,68	22,54
	Control	<b>76,18</b>	<b>74,27</b>	<b>74,27</b>	<b>18,51</b>
	Insatisfacción	58,45	51,82	51,82	27,17
Autoeficacia	Concordancia	50,23	52,77	52,77	23,74
		<b>29,26</b>	<b>4,27</b>	<b>28,86</b>	<b>4,03</b>

Para determinar la tasa de prevalencia de cada rasgo en la población universitaria de Estados Unidos, Millon (1997) trabajó con una muestra de 2400 estudiantes cuyos resultados arrojaron lo siguiente: en metas motivacionales el principal estilo fue apertura (mujeres 76,6 % y hombres 79,4 %); en modos cognitivos, extraversión (en mujeres 66,4 % y en hombres, sensación 61,7 %); por último en cuanto a conductas interpersonales, predominó firmeza en los hombres (70,1 %) y concordancia en la mujeres (69,4 %).

Así también, en una investigación desarrollada en España por Cardenal y Fierro (2001) con una muestra de 578 estudiantes, se identificó que tanto en las mujeres como en los hombres en



el área de metas motivacionales predominaba el estilo modificación (mujeres 33,07 % y varones 33,77 %); en modos cognitivos, sistematización (mujeres 31,17 % y varones 29,36 %), y finalmente; en conductas interpersonales, insatisfacción (mujeres 25,56 % y varones 24,61 %). Estudios que discrepan con este trabajo ya que en mujeres y hombres predominan individualismo, reflexión y control.

En cuanto a la autoeficacia, Aguirre, Blanco, Rodríguez-Villalobos, Ornelas (2015) trabajaron con 282 estudiantes mexicanos, detectaron que las mujeres en comparación con los hombres reportaron puntuaciones más altas. Esto difiere de este estudio ya que todos los participantes manifestaron un nivel alto, independientemente del sexo.

#### **3.4.2. Estilos de personalidad y autoeficacia según la edad**

Con respecto al rango de edad, se ha dividido en dos grupos: de 18 a 22 años y de 23 a 26 años, los estilos con mayor predominio en ambos fueron: individualismo en metas motivacionales, reflexión en modos cognitivos y control en conductas interpersonales; de igual manera todos revelaron un nivel alto de autoeficacia (*Véase tabla 3*).

**Tabla 3:**  
*Personalidad y autoeficacia según la edad*

<b>Estilos de personalidad y autoeficacia según edad</b>					
	Edad	18-22		23-26	
		Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar
Metas Motivacionales	Apertura	57,76	19,51	59,44	20,25
	Preservación	40,86	18,69	36,85	18,54
	Modificación	72,03	24,69	72,80	25,62
	Acomodación	53,51	22,12	53,02	22,51
	Individualismo	<b>77,73</b>	<b>22,77</b>	<b>81,46</b>	<b>18,52</b>
	Protección	36,60	20,30	35,34	20,05
Modos Cognitivos	Extraversión	30,49	22,56	36,76	19,21
	Introversión	65,17	24,50	56,71	20,14
	Sensación	72,76	19,27	74,10	18,58
	Intuición	38,83	15,76	37,93	18,50
	Reflexión	<b>80,10</b>	<b>16,47</b>	<b>78,88</b>	<b>16,51</b>
	Afectividad	31,73	18,99	34,46	22,58
	Sistematización	53,73	22,19	54,51	23,58
	Innovación	37,07	21,33	43,29	23,54
Conductas Interpersonales	Retraimiento	69,99	23,09	66,71	21,64
	Comunicatividad	38,98	24,54	45,98	22,37
	Vacilación	54,41	24,06	46,27	20,21
	Firmeza	34,42	20,10	38,61	18,96
	Discrepancia	62,92	20,85	65,56	22,24
	Conformismo	55,59	22,39	58,54	21,30
	Sometimiento	43,39	23,82	40,68	23,22
	Control	<b>76,52</b>	<b>18,40</b>	<b>73,85</b>	<b>20,24</b>
		Insatisfacción	57,97	20,25	56,78
		Concordancia	51,18	21,09	47,90
		Autoeficacia	<b>29,24</b>	<b>4,24</b>	<b>29,12</b>
					<b>4,31</b>

Se evidenció que los estilos que predominan son: en metas motivacionales, el individualismo; en modos cognitivos, la reflexión; y en conductas interpersonales, control. Estos resultados discrepan de los expuestos por Cardenal y Fierro (2001), que estudiaron los estilos de personalidad en una muestra de 578 estudiantes españoles distribuidos en grupos de acuerdo al sexo (hombres y mujeres) y rango de edad (16 a 25 junior y de 26 en adelante senior). Al considerar al grupo junior los estilos sobresalientes fueron; en metas motivacionales, modificación; en modos cognitivos, sistematización; y en conductas interpersonales concordancia.

En cuanto a las creencias de autoeficacia, Serra (2010) con una muestra de 320 participantes (media de los 23,7 años de edad) de la Universidad de Puerto Rico, identificaron que el 60,6 %

de los estudiantes tenía una percepción sobre su autoeficacia alta, lo que concuerda con este estudio.

### 3.4.3. Estilos de personalidad y autoeficacia según el ciclo académico

Con referencia al ciclo académico, todos los estudiantes desde primero a décimo, manifestaron similitudes en los estilos de personalidad; en el grupo de metas motivacionales el estilo relevante fue individualismo; en la categoría modos cognitivos, reflexión y en conductas interpersonales, control. De igual manera, todos reflejaron un nivel alto de autoeficacia (*Véase tabla 4*).

**Tabla 4:**  
*Personalidad y autoeficacia según ciclo académico.*

Estilos de personalidad y autoeficacia según ciclo académico					
	Ciclo académico	Inferiores (1-4)		Superiores (5-10)	
		Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar
Metas Motivacionales	Apertura	57,33	19,52	64,76	19,71
	Preservación	41,10	18,01	30,95	22,13
	Modificación	71,33	25,21	79,52	20,20
	Acomodación	54,63	22,14	42,90	19,65
	Individualismo	<b>78,11</b>	<b>22,19</b>	<b>81,81</b>	<b>20,28</b>
	Protección	36,48	20,12	35,19	21,39
Modos Cognitivos	Extraversión	30,91	22,17	39,14	19,61
	Introversión	64,38	23,95	55,43	22,16
	Sensación	72,63	18,63	76,52	22,89
	Intuición	38,86	15,98	36,76	19,26
	Reflexión	<b>80,09</b>	<b>16,52</b>	<b>77,76</b>	<b>16,00</b>
	Afectividad	32,44	19,16	30,95	24,73
	Sistematización	53,09	22,13	60,71	24,31
	Innovación	37,93	21,47	41,81	25,48
Conductas Interpersonales	Retraimiento	70,51	22,50	59,14	23,24
	Comunicatividad	38,95	24,06	52,90	22,51
	Vacilación	53,71	23,25	44,52	24,73
	Firmeza	34,29	19,69	43,67	20,13
	Discrepancia	64,51	20,52	54,48	24,36
	Conformismo	55,39	22,20	63,05	21,04
	Sometimiento	44,24	23,77	30,81	19,31
	Control	<b>75,99</b>	<b>19,26</b>	<b>75,86</b>	<b>14,32</b>
	Insatisfacción	58,57	20,32	50,48	25,80
	Concordancia	50,92	21,24	47,00	20,50
	Autoeficacia	<b>29,19</b>	<b>4,18</b>	<b>29,43</b>	<b>4,89</b>

En la Universidad Peruana La Unión, se observó que los estudiantes de los primeros ciclos poseen niveles sobresalientes de extraversión, neuroticismo y bajos niveles de responsabilidad, los estilos de conductas interpersonales se vinculan con la comunicatividad e insatisfacción y



modos cognitivos con afectividad, (Bermúdez y Ccancce, 2016) datos que discrepan en su totalidad de esta investigación.

Por otro lado, en Ecuador (Portoviejo) se ha estudiado los niveles de autoeficacia en 400 estudiantes universitarios con la EAG, la muestra fue estratificada en 200 estudiantes de 1er. a 5to. Semestre, quienes demostraron un nivel menor de autoeficacia (42,5%) en comparación con los 200 estudiantes de 6to. a 10mo. semestre que presentaron un mayor nivel de autoeficacia (67,5 %) (Loor y Durán, 2018). En el presente trabajo se identificó que todos los estudiantes desde primero a décimo ciclo presentaron un nivel alto de autoeficacia con una media de 29,43 por lo que los resultados divergen.

#### **3.4.4. Estilos de personalidad y autoeficacia según el estado civil**

En el estado civil se considera solo a los solteros debido a que representaron más de las tres cuartas partes de la población. Los estilos de personalidad que primaron son: en metas motivacionales, individualismo; en modos cognitivos, reflexión y en conductas interpersonales, control. Su nivel de autoeficacia se ubicó en una media de 29,19 (*Véase tabla 5*).

**Tabla 5:**  
*Personalidad y autoeficacia según estado civil*

**Estilos de personalidad y nivel de autoeficacia según estado civil**

	Estado civil	Soltero	
		Media	Desviación Estándar
Metas motivacionales	Apertura	57,85	19,73
	Preservación	40,28	18,84
	Modificación	72,26	24,67
	Acomodación	53,23	21,96
	Individualismo	<b>78,25</b>	<b>22,2</b>
Modos Cognitivos	Protección	36,42	20,39
	Extraversión	31,71	22,11
	Introversión	63,64	23,97
	Sensación	73,27	19,01
	Intuición	38,52	16,42
Conductas interpersonales	Reflexión	<b>79,79</b>	<b>16,62</b>
	Afectividad	32,23	19,71
	Sistematización	53,9	22,55
	Innovación	38,34	21,98
	Retraimiento	69,43	22,89
	Comunicatividad	40,38	24,35
	Vacilación	53,08	23,69
	Firmeza	34,99	20,02
	Discrepancia	63,03	21,05
	Conformismo	56,47	22,12
	Sometimiento	42,55	23,57
	Control	<b>75,73</b>	<b>18,78</b>
	Insatisfacción	57,49	20,97
	Concordancia	50,73	21,4
	Autoeficacia	<b>29,19</b>	<b>4,24</b>

Se puede notar que los estilos predominantes son: individualismo en metas motivacionales, reflexión en modos cognitivos y control en conductas interpersonales, resultados que discrepan con los de un estudio en 121 estudiantes universitarios colombianos realizado por Siabato, Mendoza y Paguay, (2013), en el que, el 91,74% eran solteros y predominó apertura, dentro de metas motivacionales, sensación en modos cognitivos y firmeza en relaciones interpersonales. También, se constató un nivel alto de autoeficacia ( $M= 21,37$ ) en 237 estudiantes de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Ambato Mayorga y Mayorga (2018), lo que concuerda con los resultados de este trabajo.

### 3.4.5. Estilos de personalidad y autoeficacia según el nivel socioeconómico

En relación al nivel socioeconómico bajo y medio (según percepción de pertenencia) se precisaron resultados equivalentes en las tres áreas analizadas; en el área de metas motivacionales el estilo relevante fue individualismo; en modos cognitivos, reflexión y en conductas interpersonales, control. Con respecto a la autoeficacia, estudiantes de estrato socioeconómico medio y bajo manifestaron un nivel alto de autoeficacia (*Véase tabla 6*).

**Tabla 6:**  
*Personalidad y autoeficacia según estado socioeconómico*

		Estilos de personalidad y nivel de autoeficacia según estado socioeconómico				
		Estado socioeconómico		Baja		Media
		Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar	
Metas motivacionales	Apertura	52,23	20,18	59,13	19,2	
	Preservación	46,89	17,37	38,81	18,53	
	Modificación	70,91	26,06	72,39	24,69	
	Acomodación	57,03	20,58	52,59	22,5	
	Individualismo	<b>73,17</b>	<b>21,5</b>	<b>79,49</b>	<b>21,99</b>	
	Protección	38,86	18,25	35,88	20,65	
Modos Cognitivos	Extraversión	25,91	20,34	32,89	22,24	
	Introversión	69,54	20,94	62,33	24,29	
	Sensación	76,69	17,34	72,16	19,42	
	Intuición	38,71	20,08	38,68	15,5	
	Reflexión	<b>79,29</b>	<b>17,69</b>	<b>79,85</b>	<b>16,2</b>	
	Afectividad	35,66	18,33	31,73	19,97	
	Sistematización	55,8	24,46	53,46	22,09	
	Innovación	34,6	23,14	39,09	21,66	
Conductas interpersonales	Retraimiento	71,69	22,04	68,95	23	
	Comunicatividad	31,43	22,34	42,07	24,13	
	Vacilación	60,71	22,02	51,27	23,47	
	Firmeza	32,54	18,57	35,69	20,13	
	Discrepancia	63,83	22,29	63,41	20,98	
	Conformismo	56,83	23,86	55,88	21,8	
	Sometimiento	46,69	20,58	42,22	24,19	
	Control	<b>73,97</b>	<b>19,04</b>	<b>76,27</b>	<b>18,73</b>	
	Insatisfacción	61,6	17,5	57,08	21,62	
	Concordancia	54,94	15,83	49,65	22,08	
Autoeficacia		<b>27,86</b>	<b>4,58</b>	<b>29,47</b>	<b>4,11</b>	

Según el estatus socioeconómico medio, en un grupo de 41 estudiantes de Perú se identificaron los siguientes resultados: apertura en metas motivacionales, extraversion en modos cognitivos y concordancia en relaciones interpersonales (Gastelumendi y Oré, 2013), datos que difieren de este estudio.

Los resultados encontrados discrepan con la investigación realizada por Galindo y Ardila (2012), quienes observaron en 30 participantes (estado socioeconómico medio y bajo) niveles medios y altos de autoeficacia general; sin embargo, en las entrevistas esto no se refleja debido a que se muestra una inclinación hacia el pensamiento de no poder cambiar su situación socioeconómica. Por lo que los autores concluyen que los 30 estudiantes manifiestan un nivel medio de autoeficacia, ya que las creencias en torno a esta variable, se ven influidas por el estatus socioeconómico.

### **3.5. Relación entre los estilos de personalidad y autoeficacia**

Los resultados obtenidos mostraron relaciones positivas entre la autoeficacia y los estilos de personalidad apertura, modificación e individualismo en metas motivacionales; en modos cognitivos: extraversión, sensación, reflexión y sistematización; en conductas interpersonales: comunicatividad, firmeza, conformismo y control; es decir, a mayor predominio de estos estilos en los estudiantes, mayor es la autoeficacia; mientras que los estilos de preservación, acomodación, introversión, retraimiento, vacilación, sometimiento, insatisfacción y concordancia tenían una correlación negativa, a mayor presencia de ellos menor es la autoeficacia.

En un estudio que relaciona la autoeficacia con características de la salud mental propuestas por Alfred Adler, en 185 estudiantes estadounidenses de educación superior, Dinter (2003) evidenció que los alumnos con puntuación alta en autoeficacia también puntuaron alto en interés social, en el deseo de buscar la perfección y en el sentido de pertenencia, por lo que al analizar dichas características de salud mental con las peculiaridades específicas de cada estilo se puede decir que los resultados coinciden en el estilo individualismo de metas motivacionales con búsqueda de perfección, en modos cognitivos el estilo extraversión con interés social, mientras que el estilo concordancia asociado a sentido de pertenencia correlaciona negativamente con autoeficacia por lo que discrepa de los resultados encontrados (*Véase tabla 7*).

**Tabla 7:**
*Relación entre personalidad y autoeficacia*

Correlación entre estilos de personalidad y autoeficacia			
	Estilos de personalidad	Coeficiente de correlación	Sig. (bilateral)
Metas Motivacionales	Apertura	<b>,508**</b>	0
	Preservación	-,390**	0
	Modificación	<b>,336**</b>	0
	Acomodación	-,412**	0
	Individualismo	<b>,196**</b>	0,005
Modos Cognitivos	Protección	0,087	0,219
	Extraversión	<b>,272**</b>	0
	Introversión	-,229**	0,001
	Sensación	<b>,190**</b>	0,007
	Intuición	0,023	0,746
	Reflexión	<b>,150*</b>	0,034
	Afectividad	-0,094	0,183
	Sistematización	<b>,231**</b>	0,001
Conductas Interpersonales	Innovación	0,037	0,598
	Retraimiento	-,332**	0
	Comunicatividad	<b>,381**</b>	0
	Vacilación	-,453**	0
	Firmeza	<b>,450**</b>	0
	Discrepancia	-0,106	0,133
	Conformismo	<b>,357**</b>	0
	Sometimiento	-,358**	0
	Control	<b>,289**</b>	0
	Insatisfacción	-,183**	0,009
	Concordancia	-,203**	0,004

**Nota:** \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01.



#### 4. CONCLUSIONES

En respuesta al objetivo general planteado en este trabajo, que fue determinar la relación entre los estilos de personalidad y el nivel de autoeficacia de los estudiantes de la carrera de Ingeniería Eléctrica de la Universidad de Cuenca, se presentan las siguientes conclusiones:

Se evidenció que los estilos de personalidad predominantes en los estudiantes según el puntaje de prevalencia son: sensación y reflexión, los cuales manifiestan una relación positiva con la autoeficacia, es decir, a mayor presencia de estos, mayor es el nivel de creencias de autoeficacia.

Así también, se constató que los estilos de personalidad que contribuyen a que la autoeficacia esté presente son: apertura, modificación e individualismo en metas motivacionales; en modos cognitivos: extraversión, sensación, reflexión y sistematización; en conductas interpersonales: comunicatividad, firmeza, conformismo y control.

En cuanto a las variables sociodemográficas no se identificaron diferencias de resultados entre la una y la otra, los estilos relevantes fueron; en metas motivacionales, individualismo; en modos cognitivos, reflexión y en conductas interpersonales, control.

Referente a la autoeficacia, en la variable sexo hubo una diferencia mínima entre varones y mujeres, sin embargo, todos manifestaron tener una percepción alta.

También se evidenció que, acorde a la variable estilos de personalidad, existe coincidencia en los resultados de este trabajo con los de estudios locales, mientras que difieren con las investigaciones internacionales.



## 5. RECOMENDACIONES

Una de las limitaciones que se presentó al momento de realizar la discusión fue la existencia mínima de trabajos que estudien personalidad y autoeficacia en carreras técnicas, incluso no existen investigaciones que correlacionen dichas variables. Por lo que se cree necesario continuar con estudios en poblaciones similares a nivel local y nacional.

Por otro lado, no se constató aspectos negativos en cuanto a personalidad y autoeficacia en los resultados obtenidos a partir de los reactivos aplicados, sin embargo, se evidenció poco conocimiento de la importancia de la salud mental en los estudiantes por lo que es pertinente llevar a cabo programas de prevención y promoción de la salud mental enfocados en estrategias de afrontamiento, autorregulación de emociones, autoconcepto y habilidades sociales.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre, J., Blanco, J., Rodriguez, Villalobos, & Ornela, M. (2015). Autoeficacia General Percibida en Universitarios Mexicanos, Diferencias entre Hombres y Mujeres. *Form. Univ.*, 8(5), 97-102. Obtenido de <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062015000500011>.
- Allport, G. (1975). *Personality: A psychological interpretation*. New York : Henry Holt.
- Bandura, A. (1987 ). *Pensamiento y acción. En Fundamentos sociales* (2 ed.). Barcelona : Ediciones Martínez S.N.
- Bandura, A. (2001). *Self-efficacy. The exercise of control*. New York: Freeman.
- Benenaua, M. (2017). *Dimensiones de la Personalidad en mujeres Codependientes*. Cuenca: Universidad del Azuay. Obtenido de <http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/7263/1/13206.pdf>
- Bermúdez, K., & Ccancce, P. (2016). *Rasgos de personalidad y asertividad en los estudiantes del 1er y 2do año de la Facultad de Ciencias de la Salud de una universidad privada de Lima-este*. Lima : Universidad Peruana Unión. Obtenido de [https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/120/Katterin\\_Tesis\\_bachiller\\_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/120/Katterin_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Cardenal, V., & Fierro, A. (2001). Sexo y edad en estilos de personalidad, bienestar social y adaptación social. *Psicothema*, 13(1), 118-126. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72713117>
- Cardenal, V., Sánchez, M., & Ortiz-Tallo, M. (2007). Los trastornos de personalidad según el modelo de Millon: una propuesta integradora. *Clínica y Salud*, 18(3), 305-324. Obtenido de [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1130-52742007000300004&lng=es&tlang=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1130-52742007000300004&lng=es&tlang=es).
- Cattell, R. (1982). *The inheritance of personality and ability [La interacción de la personalidad y habilidad]*. New York: Academic Press.
- Chavarría, & Barra, E. (2014). MaríSatisfacción Vital en Adolescentes: Relación con la Autoeficacia y el Apoyo Social Percibido . *Terapia psicológica*, 32(1), 41-46. Obtenido de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082014000100004>



- Cloninger, C. (1986). A unified biosocial of personality and its role in the development and anxiety states. *Psychiatric developments*, 4(3), 167-226.
- Criollo, M., Romero, M., & T, T. R. (2017). Autoeficacia para el aprendizaje de la investigación en estudiantes universitarios. *Psicología Educativa*. Obtenido de 23 10.1016/j.pse.2016.09.002
- Dinter, L. (2000). The relationship between self-efficacy and lifestyle patterns". [La relación entre autoeficacia y patrones de estilo de vida]. *Journal of Individual Psychology*, 462-473.
- Eysenck, H., & Eysenck, M. (1985). Personality and Individual Differences . En *Personalidad y diferencias individuales*. New York : Plenum Press.
- Freud, S. (1905). *Tres ensayos para una teoría sexual*. Viena: Amorrortu.
- Galindo, O., & Ardila, R. (2012). Psicología y pobreza. Papel del locus de control, la autoeficacia y la indefensión aprendida. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 30(2), 381–407.
- Gonçalves, C. G., & Luján, B. O. (2013). Personalidad y afrontamiento en voluntarios peruanos de lucha contra la pobreza. *Revista De Psicología*, 31(1), 67-98. Obtenido de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/6>
- Hackett, G. (1985). The role of mathematics self-efficacy on the choice of math-related majors of collage women and men: A path analysis. [El papel de la autoeficacia matemática en la elección de especialidades relacionadas con las matemáticas de mujeres .
- Hernández, M. (2015). *Relación entre autoeficacia, rendimiento académico y la carrera en la que están inscritos los estudiantes del curso introducción a la programación de la facultad de Ingeniería de la Universidad Rafael Landívar*. Universidad Rafael Landívar, Guatemala. Obtenido de [http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2015/05/84/Hernandez-Martha.pdf?fbclid=IwAR0A\\_zAueK2C2Wu8nh4MKImhlDipqksczEkv1YkvmGMBfOQHDJkMgYQLiDw](http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2015/05/84/Hernandez-Martha.pdf?fbclid=IwAR0A_zAueK2C2Wu8nh4MKImhlDipqksczEkv1YkvmGMBfOQHDJkMgYQLiDw)
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación* (Quinta Edición ed.). México: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES,.



- Lima, S., Bueno, A., Peña, E., & Cedillo, C. (2017). Adaptación al Español de la Escala de Autoeficacia General para su Uso en el Contexto Ecuatoriano. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*. Obtenido de <https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3>.
- Loor, R., & Durán, S. (2018). Inteligencia emocional y su relación con la autoeficacia generalizada en estudiantes de la escuela de Psicología de la Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador. Obtenido de [10.23857/casedelpo.2018.3.12.diciembre.284-297](https://doi.org/10.23857/casedelpo.2018.3.12.diciembre.284-297)
- Madueño, Mellado, Delgado, Muñoz, Pardos, & Sáez. (2017). Autoeficacia percibida, rasgos de personalidad y biotipos previos a programa de rehabilitación cardíaca en atención primaria de salud. *Medicina en español*. doi:10.1016/j.enfcli.2017.04.004
- Martínez, V., Arenas, M., Páez, A., Casado, E., Ahumada, N., Cuello, S., & Penna, F. (2006). La influencia de los estilos de personalidad en la elección de estrategias de afrontamiento ante las situaciones de examen en estudiantes de 4º año de psicología de la UNSL. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2147168>
- Mayorga, A., & Mayorga, P. (2018). La percepción de la autoeficacia y su correlación con el estrés académico en estudiantes de las carreras de psicología de la ciudad de Ambato. (U. P. Ecuador, Ed.) Obtenido de <http://repositorio.puceso.edu.ec/handle/123456789/2411>
- Medina, J., & Bonilla, F. (2017). Rasgos de personalidad y su influencia en las relaciones interpersonales de estudiantes universitarios. (U. T. Ambato, Ed.) Obtenido de <http://repo.uta.edu.ec/bitstream/123456789/25492/2/MEDINA%20BENAVIDES%2C%20%20JANETH%20ROSARIO%20TESIS%20%20.pdf>
- Millon, T. (2011). *Inventario Millon de Estilos de Personalidad*. Buenos Aires: Paidos .
- Millon, T., Grossman, S., Millon, C., Meagher, S., & Ramnath, R. (2006). *Trastornos de la personalidad en la vida moderna* . Barcelona, España: Masson .
- Millon, T., Weiss, L., Millon, C., & Davis, R. (1997). *MIPS Inventario Millon de Estilos de Personalidad*. Buenos Aires : Paidos .
- Montaño, M., Palacios, J., & Gantiva, C. (2009). Teorías de la personalidad. Un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia, Avances de la disciplina*, 3(2), 81-



107. Recuperado el 23 de octubre de 2019, de  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2972/297225531007>

Olivari, C., & Urra, E. (2007). Autoeficacia y conductas de salud. *Ciencia y enfermería*, 13(1), 9-15. Obtenido de <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532007000100002>

Ourique, L., & Teixeira, M. (2012). Autoeficacia y personalidad en el planeamiento de carrera de universitarios. *Psico-USF [online]*, 17(2), 311-321. Obtenido de <https://doi.org/10.1590/S1413-82712012000200015>.

Pavón, M., & Arias, C. (2013). La percepción de autoeficacia para envejecer desde una perspectiva de género. *Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 74-80. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/3331/333129928004.pdf>

Piergiovanni, L., & Depaula, P. (2018). Autoeficacia y estilos de afrontamiento al estrés en estudiantes universitarios. *Ciencias Psicológicas*, 12(1), 17-23. doi:10.22235/cp.v12i1.1591

Rueda, B., & Pérez, A. (2004). Personalidad y percepción de Autoeficacia: Influencia sobre el bienestar y el afrontamiento de los problemas de salud. *Revista de Psicopatología y Psicología clínica*. Obtenido de [http://www.aepcp.net/arc/02.2004\(3\).Rueda-Perez.pdf](http://www.aepcp.net/arc/02.2004(3).Rueda-Perez.pdf)

Sampieri, R. H., Collado, F., & Lucio, B. (2014). *Metodología de la Investigación*. México : Mc Graw Hill.

Schwarzer, R. (13 de octubre de 2014). The General Self-Efficacy Scale (GSE). Obtenido de <http://userpage.fuberlin.de/health/engscal.htm>

Serra, T. (2010). Autoeficacia y Rendimiento Académico en Estudiantes Universitarios. *Revista Griot*, 3(2), 37-45. Obtenido de <https://revistas.upr.edu/index.php/griot/article/view/1877>

Siabato, E., Mendoza, I., & Paguay, O. (2013). Relación entre ansiedad y estilos de personalidad en estudiantes de Psicología. *Scielo*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297229855007>

Vintimilla, M. (2018). Estilos de personalidad y niveles de estrés académico en los estudiantes de la Facultad de Artes Visuales de la Universidad de Cuenca. Obtenido de <http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/7616/3/13479.pdf>



## 7. ANEXOS



**UNIVERSIDAD DE CUENCA**  
**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**  
**CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**  
**(ANEXO 8.1)**  
**FICHA SOCIODEMOGRÁFICA**

**EDAD:** \_\_\_\_\_

**SEXO:** Hombre \_\_\_\_\_ Mujer \_\_\_\_\_

**CICLO ACADÉMICO:**  
\_\_\_\_\_

**ESTADO CIVIL:**

Soltero \_\_\_\_\_ Casado \_\_\_\_\_ Viudo \_\_\_\_\_ Unión Libre \_\_\_\_\_ Separado \_\_\_\_\_

**¿CÚAL ES SU LUGAR DE PROCEDENCIA?**  
\_\_\_\_\_

**¿CON QUIÉN VIVE?**

Solo \_\_\_\_\_ Con pareja \_\_\_\_\_ Con familia \_\_\_\_\_

**¿ACTUALMENTE ESTÁ TRABAJANDO?**

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

**CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA**

Baja \_\_\_\_\_ media \_\_\_\_\_ alta \_\_\_\_\_

**¿TIENE USTED ALGUNA AFECCIÓN PSICOLÓGICA?**

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_



### MILLON INDEX OF PERSONALITY STYLES (MIPS)

A continuación, hay una lista de frases. Léalas atentamente y piense si lo que dicen describe o no su forma de ser. Si usted está de acuerdo, marque su respuesta en **V (verdadero)**. Si usted está en desacuerdo o piensa que no describe su forma de ser, marque **F (falso)** en la hoja de repuestas. Trate de ser lo más sincero posible. No hay respuestas *correctas* o *incorrectas*.

1. Soy una persona tranquila y colaboradora.
2. Siempre hice lo que quise y asumí las consecuencias.
3. Me gusta hacerme cargo de una tarea.
4. Tengo una manera habitual de hacer las cosas, con lo que evito equivocarme.
5. Contesto las cartas el mismo día que las recibo.
6. A veces me las arreglo para arruinar las cosas buenas que me pasan.
7. Ya no me entusiasman muchas cosas como antes.
8. Preferiría ser un seguidor más que un líder.
9. Me esfuerzo para tratar de ser popular.
10. Siempre he tenido talento para lograr éxito en lo que hago.
11. Con frecuencia me doy cuenta de que he sido tratado injustamente.
12. Me siento incómodo cuando me tratan con bondad.
13. Con frecuencia me siento tenso en situaciones sociales.
14. Creo que la policía abusa del poder que tiene.
15. Algunas veces he tenido que ser algo rudo con la gente.
16. Los niños deben obedecer siempre las indicaciones de sus mayores.
17. A menudo estoy disgustado por la forma en que se hacen las cosas.
18. A menudo espero que pase lo peor.
19. Me preocuparía poco no tener muchos amigos.

20. Soy tímido e inhibido en situaciones sociales.
21. Aunque esté en desacuerdo, por lo general dejo que la gente haga lo que quiere.
22. Es imposible que las personas digan siempre la verdad.
23. Puedo hacer comentarios desagradables si considero que la persona se los merece.
24. Me gustaría cumplir con lo establecido y hacer lo que se espera de mí.
25. Muy poco de lo que hago es valorado por los demás.
26. Casi todo lo que intento hacer me resulta fácil.
27. En los últimos tiempos me he convertido en una persona más encerrada en sí misma.
28. Tiendo a dramatizar lo que me pasa.
29. Siempre trato de hacer lo que es correcto.
30. Dependiendo poco de la amistad de los demás.
31. Nunca he estado estacionado por más tiempo del que un parquímetro establecía como límite.
32. Los castigos nunca me impidieron hacer lo que quiero.
33. Me gusta acomodar todas las cosas hasta en sus mínimos detalles.
34. A menudo los demás logran molestarme.
35. Jamás he desobedecido las indicaciones de mis padres.
36. Siempre logro conseguir lo que quiero, aunque tenga que presionar a los demás.
37. Nada es más importante que proteger la reputación personal.
38. Creo que los demás tiene mejores oportunidades que yo.
39. Ya no expreso lo que realmente siento.
40. Es improbable que lo que tengo para decir interese a los demás.
41. Me esfuerzo por conocer gente interesante y tener aventuras.
42. Me tomo con poca seriedad las responsabilidades que tengo.
43. Soy una persona dura, poco sentimental.



44. Pocas cosas en la vida pueden conmoverme.
45. Me tensiona mucho el tener que conocer y conversar con gente nueva.
46. Soy una persona cooperativa que se subordina a los demás.
47. Actúo en función del momento, de las circunstancias.
48. En general, primero planifico y luego sigo activamente el plan trazado.
49. Con frecuencia me he sentido inquieto, con ganas de dirigirme hacia cualquier otro lado.
50. Creo que lo mejor es controlar nuestras emociones.
51. Desearía que la gente no me culpara a mí cuando algo sale mal.
52. Creo que soy mi peor enemigo.
53. Tengo pocos lazos afectivos fuertes con otras personas.
54. Me pongo ansioso si estoy con personas que no conozco bien.
55. Es correcto tratar de burlar la ley, sin dejar de cumplirla.
56. Hago mucho por los demás, pero hacen poco por mí.
57. Siempre he sentido que las personas no tienen una buena opinión de mí.
58. Me tengo mucha confianza.
59. Sistemáticamente ordeno mis papeles y materiales de trabajo.
60. Mi experiencia me ha enseñado que las cosas buenas duran poco.
61. Algunos dicen que me gusta hacerme la víctima.
62. Me siento mejor cuando estoy solo.
63. Me pongo más tenso que los demás frente a situaciones nuevas.
64. Generalmente trato de evitar las discusiones, por más que esté convencido de tener la razón.
65. Busco situaciones novedosas y excitantes para mí.
66. Hubo épocas en que mis padres tuvieron problemas por mi comportamiento.
67. Siempre termino mi trabajo antes de descansar.
68. Otros consiguen cosas que yo no logro.
69. A veces siento que merezco ser infeliz.
70. Espero que las cosas tomen su curso antes de decidir que hacer.
71. Me ocupo más de los otros que de mí mismo.
72. A menudo creo que mi vida va de mal en peor.
73. El solo estar con otras personas me hace sentir inspirado.
74. Cuando manejo siempre controlo las señales sobre límites de velocidad y cuido no excederme.
75. Uso mi cabeza y no mi corazón para tomar decisiones.
76. Me guío por mis intuiciones más que por la información que tengo sobre algo.
77. Jamás envidio los logros de los otros.
78. En la escuela, me gustaron más las materias prácticas que las teóricas.
79. Planifico las cosas con anticipación y actúo enérgicamente para que mis planes se cumplan.
80. Mi corazón maneja mi cerebro.
81. Siempre puedo ver el lado positivo de la vida.
82. A menudo espero que alguien soluciones mis problemas.
83. Hago lo que quiero, sin pensar cómo va a afectar a otros.
84. Reacciono con rapidez ante cualquier situación que pueda llegar a ser un problema para mí.
85. Sólo me siento una buena persona cuando ayudo a los demás.
86. Si algo sale mal, aunque no sea muy importante, se me arruina el día.
87. Disfruto más de las fantasías que de la realidad.
88. Me siento satisfecho con dejar que las cosas ocurran sin interferir.
89. Trato de ser más lógico que emocional.
90. Prefiero las cosas que se pueden ver y tocar antes que las que solo se imaginan.
91. Me resulta difícil ponerme a conversar con alguien.
92. Ser afectuosos es más importante que ser frío y calculador.
93. Las predicciones del futuro son más interesantes para mí que los hechos del pasado.
94. Me resulta fácil disfrutar de las cosas.
95. Me siento incapaz de influir en el mundo que me rodea.

96. Vivo en términos de mis propias necesidades, no basado en las de los demás.
97. No espero que las cosas pasen, hago que sucedan como yo quiero.
98. Evito contestar mal aun cuando estoy muy enojado.
99. La necesidad de ayudar a otros guía mi vida.
100. A menudo me siento muy tenso, a la espera de que algo salga mal.
101. Aun cuando era muy joven, jamás intente copiarme en un examen.
102. Siempre soy muy frío y objetivo al tratar con la gente.
103. Prefiero aprender a manejar un aparato antes que especular sobre por qué funciona de ese modo.
104. Soy una persona difícil de conocer bien.
105. Paso mucho tiempo pensando en los misterios de la vida.
106. Manejo con facilidad mi cambio en los estados de ánimo.
107. Soy algo pasivo y lento en temas relacionados con la organización de mi vida.
108. Hago lo que quiero sin importarme el complacer a otros.
109. Jamás haré algo malo, por más fuerte que sea la tentación de hacerlo.
110. Mis amigos y familiares recurren a mí para encontrar afecto y apoyo.
111. Aun cuando todo está bien, generalmente pienso en que pronto va a empeorar.
112. Planifico con cuidado mi trabajo antes de empezar a hacerlo.
113. Soy impersonal y objetivo al tratar de resolver un problema.
114. Soy una persona realista a la que no le gustan las especulaciones.
115. Algunos de mis mejores amigos desconocen realmente lo que siento.
116. La gente piensa que soy una persona más racional que afectiva.
117. Mi sentido de realidad es mejor que mi imaginación.
118. Primero me preocupo por mí y después por los demás.
119. Dedico mucho esfuerzo a que las cosas me salgan bien.
120. Siempre mantengo mi compostura, sin importar lo que esté pasando.
121. Demuestro mucho afecto hacia mis amigos.
122. Pocas cosas me han salido bien.
123. Me gusta conocer gente nueva y saber cosas sobre sus vidas.
124. Soy capaz de ignorar aspectos emocionales y afectivos en mi trabajo.
125. Prefiero preocuparme de realidades más que de posibilidades.
126. Necesito mucho tiempo para poder estar a solas con mis pensamientos.
127. Los afectos del corazón son más importantes que la lógica de la mente.
128. Me gustan más los soñadores que los realistas.
129. Soy más capaz que los demás de reírme de los problemas.
130. Creo que es poco lo que puedo hacer yo, así que prefiero esperar a ver qué pasa.
131. Nunca me pongo a discutir, aunque esté muy enojado.
132. Expreso lo que pienso de manera franca y abierta.
133. Me preocupo por el trabajo que hay que realizar y no por lo que siente la gente que participa de su realización.
134. Trabajar con ideas creativas sería lo ideal para mí.
135. Soy el tipo de persona que no se toma la vida muy en serio, prefiero ser más espectador que actor.
136. Me desagrada depender de alguien en mi trabajo.
137. Trato de asegurar que las cosas salgan como yo quiero.
138. Disfruto más de las realidades concretas que de las fantasías.
139. Montones de hechos pequeños me ponen de mal humor.
140. Aprendo mejor observando y hablando con la gente.
141. No me satisface dejar que las cosas sucedan y simplemente contemplarlas.
142. No me atrae conocer gente nueva.
143. Pocas veces se cómo mantener una conversación.
144. Siempre tengo en cuenta los sentimientos de las otras personas.

145. Confío más en mis intuiciones que en mis observaciones.
146. Trato de no actuar hasta saber que van a hacer los demás.
147. Me gusta tomar mis propias decisiones, evitando los consejos de otros.
148. Muchas veces me siento mal sin saber por qué.
149. Me gusta ser muy popular, participar en muchas actividades sociales.
150. Raramente cuento a otros lo que pienso.
151. Me entusiasman casi todas las actividades que realizo.
152. En mi es una práctica constante depender de mí mismo y no de los demás.
153. La mayor parte del tiempo la dedico a organizar los acontecimientos de mi vida.
154. No hay nada mejor que el afecto que se siente estando en medio del grupo familiar.
155. Algunas veces estoy tenso y deprimido sin saber por qué.
156. Disfruto conversando sobre temas o sucesos míticos.
157. Decido cuales son las cosas prioritarias y luego actúo firmemente para poder lograrlas.
158. No dudo en orientar a las personas hacia lo que creo que es mejor para ellas.
159. Me enorgullece ser eficiente y organizado.
160. Me desagradan las personas que se convierten en líderes sin razones que lo justifiquen.
161. Soy ambicioso.
162. Sé como seducir a la gente.
163. La gente puede confiar en que voy a hacer bien mi trabajo.
164. Los demás me consideran una persona más afectiva que racional.
165. Estaría dispuesto a trabajar mucho tiempo para poder llegar a ser alguien importante.
166. Me gustaría mucho poder vender nuevas ideas o productos a la gente.
167. Generalmente logro persuadir a los demás para que hagan lo que yo quiero que hagan.
168. Me gustan los trabajos en lo que hay que prestar mucha atención a los detalles.
169. Soy muy introspectivo, siempre trato de entender mis pensamientos y emociones.
170. Confío mucho en mis habilidades sociales.
171. Generalmente puedo evaluar las situaciones rápidamente, y actuar para que las cosas salgan como yo quiero.
172. En una discusión soy capaz de persuadir a casi todos para que apoyen mi posición.
173. Soy capaz de llevar a cabo cualquier trabajo, pese a los obstáculos que puedan presentarse.
174. Como si fuera un buen vendedor, puedo influir en los demás exitosamente, con modales agradables.
175. Conocer gente nueva es un objetivo importante para mí.
176. Al tomar decisiones creo que lo más importante es pensar en el bienestar de la gente involucrada.
177. Tengo paciencia para realizar trabajos que requieren mucha precisión.
178. Mi capacidad para fantasear es superior a mi sentido de realidad.
179. Estoy motivado para llegar a ser uno de los mejores en mi campo de trabajo.
180. Tengo una forma de ser que logra que la gente enseguida guste de mí.

### Adaptación Auto-Eficacia Generalizada

**A cada una de las siguientes afirmaciones responda en qué medida son ciertas para Usted; marque con una cruz el recuadro que corresponda a su respuesta.**

No	PREGUNTA	1	2	3	4
		Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
1	A pesar de los obstáculos yo puedo encontrar las maneras de obtener lo que quiero.				
2	Yo enfrento problemas graves si me esfuerzo lo suficiente.				
3	Es fácil mantenerme en mis metas hasta alcanzarlas.				
4	Me siento seguro de poder enfrentar eficazmente situaciones inesperadas.				
5	Gracias a mis cualidades personales yo puedo enfrentar situaciones inesperadas.				
6	Yo puedo mantener la calma cuando estoy en problemas porque confío en mis habilidades para enfrentarlos.				
7	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.				
8	Yo puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.				
9	En una situación difícil, generalmente se me ocurre lo que debo hacer.				
10	Cuando me enfrento a un problema, generalmente encuentro varias soluciones.				

**FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Título de la investigación: Estilos de personalidad y autoeficacia en estudiantes de la Carrera de Ingeniería Eléctrica en el periodo septiembre 2019- febrero 2020.

Datos del equipo de investigación:

Nombres completos	# de cédula	Institución a la que pertenece
Shirley Magdalena Lucero Delgado	1316801255	Universidad de Cuenca
Patricia Elvira Plasencia Caivinagua	0104912225	Universidad de Cuenca

**¿De qué se trata este documento?**

Usted está invitado(a) a participar en este estudio que se realizará en la Universidad de Cuenca. En este documento llamado "consentimiento informado" se explica las razones por las que se realiza el estudio, cuál será su participación y si acepta la invitación. También se explica los posibles riesgos, beneficios y sus derechos en caso de que usted decida participar. Después de revisar la información en este Consentimiento y aclarar todas sus dudas, tendrá el conocimiento para tomar una decisión sobre su participación o no en este estudio. No tenga prisa para decidir. Si es necesario, lleve a la casa y lea este documento con sus familiares u otras personas que son de su confianza.

**Introducción**

Se podría considerar a la personalidad como el aspecto que define la forma de ser y de comportarse de un individuo, en la que posiblemente estén implicadas múltiples variables biopsicosociales como por ejemplo la autoeficacia, la cual se la podría considerar como la manera en que las personas perciben sus propias capacidades de enfrentar ciertas situaciones adversas. Por ello la importancia de este estudio radica en conocer la relación que existe entre estas variables (estilos de personalidad-autoeficacia) en estudiantes de la carrera de ingeniería eléctrica de la Universidad de Cuenca y de esta manera posteriormente comprender que estilos de personalidad poseen un nivel más alto de autoeficacia y cuales un nivel más bajo.

**Objetivo del estudio**

Determinar la relación entre los estilos de personalidad y el nivel de autoeficacia en los estudiantes de la carrera de Ingeniería eléctrica de la Universidad de Cuenca según variables sociodemográficas.

**Descripción de los procedimientos**

Se aplicará una ficha sociodemográfica y los siguientes instrumentos: Inventario Millon de Estilos de personalidad, cuya aplicación tiene una duración de 30 minutos y la Escala General de Autoeficacia, que tiene una duración de 5 minutos. El número de la muestra es de 153 estudiantes de la carrera de Ingeniería Eléctrica. La información se procesará en el software SPSS y se realizará el análisis estadístico descriptivo.

**Riesgos y beneficios**

Para minimizar los posibles riesgos o herir susceptibilidades, se han tomado algunas medidas como: la entrega del presente consentimiento informado y la garantía de que la información será confidencial. Por lo tanto, su participación en el estudio es voluntaria y anónima.

Es posible que este estudio no traiga beneficios directos a usted. Pero al final de esta investigación, la información que genera, puede aportar beneficios a la población en general.

**Otras opciones si no participa en el estudio**

Se agradece el tiempo invertido en esta investigación que permitirá llevar adelante proyectos similares. Sin embargo, si no es de su interés participar, usted no está obligado a responder los cuestionarios.



### Derechos de los participantes

Usted tiene derecho a:

- 1) Recibir la información del estudio de forma clara;
- 2) Tener la oportunidad de aclarar todas sus dudas;
- 3) Tener el tiempo que sea necesario para decidir si quiere o no participar del estudio;
- 4) Ser libre de negarse a participar en el estudio, y esto no traerá ningún problema para usted;
- 5) Ser libre para renunciar y retirarse del estudio en cualquier momento;
- 6) Recibir cuidados necesarios si hay algún daño resultante del estudio, de forma gratuita, siempre que sea necesario;
- 7) Tener acceso a los resultados de las pruebas realizadas durante el estudio, si procede;
- 8) El respeto de su anonimato (confidencialidad);
- 9) Que se respete su intimidad (privacidad);
- 10) Recibir una copia de este documento, firmado y rubricado en cada página por usted y el investigador;
- 11) Tener libertad para no responder preguntas que le molesten;
- 12) Estar libre de retirar su consentimiento para utilizar o mantener el material biológico que se haya obtenido de usted, si procede;
- 13) Contar con la asistencia necesaria para que el problema de salud o afectación de los derechos que sean detectados durante el estudio, sean manejados según normas y protocolos de atención establecidas por las instituciones correspondientes;
- 14) Usted no recibirá ningún pago ni tendrá que pagar absolutamente nada por participar en este estudio.

### Información de contacto

Si usted tiene alguna pregunta sobre el estudio por favor llame al siguiente teléfono 0993963515 que pertenece a Shirley Lucero o al 0959156369 que pertenece a Patricia Plasencia o envíe un correo electrónico a [patricia.plasenciac09@ucuenca.edu.ec](mailto:patricia.plasenciac09@ucuenca.edu.ec)

### Consentimiento informado

Comprendo mi participación en este estudio. Me han explicado los riesgos y beneficios de participar en un lenguaje claro y sencillo. Todas mis preguntas fueron contestadas. Me permitieron contar con tiempo suficiente para tomar la decisión de participar y me entregaron una copia de este formulario de consentimiento informado. Acepto voluntariamente participar en esta investigación.

---

Nombres completos del/a participante

---

Firma del/a participante

---

Fecha

---

Nombres completos del testigo

---

Firma del testigo

---

Fecha

---

Shirley Magdalena Lucero Delgado

---

Firma de la investigadora

---

Fecha

---

Patricia Elvira Plasencia Caivinagua

---

Firma de la investigadora

---

Fecha

Si usted tiene preguntas sobre este formulario puede contactar al Dr. José Ortiz Segarra, Presidente del Comité de Bioética de la Universidad de Cuenca, al siguiente correo electrónico: [jose.ortiz@ucuenca.edu.ec](mailto:jose.ortiz@ucuenca.edu.ec)