



# UNIVERSIDAD DE CUENCA

**Facultad de Psicología**

**Carrera de Psicología Social**

## **Factores de riesgo psicosociales presentes en las asociaciones de recicladores primarios y secundarios de Cuenca-Ecuador**

Trabajo de titulación previo a la obtención del  
título de Psicóloga Social

**Autoras:**

Claudia Isabel Trelles Riera

C.I 0105749402

isa\_m@outlook.es

Tania Rocío Vintimilla Quizhpi

C. I 0106825615

rociiov-98@hotmail.com

**Director:**

Mst. Juan Fernando Ñauta Diaz

C.I. 0104442355

**CUENCA-ECUADOR**

06 de febrero del 2020



## RESUMEN

El reciclaje posee características de trabajo informal y precario, entre las cuales están: ingresos menores a un salario básico, deficiente o nula protección social, no tener control sobre las condiciones de trabajo, entre otras. Estas características tienen la capacidad de afectar negativamente la salud del reciclador, por tanto, resulta importante conocer aquellos factores de riesgo psicosociales que tienen mayor capacidad de afectar negativamente la salud del reciclador. El objetivo de esta investigación fue describir los factores riesgo psicosociales a los cuales se exponen los recicladores primarios y secundarios de las asociaciones de Cuenca. El proceso metodológico siguió un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de alcance descriptivo. El estudio estuvo conformado por 98 recicladores asociados a siete asociaciones de reciclaje de la ciudad de Cuenca, distribuidos entre 23 hombres y 75 mujeres. Para obtener la información se empleó el cuestionario SUSES/ISTAS 21 versión breve. Como resultados de la investigación se identificó que las dimensiones apoyo social y calidad de liderazgo, compensaciones y doble presencia, tienen un alto nivel de riesgo psicosocial en la población, con estos datos se concluye que, las condiciones laborales de los recicladores no son adecuadas, el estilo de liderazgo existente en las asociaciones es deficiente, existen problemas en relación a la interacción entre compañeros y el sentido de pertenencia a la asociación, y en su mayoría, los recicladores están inquietos por cumplir con las tareas del hogar y su trabajo al mismo tiempo.

**Palabras claves:** Factores de riesgo psicosociales. Trabajo informal. Asociaciones. Reciclaje.



## ABSTRACT

Recycling is a job inside the no classic model job, it means, it has precarious and informal job characteristics, some examples of these characteristics are, insufficient income to the necessities coverage as income is less than the minimum salary, deficient or null social protection, without control in job conditions, between others. Recycling characteristics can negatively affect a worker's health. The objective of this research was to describe psychosocial risk factors which recyclers from Cuenca associations are exposed. The methodological process followed a quantitative focus with a no experimental design of descriptive scope. The study was done with 98 participants belonging to seven recycling associations from Cuenca, which ones were 23 males and 75 females. Information was collected with the SUSES/ISTAS 21 short version questionnaire. Results showed that the dimensions of social support and leadership quality, compensations, and double presence were the ones that have a high-psychosocial risk level in participants which means that the working conditions of recyclers are not adequate and are increasing the risk of damage in workers' health, the leadership style in the associations is deficient and the most of recyclers are worried about fulfill the household and work duties at the same time.

**Keywords:** Psychosocial risk factors. Informal job. Recycling. Associations.



## ÍNDICE DE CONTENIDO

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA .....	9
PROCESO METODOLÓGICO .....	22
PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS .....	26
Aproximación a las características del reciclaje .....	26
Exigencias psicológicas .....	33
Trabajo activo y desarrollo de habilidades .....	33
Apoyo social y calidad de liderazgo .....	34
Compensaciones .....	35
Doble presencia .....	36
CONCLUSIONES .....	38
RECOMENDACIONES .....	39
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	40
ANEXOS .....	44

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 .....	26
Tabla 2 .....	27
Tabla 3 .....	28
Tabla 4 .....	28
Tabla 5 .....	30
Tabla 6 .....	31
Tabla 7 .....	32



**CLÁUSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN EL  
REPOSITORIO INSTITUCIONAL**

Yo, **Claudia Isabel Trelles Riera**, en calidad de autora y titular de los derechos patrimoniales y morales del trabajo de titulación “Factores de riesgo psicosociales presentes en las asociaciones de recicladores primarios y secundarios de Cuenca-Ecuador,” de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, reconozco y autorizo a la Universidad de Cuenca, para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica- de Educación Superior.

Cuenca 06 de febrero de 2020

---

Claudia Isabel Trelles Riera

C.I: 0105749402



**CLÁUSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN EL  
REPOSITORIO INSTITUCIONAL**

Yo, **Tania Rocío Vintimilla Quizhpi**, en calidad de autora y titular de los derechos patrimoniales y morales del trabajo de titulación “Factores de riesgo psicosociales presentes en las asociaciones de recicladores primarios y secundarios de Cuenca-Ecuador,” de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, reconozco y autorizo a la Universidad de Cuenca, para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica- de Educación Superior.

Cuenca 06 de febrero de 2020

Tania Rocío Vintimilla Quizhpi

C.I: 0106825615



### CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Yo, **Claudia Isabel Trelles Riera**, autora del trabajo de titulación “Factores de riesgo psicosociales presentes en las asociaciones de recicladores primarios y secundarios de Cuenca-Ecuador”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca 06 de febrero de 2020

Claudia Isabel Trelles Riera  
C.I: 0105749402



**CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL**

Yo, **Tania Rocío Vintimilla Quizhpi**, autora del trabajo de titulación “Factores de riesgo psicosociales presentes en las asociaciones de recicladores primarios y secundarios de Cuenca-Ecuador”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca 06 de febrero de 2020

---

Tania Rocío Vintimilla Quizhpi

C.I: 0106825615



## FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Para abordar la problemática referida a los factores de riesgo psicosociales (FRP) es necesario iniciar con una aproximación al concepto del trabajo, puesto que es el escenario en el que suceden las interacciones que pueden permitir el óptimo desarrollo del ser humano o que pueden causar daños a la salud física, psicológica y social de los trabajadores (Moreno, 2011).

Una de las definiciones más completas sobre el trabajo es la de Álvaro, Blanch, Harpaz y Jahoda quienes afirman que:

El trabajo ha sido definido como factor relevante para las personas, por ser una actividad en la que se ocupa gran parte del tiempo; es un factor de socialización, al igual que es considerado el principal vínculo de la persona con la realidad, debido a que es visto como contexto fundamental para el establecimiento de relaciones sociales e interpersonales, convirtiéndose así en eje de grupos, comunidades y sociedades, a la vez que se asume como núcleo central en la construcción de la identidad personal y social. (Peralta, 2011, p. 108)

Vieco y Albello (2014) ven al trabajo como la actividad que es común a todas las personas siendo esta actividad la de mayor desarrollo y bienestar económico a nivel tanto personal como social, puesto que se obtiene una remuneración por las actividades que se realizan en el trabajo, con esta remuneración se pueden satisfacer necesidades y también contribuyen al desarrollo económico de la sociedad. Salanova, Gracia y Piero (citado en Peralta, 2011) afirman que el trabajo es una fuente de identidad social que brinda status y prestigio por la pertenencia a un grupo que también permite mejorar las destrezas y habilidades de los trabajadores siempre que cuente con buenas condiciones físicas, seguridad y horario de trabajo estable, este será un mecanismo de confort para sus trabajadores.

El trabajo tiene una fuerte influencia en la vida del trabajador debido a que es el espacio en el que se realizan actividades que contribuirán a la satisfacción de necesidades de las personas, brinda identidad social, permite la socialización por ser un espacio que propicia



la interacción con otras personas y favorece el desarrollo personal porque permite mejorar las habilidades y destrezas de los trabajadores.

De la Garza (2012) hace una diferenciación sobre las modalidades de trabajo siendo una de ellas el trabajo neoclásico, el cual se refiere al trabajo en donde toda la actividad realizada se hace por el salario. La modalidad clásica de Marx define al trabajo como toda actividad que se realiza en relación a la riqueza material de la sociedad. Y la modalidad no clásica, llamada también trabajo atípico en donde se encuentran los trabajos no asalariados e incluye a los trabajos informales, precarios, inseguros y no estructurados.

Dentro de los trabajos no clásicos se incluyen los trabajos informales, al respecto Neffa (2009) afirma que no cuentan con condiciones laborales adecuadas debido a que existen mayores riesgos de salud, jornadas de trabajo extensas y muy poco acceso a derechos en el ámbito laboral. Incluye el trabajo forzoso y el trabajo infantil siendo este espacio en donde se dan diversas formas de discriminación y explotación.

Las características del trabajo informal pueden generar una situación de vulnerabilidad en los trabajadores, esto porque existe cada vez menor remuneración, bajo acceso a la protección social lo que incrementa las condiciones de pobreza y desigualdad social. El trabajo informal se relaciona con los empleos precarios que tienen baja productividad lo que causa que los ingresos sean menores a la mitad del salario mínimo (Peralta, 2011). Rodgers y Rodgers (citado en Piñeiro, 2011) definen a los empleos precarios como parte del trabajo informal, siendo sus principales características: ingresos insuficientes para la cobertura de necesidades, tener una deficiente o nula protección social, no tener control sobre las condiciones de trabajo y finalmente insatisfacción con el trabajo.

Neffa, Olveri, Persia y Trucco (2010) también enfatizan en que el empleo precario es la contracara de los *verdaderos empleos* o *empleos típicos* señalando que la principal característica de un empleo precario es la inseguridad a nivel de estabilidad salarial, puesto que en un empleo típico la relación salarial siempre es sólida debido a la existencia de un contrato, lo que no sucede en los trabajos informales y menos con características de empleos precarios.



En cuanto a las consecuencias de este tipo de empleo, Guy Caire (citado en Neffa y Galarza, 2010) afirma que se produciría una fragmentación o segmentación del colectivo trabajador a causa de que el trabajador precario tiene condiciones que dificultan las relaciones e interacciones en el trabajo.

Para Castel (citado en Piñeiro, 2011) el estar en un empleo precario e inestable causa dificultades a nivel económico para las personas, pues existe incertidumbre sobre las remuneraciones que usualmente son bajas, se dificulta la integración social debido a que su trabajo se caracteriza por estar en una sucesión de empleos precarios e inestables con periodos de desempleo, lo que conduce a ser un trabajador efímero, de esta manera no es posible establecer interacciones duraderas y como consecuencia se da la desintegración.

El predominio del trabajo informal, las condiciones de trabajo cada vez más precarias y la falta de oportunidades para acceder a una vida digna, son algunos de los ingredientes que configuran, un escenario de creciente exclusión política social y económica para la mayoría de personas (García, 2011). Las demandas o expectativas no satisfechas y la necesidad de opciones de vida dignas, impulsan a los individuos a unirse para construir alternativas de trabajo colectivo que den solución a problemáticas compartidas y mejoren sus condiciones de vida (Rubio, 2008).

La capacidad que tienen los individuos para resolver las problemáticas de insatisfacción de necesidades tanto individuales, como colectivas por medio de organizaciones fundadas a partir de acuerdos en función de un objetivo común es entendida como asociatividad. Coraggio (citado en Maldovan y Dzembrowski, 2009) se refiere a la asociatividad como una forma de hacer sociedad, mediante la cual las personas se encuentran unidas por una finalidad en común, lo cual implica una organización mediante las interacciones y acuerdos de todos los sujetos para cumplir los objetivos trazados. De acuerdo con Cadena y Puga “las asociaciones son los agrupamientos voluntarios de personas unidas por metas comunes, reglas de funcionamiento y elementos simbólicos que les dan identidad”. (2005, p. 14)



Cuando el trabajo informal tuvo su predominio en la sociedad y las condiciones de trabajo precarias eran cada vez más visibles en los trabajos, conjuntamente con la escasa oportunidad laboral, surge la idea de la asociación, como una estrategia para el ingreso al mundo laboral, por medio de la unión, participación y organización de un grupo en las decisiones y acuerdos para poder cumplir un objetivo en común.

Para Albuquerque (citado en Maldovan y Dzembrowski, 2009) existen diversas formas asociativas, entre las que se encuentran: las asociaciones filantrópicas, las vecinales, las culturales, las de clase y las de trabajo, siendo estas últimas un tipo de forma asociativa que adquiere suma importancia para hacer frente a las problemáticas de empleo de amplios sectores de la población, este tipo de asociación será la pertinente para la presente investigación. García (2011) destaca que a través de la asociatividad los trabajadores buscan mejorar sus condiciones de vida, puesto que su objetivo es el de desarrollarse como sujetos sociales, económicos y políticos. La organización de las asociaciones está compuesta por tres dimensiones: 1) la solidaridad y relaciones de reciprocidad; 2) la autogestión y; 3) la cooperación.

Respecto a estos tres componentes Maldovan y Dzembrowski (2009) mencionan que *la solidaridad* se refiere no solo a la capacidad de confiar en otros, sino que se trata de ser capaz de comprender e identificarse con las necesidades de la otra persona, en este caso existen tres tipos de solidaridad: la primera, es la solidaridad filantrópica que está referida al interés en los otros de una manera benevolente, es decir, se encuentra ligada a la caridad; la segunda, es la solidaridad que sucede entre pares y funciona bajo formas asociativas y se basa en relaciones de reciprocidad, ayuda mutua, entre otras cosas. Y la tercera forma de solidaridad que está relacionada al accionar del Estado en cuanto a la distribución de bienes y servicios. *La autogestión* implica generar acciones y resultados que estén comprendidos por todos sus miembros a través de principios que hacen que la toma de decisiones sea una responsabilidad colectiva. Es decir, existe una gestión horizontal y democrática en la que todos los miembros son igualitariamente responsables de las decisiones y lógicas no solo económicas, sino de toda índole en la asociación. *La cooperación*, en un principio sería trabajar de manera conjunta y de acuerdo a un plan, sin embargo, en organizaciones



asociativas la cooperación es mucho más compleja puesto que la asociación depende de los trabajadores por lo que la cohesión grupal es de suma importancia para la continuidad de la asociación.

La asociatividad ha sido una estrategia de los colectivos para integrarse al mundo laboral desde una lógica diferente al de la empresa, entre los colectivos que han optado por la asociatividad está el de los recicladores.

En Ecuador el reciclaje es una actividad laboral caracterizada por la informalidad, se da en condiciones precarias, escasez, discriminación y exclusión (Iniciativa Regional para Reciclaje Inclusivo, 2015). Adicionalmente, existen diferencias entre los recicladores del Ecuador, en un estudio realizado por Patiño y Uchuari (2013) se dio a conocer la clasificación de los recicladores primarios y secundarios, siendo los primarios quienes realizan sus labores en medios de transporte no motorizados y recicladores secundarios quienes se movilizan mediante vehículos.

Según Parra (citado en García 2011) el trabajo de un reciclador es un proceso complejo. Luego de que los productos sean desechados, muchas veces sin ser separado lo que es recicitable de lo que no, los recicladores deben recuperar estos materiales para transportarlos en carretas o costales, a bodegas pequeñas o sus hogares donde los clasificarán por material para ser entregado a intermediarios que venderán dicho material a empresas grandes. El resultado es que el reciclador es quien más esfuerzo realiza, pero quien recibe menor remuneración a comparación de los intermediarios. Agregando a lo anterior, los recicladores tienen que soportar la discriminación por parte de la ciudadanía debido al contacto que ellos realizan con la basura lo que ha significado ser asociado con la suciedad, contaminación, mal olor, entre otros.

En síntesis, los recicladores realizan sus actividades en condiciones precarias, el pago que reciben no se compara al esfuerzo realizado, se exponen a riesgos de tipo biológico en la recolección de residuos, riesgos de tipo ergonómicos por la carga de materiales y riesgos psicosociales como el no tener seguridad social, jornadas de trabajo extensas y que su lugar de trabajo es la calle, lo cual los expone a violencia por parte de pares, discriminación por



parte de la ciudadanía, entre otros. Aun con las ventajas que brindan las asociaciones a los trabajadores, el reciclaje sigue siendo un trabajo de características informales que puede traer riesgos a la salud de los recicladores (García, 2011).

Existen diversos factores que pueden afectar la esfera social y psicológica de los trabajadores (González-Trijueque, Giachero, y Sabino, 2012). Estos factores se entenderían como factores psicosociales laborales (FPL), se refieren a la estructura organizacional y a las condiciones psicosociales del trabajo como: la cultura corporativa, el clima laboral, el estilo de liderazgo, la organización, el tipo de puesto, la tarea e incluso el entorno que están presentes en el trabajo que pueden afectar de manera positiva o negativa al desarrollo del mismo y la salud de las personas trabajadoras (Moreno, 2011; Gil-Monte, 2012). Estos factores son descriptivos, pero en el momento en el que actúan como desencadenantes de tensión y estrés laboral se convierten en factores de riesgo psicosociales (FRP), debido a que tienen la capacidad de afectar negativamente tanto al bienestar, la salud o la seguridad de los trabajadores como al desarrollo del trabajo (Meliá, et al 2006).

Los FRP tienen que ver con la interacción del trabajador con el medio laboral, con la organización, gestión del trabajo y las condiciones de la organización, por una parte, y, por otra, las capacidades del trabajador, sus necesidades, su cultura y su situación personal dentro y fuera del trabajo, lo cual puede afectar negativamente en la salud y el desempeño laboral (Bravo, García, y Rubio, 2007; Mansilla, 2012).

A partir de estas definiciones, se entendería a los FRP como condiciones presentes en el medio laboral, condiciones del individuo y condiciones del entorno extra laboral que tienen la capacidad de afectar negativamente a la salud del trabajador, el desempeño y la satisfacción laboral. Al hablar de las condiciones del individuo estas se refieren a las habilidades, capacidades, experiencias, motivación, creencias, percepciones y limitaciones del trabajador con relación al trabajo. Las condiciones del medio laboral, son aquellas relacionadas al medio ambiente, en este apartado se tienen en cuenta las cargas físicas y mentales del trabajo. Finalmente, las condiciones del entorno extra laboral contemplan aspectos del trabajador en



el contexto, situación económica y educativa del grupo familiar, el del efecto del trabajo en el medio familiar y social (Bravo, García, y Rubio, 2007).

Las condiciones del medio laboral y del individuo dentro de los FRP son explicadas de manera más completa en los modelos de *Demand, Control y Apoyo Social* de Robert Karasek (1990) y el modelo de *Desbalance Esfuerzo-Recompensa* planteado por Siegrist (1998). Para explicar las condiciones del entorno extra laboral existen teorías que la conceptualizan, pero no se encuentran explicadas en un modelo.

El modelo de *Demand, Control y Apoyo Social* de Robert Karasek (1990), está enfocado en factores como: las demandas de tipo psicológicas, el control o autonomía de decisión que tiene el trabajador sobre su trabajo y el apoyo social que dan los compañeros de trabajo y los superiores. Las demandas de tipo psicológicas que incluyen la libertad para tomar decisiones por el trabajador y las demandas a nivel laboral que están relacionadas con la producción y el lugar de trabajo, exigen un alto ritmo y rapidez por la cantidad de trabajo, causan niveles elevados de estrés en el trabajador, afectando su salud y su desempeño (Vieco y Abello, 2014). De acuerdo con Dalgard et al. (citado en Vieco y Abello, 2014), el control se refiere a los recursos con los que cuenta el trabajador para poder enfrentar las demandas, estos recursos se conforman por el nivel de formación, habilidades, autonomía y su grado de participación en las decisiones sobre aspectos que influyen en el trabajo.

El apoyo social entendido por Cobb (1976) como un instrumento que permite la integración social porque hace que las personas puedan ajustarse al entorno mediante sus redes de apoyo y que posibilita al individuo ser parte del mundo social que comparte con otros. Este apoyo social hace que la persona se sienta estimada y que entienda que pertenece a una red de comunicación y obligaciones. En el ámbito laboral, la calidad y cantidad de apoyo social que aporten los pares y superiores del trabajo, puede aminorar el factor del estrés que existe por las altas demandas y el control y, por el contrario, si este apoyo social no existe, la tensión psicológica puede enfermar al trabajador (Musitu, Herrero, Cantero, y Montenegro, 2004).



El siguiente es el modelo de *Desbalance-esfuerzo-recompensa* planteado por Siegrist (1998), este modelo sostiene que si el trabajo exige un nivel de esfuerzo que sobrepasa las recompensas el resultado será de un mayor riesgo para la salud. Las recompensas se entienden desde tres componentes: 1) El control del rol o estatus, relacionado con las condiciones de trabajo. 2) La estima, que está referida al reconocimiento, respeto y trato justo. 3) El salario que es la compensación a nivel monetario del trabajo realizado. “El desbalance entre estas tres fuerzas es lo que genera estrés-distrés, causante de múltiples trastornos, patologías orgánicas y mentales, y los efectos nocivos sobre la salud, la productividad y la organización en general”. (Vieco y Abello, 2014, p. 361)

Tomando como base teórica los modelos antes mencionados, se han desarrollado diversos instrumentos dirigidos a estudiar los FRP dentro de las organizaciones, uno de ellos es el cuestionario SUSES/ISTAS 21, instrumento que se utilizó en la presente investigación porque es el que más se apegó a los modelos teóricos que explican los FRP y es el instrumento más cercano a nivel de contexto puesto que es de origen chileno.

A partir del modelo de *Demand, Control y Apoyo Social* de Robert Karasek (1990) se pueden identificar tres dimensiones que mide el SUSES/ISTAS 21: 1) Exigencias psicológicas, 2) Trabajo activo y desarrollo de habilidades, y 3) Apoyo social y calidad de liderazgo.

Se define a la dimensión exigencias psicológicas en cinco tipos: 1) Exigencias Psicológicas (EP) cuantitativas, siendo la cantidad de trabajo que se exige en contraste con el tiempo que se dispone para realizarlo, una alta exigencia significaría realizar el trabajo sin pausa, imposibilidad para tener el trabajo al día y acumulación de tareas. 2) EP cognitivas, siendo las exigencias sobre diferentes procesos mentales como atención, memoria y toma de decisiones y la responsabilidad por las consecuencias de lo que se hace. 3) EP emocionales, que implica el mantenerse distante emocionalmente de la tarea que se realiza, lo que podría llevar a que el trabajador reaccione con desgaste emocional. 4) EP de esconder emociones, hace referencia a la demanda de ocultar emociones como rabia, enojo o angustia durante el



transcurso del trabajo. 5) EP sensoriales, que implica el usar los sentidos, como la visión, con alta atención y alerta a los detalles (De Seguridad Social, Superintendencia, 2016).

La dimensión trabajo activo y desarrollo de habilidades está conformada por cinco aspectos: 1) Influencia, entendida como el margen de autonomía o decisión que tiene el trabajador respecto al contenido y condiciones del trabajo. 2) Posibilidades de desarrollo en el trabajo, referida a las posibilidades que tiene el trabajador de adquirir conocimientos y desarrollar habilidades. 3) Control sobre los tiempos de trabajo, si el trabajador tiene la posibilidad de interrumpir su trabajo para tomar un breve descanso, vacaciones o dejarlo por alguna emergencia. 4) Sentido del trabajo, el trabajador relaciona su labor con valores o fines trascendentes, más allá de los ingresos económicos o mantenerse ocupado. 5) Integración en el lugar de trabajo, si siente identificación con el lugar de trabajo al que pertenece (De Seguridad Social, Superintendencia, 2016).

La dimensión apoyo social y calidad de liderazgo es moderadora de los efectos de las dos dimensiones anteriores y se la entiende a partir de cinco puntos: 1) Claridad del rol, el grado en el que el trabajador tiene definido qué tareas son su responsabilidad. 2) Conflicto del rol, entendido como exigencias contradictorias que se presentan en el trabajo, cuando las exigencias de lo que hay que hacer son diferentes de las normas y valores personales. 3) Calidad de liderazgo, conductas y atributos que permiten juzgar su valor como líder, por ejemplo, su capacidad de solucionar conflictos, distribuir tareas, entre otros. 4) Calidad de relación con superiores, atributos del jefe, representante o líder y la asociación que permite recibir el tipo de ayuda necesaria al realizar el trabajo. 5) Relación con los compañeros, siendo las formas de comunicación, el sentido de pertenencia al equipo y el recibir el ayuda en el trabajo cuando se necesite (De Seguridad Social, Superintendencia, 2016).

En base al modelo de Siegrist, las dimensiones del instrumento que conforman este modelo son Compensaciones y Exigencias psicológicas, que se encuentran también en el modelo anterior, *Demand, Control y Apoyo Social* de Robert Karasek (1990). La dimensión compensaciones referida por Dessler (1996) menciona que la gratificación que reciben los trabajadores a cambio de su labor realizada en el entorno laboral, contribuye a la satisfacción



de los mismos y así mejora la fuerza de trabajo productiva (Bedodo y Giglio, 2006). En este caso se la puede entender desde tres puntos. 1) Estima, se refiere al recibir un trato justo, así como el apoyo y reconocimiento por el trabajo realizado. 2) Inseguridad respecto a las condiciones generales del contrato, hace referencia a la preocupación por la estabilidad o renovación del contrato, variaciones del sueldo, en el caso de los recicladores el hecho de que se les prohíba seguir recorriendo las calles de la ciudad para realizar su labor. 3) Inseguridad respecto a las características específicas del trabajo como cambios de la jornada, horarios y tareas (De Seguridad Social, Superintendencia, 2016).

En cuanto a los factores de riesgo psicosociales relacionados con las condiciones del entorno extra laboral Castillo (citado en Bravo, García y Rubio, 2007) afirma que son los aspectos del trabajador en su contexto, el de la situación económica y educativa del grupo familiar, el del efecto del trabajo en el medio familiar y social. En base a esto, el instrumento planteado para la investigación mide el nivel de riesgo psicosocial en el entorno extra laboral en la dimensión denominada doble presencia.

La doble presencia se relaciona con la preocupación por cumplir con las tareas domésticas. Según Battiány y Scavino (2017), el *trabajo doméstico* es realizado la mayoría de veces por las mujeres, debido a una división sexual del trabajo en el que se reconoce a las mujeres como *cuidadoras por naturaleza* y las responsabiliza por el cuidado del hogar, incluyendo esto la esfera afectiva referida al cuidado de hijos y esposo; la esfera doméstica que implica mantener el orden y limpieza del hogar, lavar, zurcir, cocinar, planchar, entre otras actividades y finalmente, en la esfera económica en la que también debe aportar al hogar mediante un trabajo. El *trabajo doméstico* no reconocido, ni remunerado representa una sobrecarga para la mujer porque puede afectar el desempeño laboral causando estrés y preocupación. La dimensión doble presencia se puede hacer parcialmente equivalente a lo que algunos autores llaman “interferencia trabajo-familia” (De Seguridad Social, Superintendencia, 2016).

Los factores de riesgo psicosociales pueden afectar de manera negativa a la salud y el desempeño de los trabajadores, por lo que su estudio es de vital importancia y requiere la



revisión de estudios previos que permitan conocer cómo se ha abordado el tema en otros contextos. En las siguientes líneas se resumen algunos datos y hallazgos que se desprenden del análisis de investigaciones y bases de datos.

A nivel regional se han localizado estudios desarrollados en Colombia con autores como Agredo (2017), quien investigó los factores de riesgo laborales y su correlación con las alteraciones en la salud en un grupo de recicladores. Por otro lado, Arenas y Andrade (2013) se enfocaron en una industria alimenticia para estudiar los factores de riesgo psicosociales y; Fajardo, Molano, Hernández, y Quintero (2013) realizaron un estudio correlacional centrado en los factores de riesgo y los niveles de cortisol en docentes universitarios. En Chile algunos autores también se estudiaron los FRP, Aguirre (2010) investigó sobre la carga mental y su relación con los FRP en trabajadores de un centro de rehabilitación mental, mientras que, Aravena (2016) y Gómez, Hernández y Méndez (2014) se interesaron en estudiar la correlación entre los FRP y la satisfacción laboral en recolectores de residuos sólidos y en una empresa en el área de la minería respectivamente. Finalmente, en Venezuela resalta el estudio de Rodríguez (2009) enfocado en los FRP en una empresa del sector químico.

En su mayoría, las investigaciones revisadas se han realizado con un enfoque cuantitativo, para obtener la información los autores han optado por diversos instrumentos, siendo el SUSES/ISTAS 21, instrumento que se utilizó en esta investigación, el cuestionario más usado para la recolección de información sobre los factores de riesgo psicosociales (Gómez, Hernández, y Méndez, 2014; Aravena, 2016; Rodríguez, 2009; Aguirre, 2010). Los estudios de Fajardo, Molano, Hernández, y Quintero (2013) y; Arenas y Andrade (2013) optaron por el Cuestionario de Factores de Riesgo Psicosociales elaborado por el Ministerio de Salud de Colombia NASA, mientras que Aguirre (2010) utilizó el TLX: cuestionario de carga mental de trabajo y el Cuestionario SUSES/ISTAS 21 versión breve. Como se puede observar, las investigaciones sobre los factores de riesgo psicosocial en su mayoría son correlacionales, es decir, buscan la relación con otras variables como: satisfacción laboral, alteraciones en la salud, carga mental, entre otros. (Arenas y Andrade, 2013; Agredo, 2017; Gómez, Hernández, y Méndez, 2014).



Respecto a los hallazgos, se muestran los resultados de las investigaciones que utilizaron el SUSES/ISTAS 21, el estudio realizado por Rodríguez (2009) el 90% de los participantes ubicaron la dimensión compensaciones como el riesgo más alto, le sigue la dimensión de trabajo activo y desarrollo de habilidades con un 80% de la población y finalmente la dimensión exigencias psicológicas con el 70% de los participantes calificándola como riesgo alto, además, esta investigación destaca las diferencias en el nivel de riesgo entre hombres y mujeres en la dimensión de doble presencia, siendo las mujeres quienes en sus resultados manifiestan un nivel de riesgo más alto en comparación con los resultados de los hombres. En cuanto a los resultados de Gómez, Hernández, y Méndez (2014) se encontró que los trabajadores del área minera presentan un riesgo alto en la dimensión trabajo activo y desarrollo de habilidades, y las demás dimensiones, exigencias psicológicas, apoyo social en la empresa y calidad de liderazgo, compensaciones y doble presencia presentan riesgo medio, no existen diferencias en cuanto a la variable sexo.

En el estudio de Aravena (2016) se encontró que tres de cinco dimensiones obtuvieron riesgo alto, la dimensión doble presencia tiene el mayor porcentaje asociado a riesgo alto con un porcentaje de 82,5%, la dimensión trabajo activo y desarrollo de habilidades con un 70% y la dimensión compensaciones tiene un porcentaje de 65%, las dimensiones restantes: exigencias psicológicas, apoyo social y calidad de liderazgo arrojaron riesgo medio con porcentajes de 55% y 52% respectivamente. Finalmente, la investigación realizada por Aguirre (2010) demuestra que existe un riesgo alto todas las dimensiones del instrumento, siendo la dimensión exigencias psicológicas la que más riesgo representa con un 78% y la dimensión apoyo social y calidad de liderazgo la que menos riesgo representa con un 57.1%

A nivel nacional los estudios que involucran a recicladores se han centrado en el abordaje de las condiciones de trabajo y los riesgos para la salud (Tenezaca y Villa, 2018) además, se han realizado estudios con el objetivo de realizar líneas base que sirvan para diagnósticos en dicha población (Iniciativa regional para reciclaje inclusivo, 2015) y para su clasificación (Patiño y Uchuari, 2013). Por otro lado, un estudio interesante sobre los riesgos psicosociales fue el de Altamirano (2018) que realizó su investigación con trabajadores de carrocerías y después de que sus resultados mostrarán que los trabajadores estaban expuestos



a niveles altos de riesgo se realizó una propuesta de intervención para la prevención de estos riesgos en los trabajadores de la misma empresa.

De acuerdo con los resultados del estudio de Tenezaca y Villa (2018) la labor del reciclaje expone a los trabajadores a riesgos de tipo químico, biológico, físico, ergonómico y psicosociales por el objeto de trabajo que manipulan, sumado a las condiciones laborales precarias en las que efectúan su trabajo. El perfil de salud de los trabajadores está caracterizado por enfermedades respiratorias, diarreicas, crónicas, neurológicas, musculo – esqueléticas y dermatológicas.

Como se puede observar, los estudios realizados sobre los recicladores en el contexto local han sido en relación a diferentes tipos de riesgos existiendo escasa información sobre FRP, por ello para la presente investigación se establecieron las siguientes preguntas: ¿A qué factores de riesgo psicosociales se exponen los recicladores de las asociaciones Cuenca?, ¿Cuáles son las dimensiones de los factores de riesgo psicosociales que tienen mayor puntuación en relación a las características sociodemográficas en los recicladores asociados de Cuenca? Para dar respuesta a estas interrogantes, se planteó como objetivo general describir los factores riesgo psicosociales a los cuales se exponen los recicladores de las asociaciones de Cuenca. Siendo los objetivos específicos del estudio el determinar las dimensiones de mayor nivel de riesgo psicosocial en cada asociación de recicladores y describir las dimensiones de los factores de riesgo psicosociales que puntúan más alto en relación a características sociodemográficas.



## PROCESO METODOLÓGICO

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, debido a que el problema de investigación planteaba la descripción de factores psicosociales por lo que la recolección de información y resultados requería de instrumentos estandarizados que faciliten la medición de los riesgos psicosociales y que a la vez permita determinar la presencia de cada uno de estos en la población. Respecto al diseño de investigación fue de tipo no experimental puesto que no se manipularon las variables, y transversal porque se desarrolló en un determinado periodo de tiempo. Finalmente, el alcance de la investigación fue descriptivo puesto que se buscó describir los factores de riesgo psicosociales en los recicladores.

La población estuvo constituida por 89 recicladores primarios y 9 recicladores secundarios pertenecientes a siete asociaciones de reciclaje de Cuenca. Estas asociaciones son: AREV que posee 5 recicladoras mujeres primarias y 1 recicladora secundaria, ARUC con 5 recicladores hombres y 11 recicladoras mujeres todos primarios, Cristo Rey con 7 recicladores primarios hombres, 2 recicladores secundarios hombres, 14 recicladoras primarias mujeres y 2 recicladoras secundarias mujeres, El Chorro con 2 recicladores primarios hombres, 9 recicladoras primarias mujeres y 1 recicladora secundaria, Solidarias del Sur-Feria Libre que tiene 3 recicladores primarios hombres, 12 recicladoras mujeres primarias y 1 recicladora secundaria, Pichacay con 5 asociadas, todas mujeres de las cuales 1 se identifica como recicladora secundaria y San Alfonso-Centro Histórico que tiene 4 recicladores primarios hombres, 13 recicladoras mujeres primarias y 1 recicladora secundaria, esto da un total de 98 recicladores primarios y secundarios asociados siendo 75 mujeres y 23 hombres. De los 98 recicladores 48 tienen menos de 55 años y 50 tienen más de 55 años. De acuerdo al estado civil, 44 participantes están casados, hay 24 recicladores solteros y la minoría, es decir 3 recicladores están en convivencia. Se identificó que 91 recicladores tienen hijos. Respecto al nivel de instrucción 76 recicladores saben leer y escribir.

La investigación se llevó a cabo con los 98 recicladores primarios y secundarios de las siete asociaciones considerando que el proyecto “Modelo de gestión de los Residuos



Sólidos para el cantón Cuenca” desarrollado por la EMAC y la Universidad de Cuenca permitió el acceso a esta población.

Para la selección de los participantes como criterios de inclusión se consideraron a hombres y mujeres que se dediquen al reciclaje por lo menos un año, recicladores que pertenezcan a las asociaciones: Cristo Rey, Solidarias del Sur -Feria Libre, El Chorro, Pichacay, ARUC, Centro Histórico y AREV y que se identifiquen como recicladores primarios o secundarios. En los criterios de exclusión de la investigación se consideraron a recicladores primarios y secundarios que posean discapacidad de tipo intelectual o auditiva y recicladores que expresen no querer participar en la investigación.

Los instrumentos utilizados fueron una ficha sociodemográfica (Anexo1) realizada por la EMAC para el proyecto y el cuestionario SUSES/ISTAS 21 versión breve realizada por la Superintendencia de Seguridad Social en el año 2013 en Chile, para valorar los riesgos psicosociales (Anexo 2).

La ficha sociodemográfica estaba dirigida a identificar aspectos como el estado civil de los participantes, nivel de educación, si los recicladores trabajan solos o acompañados, si realizan actividades económicas a parte del reciclaje, si poseen o no seguro social.

El cuestionario SUSES/ISTAS 21 está especializado para medir los factores de riesgo psicosociales en el ámbito laboral a través de 5 dimensiones: 1. Exigencias psicológicas en el trabajo 2. Trabajo activo y desarrollo de habilidades 3. Apoyo social y calidad del liderazgo 4. Compensaciones y 5. Doble presencia. Existen dos versiones: la versión breve y la versión completa. En esta investigación se aplicó la versión breve que consta de 25 ítems divididos en: 5 ítems de sección general que miden datos demográficos y caracterización del trabajo actual; y 20 ítems para la sección específica que miden las 5 dimensiones mencionadas.

La puntuación del cuestionario está dada por una escala de tipo Likert, la cual es asociada a cada pregunta de las 5 dimensiones, con una puntuación de cero a cuatro por pregunta. Sin embargo, cada una de las dimensiones posee puntajes diferentes y se clasifican



en tres niveles de riesgo psicosocial: alto, medio o bajo, de acuerdo a la puntuación de cada dimensión una mayor puntuación indicaría un mayor riesgo psicosocial.

La validación del contenido del cuestionario SUSES/ISTAS 21 se realizó con 26 expertos de diversas instituciones públicas, privadas, académicas y sindicales, relacionadas con el tema, además de los autores del instrumento ISTAS 21. El análisis de validez de constructo mostró que las cinco dimensiones que investiga el cuestionario SUSES/ISTAS 21 pudieron ser confirmadas por análisis factorial. El instrumento tuvo un alfa de Cronbach mayor que el nivel convencional de 0,700 y 0,800 señalando su buena consistencia interna. Por otro lado, en el análisis test-retest todas las correlaciones fueron estadísticamente significativas, lo que muestra una alta estabilidad temporal (Alvarado et al., 2012).

Debido a que el instrumento corresponde a una versión chilena, se vio la necesidad de realizar una modificación a nivel de lingüístico, para poder aplicarlo en nuestro contexto y una vez aprobado por el Comité de Bioética en Investigación del Área de la Salud se procedió con la investigación. En primera instancia se llevó a cabo el primer acercamiento con los participantes y se realizó la prueba piloto del instrumento, esto a través del acompañamiento en el desarrollo de grupos focales con cada asociación de reciclaje, lo cual se logró debido a que la investigación forma parte del proyecto “Modelo de gestión de los Residuos Sólidos para el cantón Cuenca” desarrollado por la Universidad de Cuenca. Posterior a la prueba piloto, se elaboraron ajustes a nivel lingüístico al instrumento y se procedió con la aplicación del cuestionario y la ficha sociodemográfica a los recicladores de las asociaciones: ARUC, AREV, El Chorro, Pichacay, Solidarias del Sur-Feria Libre, Centro Histórico y San Alfonso. La aplicación del instrumento y la ficha sociodemográfica fue asistida y tuvo un tiempo aproximado de 15 a 20 minutos.

Los datos recolectados por los instrumentos fueron organizados en una base de datos, luego se procedió con un análisis de los mismos para lo cual se utilizó estadística descriptiva, para el procesamiento se utilizó el programa estadístico Microsoft Excel 2016 y los resultados, se utilizaron frecuencias y medias para analizar los niveles de riesgo psicosocial de cada dimensión en relación con las variables de la ficha sociodemográfica, se obtuvieron



las medias de cada una de las dimensiones del SUSES/ISTAS 21, finalmente se utilizaron tablas para presentar los resultados.

La investigación se apegó a los principios éticos sugeridos por la American Psychological Association que incluye: garantizar la confidencialidad de los participantes. La participación fue voluntaria y anónima a través de la firma del consentimiento informado (Anexo 3). La información fue tratada con fines académicos considerando la responsabilidad social de la investigación, los miembros del proyecto en conjunto con las estudiantes socializaron los resultados con los participantes.



## PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Los resultados que presenta esta investigación inician con una aproximación a las características del reciclaje, posteriormente se presentan los resultados correspondientes a los objetivos planteados en la investigación.

### Aproximación a las características del reciclaje

En cuanto a las características de la actividad, 89 recicladores se identifican como primarios y 9 como secundarios, 78 recicladores realizan sus actividades en la calle y 51 recicladores realizan sus labores acompañados. Además, 82 recicladores no poseen seguro social y 43 participantes afirman que realizan otras actividades económicas aparte del reciclaje. Esta información muestra las condiciones precarias de trabajo que tienen los recicladores, mismas que influirán en los FRP a los que se exponen los recicladores, basándonos en el cuestionario SUSES/ISTAS 21 se identifican las dimensiones de los FRP que tienen mayor nivel de riesgo psicosocial en la población con la que se realizó esta investigación.

Para identificar el nivel de riesgo se utilizó la tabla base que da el SUSES/ISTAS 21 para cada dimensión (Tabla 1), con estos valores se realiza el cálculo para mostrar los resultados de los recicladores en promedios con sus niveles de riesgo respectivos.

Tabla 1

*Niveles de riesgo psicosocial de acuerdo a cada dimensión según tabla base del cuestionario SUSES/ISTAS 21*

Dimensión	Nivel de riesgo bajo	Nivel de riesgo medio	Nivel de riesgo alto
Exigencias psicológicas	0 - 8	9 - 11	12 - 20
Trabajo activo y desarrollo de habilidades	0 - 5	6 - 8	9- 20
Apoyo social y calidad de liderazgo	0 - 3	4 - 6	7 - 20
Compensaciones	0 - 2	3 - 5	6 - 12
Doble presencia	0 - 1	2 - 3	4 - 8

**Fuente:** Manual del uso del cuestionario SUSES/ISTAS 21, elaborado por las autoras.

**Nota:** Valores máximos y mínimos para identificar el nivel de riesgo de cada dimensión.



En cuanto a los hallazgos de la investigación en relación al primer objetivo que planteaba determinar las dimensiones de mayor nivel de riesgo psicosocial en cada asociación de recicladores, en la tabla 2 se muestran las dimensiones que poseen un riesgo alto de acuerdo a cada asociación.

Las dimensiones: apoyo social y calidad de liderazgo, compensaciones, y doble presencia representan un riesgo para la salud de los recicladores, puesto que todas las asociaciones presentan niveles de riesgo de medio a alto. En la dimensión apoyo social y calidad de liderazgo, por ejemplo, el mayor nivel de riesgo está en la asociación Centro Histórico, la cual tiene 9,22 de promedio. En la dimensión compensaciones la asociación AREV es la que mayor riesgo presenta, puesto que tiene un promedio de 8,33.

Finalmente, la dimensión doble presencia presenta un nivel de riesgo alto para todas las asociaciones de reciclaje que participaron en esta investigación, siendo la asociación Cristo Rey la que mayor riesgo posee, con un promedio de 6,28.

Tabla 2

*Asociaciones con alto nivel de riesgo psicosocial*

Asociaciones	Dimensiones con riesgo psicosocial alto		
	Apoyo social y calidad de liderazgo	Compensaciones	Doble Presencia
AREV	8,67	8,33	4,83
ARUC	7,56	7,25	4,88
Cristo Rey	-	-	6,28
El Chorro		6,42	5,42
Feria Libre	8,88	6,81	5,94
Pichacay	8,6	6,8	6,6
Centro Histórico	9,22	6,06	5,39

Datos recolectados en la aplicación del cuestionario SUSES/ISTAS 21, elaborado por las autoras.

Se puede notar en la tabla 3 que la dimensión exigencias psicológicas no supone un riesgo para la salud de los recicladores, ya que todas las asociaciones poseen un nivel de riesgo medio en esta dimensión, en cuanto a la dimensión trabajo activo y desarrollo de habilidades únicamente la asociación El Chorro presenta un nivel de riesgo medio, respecto

a la dimensión apoyo social y calidad de liderazgo las asociaciones Cristo Rey y El Chorro son las únicas que presentan nivel de riesgo medio, siendo la asociación el Chorro la que posee el promedio más alto (6,42).

Tabla 3

*Asociaciones nivel de riesgo psicosocial medio*

Asociaciones	Dimensiones con riesgo psicosocial medio		
	Exigencias psicológicas	Trabajo Activo y desarrollo de habilidades	Apoyo social y calidad de liderazgo
AREV	11,17	-	-
ARUC	10,06	-	-
Cristo Rey	9,88	-	5,96
El Chorro	10,5	6,08	6,42
Feria Libre	11,06	-	-
Pichacay	10,4	-	-
Centro Histórico	10,56	-	-

Datos recolectados en la aplicación del cuestionario SUSES/ISTAS 21, elaborado por las autoras.

De acuerdo con la tabla 4 la dimensión trabajo activo y desarrollo de habilidades no supone un riesgo para la salud de los recicladores, ya que a excepción de la asociación El Chorro todas las demás asociaciones presentan un riesgo bajo, siendo la asociación Pichacay la que menor riesgo posee.

Tabla 4

*Asociaciones nivel de riesgo psicosocial bajo*

Asociaciones	Dimensiones con riesgo psicosocial bajo	
	Trabajo activo y desarrollo de habilidades	
AREV	5,33	
ARUC	3,38	
Cristo Rey	3,76	
El Chorro	-	
Feria Libre	3,56	
Pichacay	5	
Centro Histórico	3,83	

Datos recolectados en la aplicación del cuestionario SUSES/ISTAS 21, elaborado por las autoras.



El segundo objetivo de la investigación plantea describir las dimensiones de los factores de riesgo psicosociales que puntúan más alto en relación a características sociodemográficas, en las siguientes tablas se presentan las dimensiones que poseen un alto, medio y bajo nivel de riesgo según características sociodemográficas siendo la tabla 5, riesgo alto, la tabla 6 riesgo medio, y la tabla 7 riesgo bajo.

Respecto a la tabla 5, en las cinco dimensiones solo la denominada trabajo activo y desarrollo de habilidades no presenta un nivel de riesgo alto. Por otro lado, la dimensión Exigencias psicológicas presenta un riesgo en dos variables; el estado civil (divorciado/a con un promedio de 12,60), y quienes poseen seguro social con promedio de 12,54. La dimensión Apoyo social y calidad de liderazgo está presente en la mayoría de las variables, siendo el promedio más alto para las personas mayores a 55 años (8,48). En la variable sexo, solo las mujeres presentan un alto nivel de riesgo en esta dimensión con 7,95 de promedio y en la variable otra actividad económica no existe un alto nivel de riesgo.

La dimensión compensaciones está presente en la mayoría de las variables, únicamente en aquellas personas con un rango de edad entre 26 y 35 años y quienes están en convivencia no existe un alto nivel de riesgo, el promedio más alto en esta dimensión es para los recicladores que tienen entre 36 y 45 años, quienes tienen una puntuación de 8,11.

La dimensión con nivel de riesgo alto en todas las variables es la doble presencia, los recicladores con edades entre 46 y 55 años tienen un promedio de 6,04. Los promedios más bajos en esta dimensión están en la variable sexo corresponde a los hombres quienes tienen un promedio de 4,70 y la variable estado civil pertenece a los recicladores que están en convivencia con 4,67.

Tabla 5

*Dimensiones con alto nivel de riesgo psicosocial de acuerdo a características sociodemográficas*

Variables	Dimensiones con riesgo psicosocial alto			
	Exigencias psicológicas	Apoyo social y calidad de liderazgo	Compensaciones	Doble presencia
Sexo	Hombres	-	-	6,04
	Mujeres	-	7,95	6,67
Edad	Entre 26 y 35	-	-	6,00
	Entre 36 y 45	-	8,00	8,11
Estado Civil	Entre 46 y 55	-	7,48	6,48
	Más de 55	-	8,48	6,80
Convivencia	Casado/a	-	7,55	6,73
	Convivencia	-	-	-
Tiene Hijos	Divorciado/a	12,60	8,00	6,20
	Soltero/a	-	8,54	6,17
Sabe leer y escribir	Unión de hecho	-	-	7,17
	Viudo/a	-	7,00	7,55
Actividad económica	No	-	7,43	6,00
	Sí	-	7,67	6,56
Con quien trabaja	No	-	7,50	6,55
	Sí	-	7,70	6,51
Seguro	Otra	-	-	6,82
	Sí	-	-	5,62
Con otras personas	Con otras	-	7,39	6,61
	Solo/a	-	7,94	6,43
Tiene Seguro	No	-	7,61	6,46
	Sí	12,54	7,92	6,92
				4,85

Datos recolectados en la aplicación del cuestionario SUSES/ISTAS 21, elaborado por las autoras.

En cuanto a nivel de riesgo medio (Tabla 6), la dimensión Exigencias psicológicas es la que presenta mayores promedios de acuerdo a características sociodemográficas, el promedio más alto es para la variable estado civil, correspondiente a aquellos recicladores viudos/as. La dimensión apoyo social y calidad de liderazgo presenta el mayor promedio en aquellos recicladores que no realizan ninguna otra actividad económica (7,67). Finalmente,

la dimensión compensaciones presenta un nivel de riesgo medio únicamente en recicladores con edades entre 26 y 35 años.

Las dimensiones compensaciones y doble presencia coinciden con los resultados del estudio de Aravena (2016) esto se debe a la similitudes de la labor que realizan los participantes de ambos estudios, siendo en el caso de Aravena recolectores de residuos sólidos y en el caso de esta investigación recicladores.

Tabla 6

*Dimensiones con nivel de riesgo psicosocial medio de acuerdo a características sociodemográficas*

		Dimensiones con riesgo psicosocial medio		
		Variables	Exigencias psicológicas	Apoyo social y calidad de liderazgo
		Compensaciones		
Sexo	Hombres	9,96	6,70	-
	Mujeres	10,55	-	-
	Entre 26 y 35	9,18	5,00	4,00
Edad	Entre 36 y 45	-	-	-
	Entre 46 y 55	11,22	-	-
	Más de 55	10,44	-	-
Estado Civil	Casado/a	10,27	-	-
	Convivencia	-	5,67	-
	Divorciado/a	-	-	-
Tiene Hijos	Soltero/a	9,79	-	-
	Unión de hecho	9,67	6,50	-
	Viudo/a	11,36	-	-
Sabe leer y escribir	No	9,29	-	-
	Sí	10,49	-	-
Otra Actividad económica	No	10,82		
	Sí	10,29		
Con quien trabaja	No	10,73	7,67	-
	Sí	10,00	7,63	-
	Con otras personas	9,96	-	-
Tiene Seguro	Solo/a	10,89	-	-
	No	10,08	-	-
	Sí	-	-	-

Datos recolectados en la aplicación del cuestionario SUSES/ISTAS 21, elaborado por las autoras.

En la tabla 7 se muestra que las dimensiones Exigencias psicológicas, Trabajo activo y desarrollo de habilidades poseen un nivel de riesgo bajo.

En las exigencias psicológicas el nivel de riesgo bajo es para las variables estado civil y edad, correspondiente a los recicladores con un rango de edad entre 36 y 45 años (8,67) y quienes están en convivencia (8,00). En la dimensión trabajo activo y desarrollo de habilidades, hay un nivel de riesgo bajo en todas las características sociodemográficas, siendo el promedio más alto el de 5,00 correspondiente a los recicladores en unión de hecho y el promedio más bajo es de 3,58 correspondiente a los recicladores solteros.

Tabla 7

*Dimensiones con bajo nivel de riesgo psicosocial de acuerdo a características sociodemográficas.*

Variables	Dimensiones con riesgo psicosocial bajo	
	Exigencias psicológicas	Trabajo activo y desarrollo de habilidades
Sexo	Hombres	- 4,22
	Mujeres	- 4,20
	Entre 26 y 35	- 3,91
Edad	Entre 36 y 45	8,67 5,44
	Entre 46 y 55	- 4,09
	Más de 55	- 4,20
	Casado/a	- 4,52
	Convivencia	8,00 2,00
	Divorciado/a	- 4,50
Estado Civil	Soltero/a	- 3,58
	Unión de hecho	- 5,00
	Viudo/a	- 4,18
Tiene Hijos	No	- 3,43
	Sí	- 4,26
Sabe leer y escribir	No	- 5,18
	Sí	- 3,92
	Otra	- 4,60
Actividad económica	No	- 3,70
	Sí	- 4,65
	Con otras personas	- 3,72
Con quien trabaja	Solo/a	- 4,19
Tiene Seguro	No	- 4,31

Datos recolectados en la aplicación del cuestionario SUSES/ISTAS 21, elaborado por las autoras.



Para el objetivo general de la investigación, las dimensiones apoyo social y calidad de liderazgo, compensaciones y doble presencia son las que presentan un nivel de riesgo alto, en base a estas dimensiones, los factores riesgo psicosociales a los cuales se exponen los recicladores son: las deficientes habilidades de los líderes para dirigir, problemas en la relación con los compañeros, las formas de comunicación, el sentido de pertenencia a la asociación, inestabilidad laboral, la estima, el reconocimiento, respeto, trato justo y el salario que reciben los recicladores. Siendo el principal factor de riesgo psicosocial la preocupación por cumplir con las tareas domésticas y del reciclaje al mismo tiempo. Es importante mencionar que no se han encontrado diferencias significativas entre los recicladores primarios y secundarios.

### **Exigencias psicológicas**

La dimensión exigencias psicológicas está referida a cinco áreas como la cantidad de trabajo, la exigencia en procesos mentales de memoria, atención, exigencias de tipo emocional que implican no tener emocionalidad al realizar un trabajo, las exigencias relacionadas a esconder emociones en el trabajo y las exigencias que implican utilizar los sentidos (De Seguridad Social, Superintendencia, 2016).

Los recicladores asociados de la ciudad de Cuenca no trabajan en horarios definidos, no están sujetos a una jornada de trabajo impuesta, sino que el tiempo y la cantidad de trabajo que cumplen en su labor depende de ellos, por ende, no sienten exigencia por parte de las asociaciones para cumplir con un horario o cantidad de trabajo específica. Según Maldovan y Dzembrowski (2009) las dinámicas asociativas indican que en una asociación todos trabajan en un mismo nivel para conseguir un objetivo en común, esto significa que los recicladores tampoco son presionados por parte de los líderes, lo que implica que la dimensión Exigencias psicológicas no forma parte de los factores de riesgo psicosociales que afectan a los recicladores.

### **Trabajo activo y desarrollo de habilidades**

La dimensión trabajo activo y desarrollo de habilidades presenta un nivel de riesgo medio en la asociación El Chorro, en las seis asociaciones restantes el nivel de riesgo es bajo



(tabla 3), en el análisis por características sociodemográficas también se encontró que el nivel de riesgo es bajo en esta dimensión (Tabla 7).

Esto implicaría que el reciclador puede decidir sobre cómo realizar su trabajo y los momentos en los que puede tomar un descanso y tomar vacaciones, además el reciclaje da las posibilidades para que pueda adquirir conocimientos y desarrollar habilidades, así mismo los recicladores relacionan su actividad con valores más trascendentes que los ingresos económicos o el mantenerse ocupado, puesto que quienes se dedican al reciclaje valoran su actividad por el aporte que da al medio ambiente, lo que nos da a conocer que los recicladores tienen identificación con la asociación a la que pertenecen, por ende, esta dimensión no es un factor de riesgo psicosocial para los recicladores.

### **Apoyo social y calidad de liderazgo**

Al determinar las dimensiones que poseen mayor nivel de riesgo psicosocial por asociación, se encontró que cinco de las siete asociaciones (Tabla 2) presentan un nivel de riesgo alto en la dimensión apoyo social y calidad de liderazgo, la asociación Centro Histórico presenta más alto riesgo con un promedio de 9,22, mientras que Cristo Rey y El Chorro presenta riesgo medio, con promedios de 5,96 y 6,42, los resultados en esta dimensión contrastan con los de Rodríguez (2009), quien obtuvo que esta dimensión posee un nivel de riesgo medio en toda la población con la que realizó su estudio. En cuanto a esta investigación, al analizar las dimensiones de acuerdo a características sociodemográficas, las mujeres tuvieron riesgo alto con un promedio de 7,95, aquellos recicladores mayores a los 46 y 55 años también presentaron un alto nivel de riesgo en esta dimensión.

Un alto nivel de riesgo en esta dimensión implica que las habilidades de los líderes para dirigir son deficientes, evidencia que existen problemas en la relación con los compañeros, las formas de comunicación y el sentido de pertenencia a la asociación, esto se muestra en los resultados entre aquellos recicladores que trabajan solos (7,94) y quienes trabajan acompañados (7,39).

Ante estos resultados hay que considerar las afectaciones de esta dimensión en la salud del reciclador, el apoyo social funciona como herramienta para la integración social y también ayuda a que las personas puedan ajustarse al entorno, si este apoyo social no existe,



la tensión psicológica puede llegar a enfermar al reciclador, tal como lo expone Cobb (citado en Musitu, Herrero, Cantero, y Montenegro, 2004).

Las asociaciones que participaron en la investigación no cumplen con las dimensiones de cohesión y cooperación que plantean Maldovan y Dzembrowski (2009) como componentes de la asociación, lo que pone en riesgo la continuidad de las asociaciones. El apoyo social y calidad de liderazgo es una dimensión que sí representa un factor de riesgo psicosocial en las asociaciones de recicladores en Cuenca, porque afecta sus relaciones interpersonales, dinámicas asociativas, desempeño laboral y su salud.

### **Compensaciones**

Al analizar las dimensiones en cada una de las asociaciones, tenemos que la dimensión Compensaciones tiene un riesgo alto en seis de las siete, siendo AREV la asociación que tiene el promedio más alto de riesgo psicosocial con 8,33 y Cristo Rey con 5,76 con menor promedio (Tabla 2). En las características sociodemográficas, la variable sexo muestra un promedio de 6,04 para los hombres y 6,67 para las mujeres, lo que significa que las mujeres se sienten menos compensadas que los hombres (Tabla 5).

Al considerar la variable edad, los recicladores que son mayores a los 36 y 55 años tienen un nivel de riesgo alto en la dimensión compensaciones, con promedios entre 8,00 y 8,48. Al analizar el nivel de riesgo en los recicladores con hijos y sin hijos, estos poseen un riesgo alto con un promedio de 6,00 y 6,55 respectivamente (Tabla 5). No existe mucha variación en los recicladores que saben leer y escribir (6,51) y los que no (6,55).

En base a esta información se puede decir que la dimensión compensaciones es una dimensión con alto nivel de riesgo psicosocial en los recicladores que participaron en la investigación, esto implica que el nivel de esfuerzo que realizan los recicladores es mucho mayor a las recompensas que reciben por su labor, lo cual es similar en los resultados de Aravena (2016). Las compensaciones están relacionadas con las condiciones de trabajo, la estima, referida al reconocimiento, respeto, trato justo y el salario que es la compensación a nivel monetario del trabajo realizado (Bedodo y Giglio, 2006).



Dentro de las condiciones de trabajo, existe preocupación por parte de los recicladores ante la posibilidad de que se le impida seguir desarrollando sus actividades, esta inestabilidad es una confirmación de la precariedad existente en el reciclaje. En cuanto a la estima, los recicladores sienten que no son reconocidos por la labor que realizan, ya que son discriminados porque su labor implica estar en contacto con la basura y no son reconocidos por el impacto positivo que esta tiene para el medio ambiente.

Las compensaciones que reciben los recicladores a nivel monetario son insuficientes, sus ganancias no superan los \$100, es decir, su sueldo no alcanza a la mitad del sueldo básico en el Ecuador, estos resultados también se mostraron en la investigación realizada por Cajamarca y Bueno (2018) con recicladores de la ciudad de Cuenca. El no obtener ingresos o recursos suficientes para la satisfacción de necesidades es una característica de los empleos precarios, esto genera situaciones de vulnerabilidad pues se incrementan las condiciones de pobreza y desigualdad social. Además, Vieco y Abello (2014) afirman que el realizar un alto esfuerzo para cumplir con la tarea y recibir una baja recompensa puede generar altos niveles de estrés que luego pueden convertirse en patologías o trastornos mentales, afectando gravemente la salud de los recicladores. De manera que, la dimensión Compensaciones representa un factor de riesgo psicosocial importante a tratar dentro de las asociaciones de los recicladores de Cuenca.

### **Doble presencia**

La doble presencia hace referencia a la preocupación que tienen los trabajadores por las tareas domésticas, Battiány y Scavino (2017) plantean que, el trabajo doméstico es realizado en su mayoría por las mujeres debido a una división sexual del trabajo, es decir, las tareas del hogar usualmente son derivados a la mujer, estas tareas incluyen el cuidado de los hijos, las tareas organizativas y de limpieza, la alimentación, la vestimenta, adicionalmente, las mujeres deben trabajar para aportar al hogar económicamente, lo que causa estrés y preocupación afectando su desempeño laboral.

Los resultados de esta investigación muestran un mayor nivel de riesgo psicosocial en mujeres (5,95), que en hombres (4,70), lo que coincide con los resultados de Rodríguez



(2009) y Aravena (2016), en donde destacan las diferencias entre hombres y mujeres, siendo las mujeres quienes manifiestan un nivel de riesgo psicosocial más alto.

Sin embargo, la dimensión de doble presencia también mostró un riesgo alto en las características sociodemográficas: unión de hecho, convivencia, recicladores que tienen hijos y recicladores que tienen más de 55 años, siendo promedio más alto para los recicladores entre 26 y 35 años y los recicladores casados con un promedio de 6,00 para ambos casos (Tabla 5).

Las condiciones del reciclaje en Cuenca están caracterizadas por horarios indefinidos que incluyen extensas jornadas de trabajo, lo que dificulta que los recicladores puedan cumplir con todas las tareas del hogar, causando preocupación, estrés y afectando su desempeño laboral.

A nivel de asociaciones la dimensión doble presencia es la que más alto riesgo tiene, ya que se encuentra presente en todas las asociaciones, la asociación Pichacay que está conformada únicamente por mujeres que son mayores de 55 años tienen el promedio más alto con 6,60, el menor promedio es el de AREV con 4,83.

La dimensión doble presencia representa el principal factor de riesgo psicosocial en las asociaciones de reciclaje que participaron en esta investigación.



## CONCLUSIONES

El nivel de exigencias psicológicas en las asociaciones de reciclaje son bajas, lo que implica que los recicladores no se sienten presionados para realizar una cantidad de trabajo específica que implique procesos mentales de memoria y atención, además de que existe libertad para mostrar y expresar sus emociones.

Al tener un bajo nivel de riesgo en la dimensión trabajo activo y desarrollo de habilidades se puede concluir que los recicladores valoran su trabajo debido al impacto positivo que este tiene en el medio ambiente, tienen autonomía y control sobre las actividades que realizan. Además, ven en el reciclaje una oportunidad para desarrollar habilidades y adquirir nuevos conocimientos.

La dimensión apoyo social y calidad de liderazgo presenta un nivel de riesgo alto, por ende los líderes de las asociaciones de reciclaje deben cambiar el estilo de liderazgo existente dentro de las asociaciones, como también es necesario que se fortalezca el apoyo social entre los compañeros de cada asociación.

El reciclaje es una labor que implica un alto esfuerzo, pero el reconocimiento y la gratificación económica recibida es menor en comparación al esfuerzo realizado, lo que se refleja en los resultados de la dimensión compensaciones la cual presentó un nivel de riesgo alto.

El riesgo alto en la dimensión doble presencia evidencia que existe interferencia trabajo-familia, es decir, hay inquietud en los recicladores por cumplir con las tareas domésticas lo que afecta el desempeño laboral.

Finalmente, se puede concluir que dentro del reciclaje existen riesgos para la salud de los recicladores, debido a que tres de las cinco dimensiones descritas presentan un nivel de riesgo alto, además, hay que tener en cuenta que, las condiciones laborales en las que realizan sus actividades están caracterizadas por la precariedad.



## RECOMENDACIONES

Esta investigación no tuvo un enfoque de género, de acuerdo a los resultados la mayoría de recicladores son mujeres y los resultados arrojan doble presencia como principal riesgo, se recomienda tratar la temática con un enfoque de género e incluir la percepción que la ciudadanía tiene sobre los recicladores en futuras investigaciones para enriquecer la información. El enfoque del estudio fue el cuantitativo, se recomienda utilizar un enfoque cualitativo que pueda complementar la información sobre la temática. Se recomienda a las asociaciones que formaron parte del estudio desarrollar estrategias preventivas eficaces para la eliminación o el control de los riesgos detectados, además de realizar campañas de concientización sobre la importancia de la labor de los recicladores.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agredo, D. (2017). *Biblioteca Digital Universidad del Valle*. Obtenido de  
<http://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/10893/10483/1/BD-0542102.pdf>
- Aguirre, R. (2010). Evaluación ergonómica de carga mental y factores de riesgo psicosocial del trabajo, en profesionales, técnicos y administrativos de un centro de rehabilitación de salud mental privado. *Revista Chilena de Terapia Ocupacional*(10), 85-97.
- Altamirano, T. (2018). *Universidad Técnica de Ambato Repositorio*. Obtenido de Universidad Técnica de Ambato Repositorio:  
<http://repo.uta.edu.ec/handle/123456789/28417>
- Alvarado, R., Pérez-Franco, J., Saavedra, N., Fuentealba, C., Alarcón, A., Merchetti, N., & Aranda, W. (2012). Validación de un cuestionario para evaluar riesgos psicosociales en el ambiente laboral en Chile. *Revista Médica Chile*, 140(9), 1154-1163.
- Aravena, M. (2016). *Universidad de Concepción Repositorio*. Obtenido de Universidad de Concepción Repositorio: <http://repositorio.udec.cl/handle/11594/2345>
- Arenas, F., & Andrade, V. (2013). Factores de riesgo psicosocial en una industria alimenticia de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 11(1), 99-113.
- Batthiány, K., & Scavino, S. (20 de Octubre de 2017). Valorización económica de los cuidados no remunerados en salud: un aporte al reconocimiento del trabajo invisible de los hogares y las mujeres. *Gerencia y políticas de salud*, 17(34), 1657 - 7027.
- Bedodo, V., & Giglio, C. (2006). *Repository Universidad de Chile*. Obtenido de Repository Universidad de Chile:  
<http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/113580/cs39-bedodov244.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bravo, L., García, M., & Rubio, P. (2007). Relación entre los factores de riesgo psicosocial y la resistencia al cambio organizacional en personal de seguridad de una empresa del sector económico terciario. *Diversitas*, 3, 301-315.



- Cadena, J., & Puga, C. (2005). Criterios para la evaluación del desempeño de las asociaciones. *Perspectivas teóricas*(47), 13-40.
- Cajamarca, E., & Bueno, W. (2018). *Repositorio Institucional Universidad de Cuenca*. Obtenido de Repositorio Institucional Universidad de Cuenca: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/jspui/handle/123456789/31653>
- Constituyente, Ecuador Asamblea. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Montecristi.
- De la Garza, E. (2012). El Trabajo no clásico y la ampliación de los conceptos de la Sociología del Trabajo. *Revista de trabajo*, 10, 109-124.
- De Seguridad Social, Superintendencia. (2016). *Manual del método del Cuestionario SUCESO-ISTAS 21, Versión completa y breve*. Ministerio del Trabajo de Chile.
- Fajardo, Á., Montejo, F., Molano, G., Hernández, J., & Quintero, A. (2013). Correlación entre los Factores de Riesgo Intralaboral y los Niveles Séricos de Cortisol en Docentes Universitarios. *Ciencia & Trabajo*, 15(46), 1-6.
- García, C. M. (2011). Posibilidades y desafíos de las organizaciones solidarias: el caso de las organizaciones de recicladores en la ciudad de Bogotá. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 7(2), 265-280.
- García-Viniegras, C. (2005). El Bienestar Psicológico: Dimensión Subjetiva De La Calidad De Vida. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 8(2), 1-20.
- Gil-Monte, P. (2012). Riesgos Psicosociales en el trabajo y salud ocupacional. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 29(2), 237-341.
- Gómez, P., Hernández, J., & Méndez, M. (2014). Factores de Riesgo Psicosocial y Satisfacción Laboral en una Empresa Chilena del Área de la Minería. *Ciencia & Trabajo*, 16(49), 9-16.



González-Trijueque, D., Giachero, S., & Sabino, D. (2012). Riesgos psicosociales en el lugar de trabajo: aproximación teórica y marco legal en Uruguay. *Ciencias Psicológicas*, 6(1), 75-87.

Iniciativa Regional para Reciclaje Inclusivo. (2015). *Reciclaje Inclusivo*. Obtenido de Reciclaje Inclusivo: <https://reciclajeinclusivo.org/wp-content/uploads/2016/04/Reciclaje-Inclusivo-y-Recicladores-de-base-en-EC.pdf>

Juárez, A. (2004). Factores Psicosociales Relacionados con la Salud Mental en Profesionales de Servicios Humanos en México. *Ciencia & Trabajo*, 6(14), 189-196.

Maldovan, J., & Dzembrowski, N. (2009). *Asociatividad para el trabajo: una conceptualización de sus dimensiones*.

Mansilla, F. (2012). *Psicología online*. Obtenido de [https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36094486/ManualRiesgosPsicosociales.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1555714308&Signature=GU7s3E2kcRXpR49r%2FOyLy%2B3qELU%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DManual\\_de\\_Riesgos.pdf](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36094486/ManualRiesgosPsicosociales.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1555714308&Signature=GU7s3E2kcRXpR49r%2FOyLy%2B3qELU%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DManual_de_Riesgos.pdf)

Meliá, J. L., Nogareda, C., Lahera, M., Duro, A., Peiró, J., Salanova, M., & Gracia, D. (2006). Principios Comunes para la Evaluación de los Riesgos Psicosociales en la Empresa. *Perspectivas de Intervención en Riesgos Psicosociales*, 1, 13-36.

Moreno, B. (2011). Factores y riesgos laborales psicosociales: conceptualización, historia y cambios actuales. *Medicina y seguridad del trabajo*, 57, 4-19.

Musitu, G., Herrero, J., Cantero, L., & Montenegro, M. (2004). *Introducción a la Psicología Comunitaria*. Barcelona: UOC.

Neffa, J. (2009). Sector informal, precariedad, trabajo no registrado. In *CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO*, 9, 2-25.



Patiño, M., & Uchuari, C. (2013). *Repository Institucional de la Universidad de Cuenca*.

Obtenido de Repository Institucional de la Universidad de Cuenca:

<http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/4054/1/TESIS.pdf>

Peralta, M. (2011). Significados asociados al futuro laboral: entre la formalidad y la informalidad. *Pensamiento Psicológico*, 9(16), 107-124.

Piñeiro, D. (2011). Precariedad objetiva y subjetiva en el trabajo rural: nuevas evidencias. *Revista de Ciencias Sociales*, 24, 11-33.

Rodríguez, M. (2009). Factores Psicosociales de Riesgo Laboral: ¿Nuevos tiempos, nuevos riesgos? *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, 2(3), 127-141.

Rubio, F. (2008). Espacios sociales de participación: las asociaciones y los grupos de autoayuda. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 18(2).

Tenezaca, B., & Villa, L. (2018). *Universidad de Cuenca Repository*. Obtenido de Universidad de Cuenca Repository:  
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/29391/1/PROYECTO%20DE%20INVESTIGACI%C3%93N.pdf>

Trabajo/Empleo precario . (2010). En J. Neffa, M. Oliveri, J. Persia, & P. Trucco, *Empleo, desempleo & políticas de empleo* (págs. 5-38). Buenos Aires : CEIL-PIETTE CONICET.

Vieco, G., & Abello, R. (2014). Factores psicosociales de origen laboral, estrés y morbilidad en el mundo. *Psicología desde el Caribe*, 31(2), 354-385.



## ANEXOS

Anexo 1.

FICHA SOCIODEMOGRAFICA				
<p>La siguiente ficha es de carácter informativo y confidencial, la cual tiene como finalidad recolectar datos sociales y demográficos importantes sobre la actividad de reciclaje en CUENCA-ECUADOR. Gracias por su colaboración.</p>				
<b>1. DATOS GENERALES</b>				
1.1	# Código			# Formulario
1.2	Lugar de nacimiento	Provincia	Cantón	
1.3	Edad			
1.4	Género	Masculino (1)	Femenino (2)	Otro (3)
	Estado civil	Soltero (1)	Casado (2)	Viudo (3)
		Divorciado (4)	Unión de hecho. (5)	Convivencia (6)
<b>2. NIVEL DE EDUCACIÓN</b>				
2.1	¿Sabe leer y escribir?	Si (1)	No (2)	
2.2	Nivel Educativo	Ninguno (1)	Secundaria Completa (2)	
		Primaria Completa (3)	Secundaria Incompleta (4)	
		Primaria Incompleta (5)	Superior (6)	
<b>3. DATOS FAMILIARES</b>				
3.1	¿Con quien vive?	Solo/a (1)	Pareja (3)	Otros (5)
		Padres (2)	Pareja e hijos (4)	
3.2	Número de Integrantes			
3.3	¿Tiene Hijos?	Si (1)	No (2)	
3.4	Número de Hijos			
3.5	¿Es responsable del cuidado de algún familiar?	Si (1)		No (2)
	Situación del familiar	Tercera edad (1)	Discapacidad (2)	Otros (3):
	Parentesco:	Condiciones:		
<b>4. CONDICIONES Y CARACTERISTICAS DE LA ACTIVIDAD DE RECICLAJE</b>				
4.1	¿Dónde realiza sus actividades?			
	Centros de acopio (1)	Edificios (4)		
	En la Calle (2)	Asociaciones de reciclaje (5)		
	Instituciones (3)	Otros (6)		
4.2	¿En que lugar (sector) usted realiza la actividad de reciclaje?			
	Sector:			
4.3	¿Qué dedicación le da a esta actividad en el mes?			
	Todos los días (1)	1 vez cada 15 días (3)		Más tiempo (5)
	Por lo menos un día a la semana (2)	1 vez al mes (4)		
4.4	¿Cuántas horas al día se dedica a esta actividad?			
	2 a 4 horas (1)	5 a 8 horas (2)	9 a 12 horas (3)	Más tiempo (4)
4.5	¿Aparte del reciclaje realiza otra actividad económica?			
	Si (1)	No (2)	¿Cuál?	
4.6	¿Trabaja sólo o con otras personas?			
	Solo (1)	Con otras personas (2)	¿Cuántas personas?	



4.7	<b>¿Cuántas miembros de su hogar se dedican a la actividad del reciclaje?</b>				
	Numero de Persona:	1 a 5 (1)	5 a 10 (2)	10 a más (3)	
	Edad ¿Cuántos?	5 a 14	15 a 25	26 adelante	
4.8	<b>¿Forma parte de alguna asociación de recicladores? ¿Por qué?</b>				
	Sí (1)		¿Por qué?		
	No (2)				
4.9	<b>¿A qué asociación pertenece?</b>				
	Corporación AREV (1)		Organización Pichacay (5)		
	Corporación ARUC (2)		EL Chorro (6)		
	Solidaria del Sur Feria Libre (3)		Cristo Rey (7)		
	San Alfonso - Centro Histórico (4)		Ninguna-Otra (8)		
4.10	<b>¿Cuanto tiempo lleva en la asociación?</b>				
	Menos de 1 año (1)		1 a 3 años (2)		
	4 a 6 años (3)		7 en adelante (4)		
4.11	<b>¿Cuánto es su ingreso mensual promedio por concepto de reciclaje?</b>				
	Menor a USD 100 (1)		Entre USD 200-250 (2)		
	Entre USD 100-150 (3)		Entre USD 250-300 (4)		
	Entre USD 150-200 (4)		Mayor a USD 300 (5)		
4.11	<b>¿Tiene otro ingreso además del reciclaje?</b>				
	Sí (1)		¿Cuánto?		
	No (2)				
4.12	<b>¿De dónde proviene su ingreso extra (actividad secundaria)?</b>				
4.13	<b>¿Es afiliado al Seguro Social?</b>				
	SI (1)		¿Cuál?	IESS (1)	
	No (2)			Seguro Social Campesino (2)	
4.14	<b>¿Posee RUC o RISE?</b>		No (1)	RUC (2)	RISE (3)
4.15	<b>¿Posee carnet del CONADIS?</b>				
	SI (1)		No (2)		
4.16	<b>Si su respuesta anterior fue si indique el porcentaje de su discapacidad</b>				
	Física (1)		Porcentaje		
	Visual (2)		Porcentaje		
	Auditiva (3)		Porcentaje		
	Intelectual (4)		Porcentaje		
	Otros (5)		Porcentaje		
4.17	<b>¿Presenta enfermedades frecuentes?</b>		Si (1)	Tipo:	
			No (2)		
4.18	<b>¿Frecuencia de control médico?</b>				
	menos de 1 mes (1)		1 a 3 meses (2)		
	4 a 6 meses (3)		7 meses a 1 año (4)		
	1 a 3 años (5)		3 años en adelante (6)		
4.19	<b>¿Frecuencia de control Psicologico?</b>				
	menos de 1 mes (1)		1 a 6 meses (2)		
	7 meses a 1 año (3)		1 año a 3 años (4)		
	3 años en adelante (5)		Nunca (6)		
	<b>GRACIAS POR SU COLABORACIÓN</b>				



Anexo 2.

## Cuestionario SUSES/ISTAS21 versión breve

Este Cuestionario incluye 25 preguntas. Para responder elija una sola respuesta para cada pregunta y marque con una X. Debe responder **todas las preguntas**. Recuerde que no existen respuestas buenas o malas. Lo que interesa es su opinión sobre los contenidos y exigencias de su trabajo.

### I.-Sección general de datos demográficos, de salud y laborales

#### A. Datos demográficos

1. Sexo

- a)  Hombre
- b)  Mujer.

2. ¿Qué edad tiene?

- a)  Menos de 26 años
- b)  Entre 26 y 35 años
- c)  Entre 36 y 45 años
- d)  Entre 46 y 55 años
- e)  Más de 55 años

#### B. Caracterización de su trabajo actual.

A3. ¿En qué asociación trabaja usted?

- 1. Cristo Rey
- 2. Solidaras del Sur-Feria Libre
- 3. Picharcay
- 4. El Chorro
- 5. ARUC
- 6. Centro Histórico
- 7. AREV

A4. ¿En qué función desarrolla usted sus labores?

- 1. Primario
- 2. Secundario

A5. ¿En qué sección trabaja usted?

- 1. Planta
- 2. Calle

--

**II. Sección específica de riesgo psicosocial**

Dimensión exigencias psicológicas		Siempre	La mayoría de las veces	Algunas veces	Sólo unas pocas veces	Nunca
1	¿Puede hacer su trabajo con tranquilidad y tenerlo al día?					
2	En su trabajo, ¿tiene usted que tomar decisiones difíciles?					
3	En general, ¿considera usted que su trabajo le produce cansancio emocional?					
4	En su trabajo, ¿tiene usted que guardar sus emociones y no expresarlas?					
5	¿Su trabajo requiere atención constante?					
Dimensión trabajo activo y desarrollo de habilidades		Siempre	La mayoría de las veces	Algunas veces	Sólo unas pocas veces	Nunca
6	¿Tiene autoridad para decidir sobre la cantidad de trabajo que se le asigna?					
7	¿Puede dejar su trabajo un momento para conversar con un compañero/a?					
8	¿Su trabajo permite que aprenda cosas nuevas?					
9	Las tareas que hace, ¿le parecen importantes?					
10	¿Siente que su asociación tiene una gran importancia para usted?					
Dimensión apoyo social en la empresa		Siempre	La mayoría de las veces	Algunas veces	Sólo unas pocas veces	Nunca
11	¿Sabe exactamente qué tareas son de su responsabilidad?					
12	¿Tiene que hacer tareas que usted cree que deberían hacerse de otra manera?					
13	¿Recibe ayuda y apoyo de su representante?					
14	Entre compañeros y compañeras, ¿se ayudan en el trabajo?					
15	Sus representantes, ¿resuelven bien los conflictos?					
Dimensión compensaciones		Siempre	La mayoría de las veces	Algunas veces	Sólo unas pocas veces	Nunca
16	¿Está preocupado/a por si no le permiten realizar la actividad de manera indefinida?					
17	¿Está preocupado/a por si le cambian de tareas contra su voluntad?					
18	Mis representantes me dan el reconocimiento que merezco					
Dimensión doble presencia		Siempre	La mayoría de las veces	Algunas veces	Sólo unas pocas veces	Nunca
19	Cuándo está en el trabajo, ¿piensa en las tareas domésticas y familiares?					
20	¿Hay situaciones en las que debería estar en el trabajo y en la casa a la vez? (para cuidar un hijo enfermo, por accidente de algún familiar, por el cuidado de abuelos, etc.)					



**Anexo 3.**



**UNIVERSIDAD DE CUENCA**

**COMITÉ DE BIOÉTICA EN INVESTIGACIÓN DEL ÁREA DE LA SALUD**

**FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Título de la investigación: Factores de riesgo psicosociales presentes en las asociaciones de recicladores primarios y secundarios de Cuenca-Ecuador

Datos del equipo de investigación: (puede agregar las filas necesarias)

	Nombres completos	# de cédula	Institución a la que pertenece
Investigador principal	Trelles Riera Claudia Isabel	0105749402	Universidad de Cuenca
Investigador principal	Vintimilla Quizhpi Tania Rocío	0106825615	Universidad de Cuenca

**¿De qué se trata este documento?**

Usted está invitado(a) a participar en este estudio que se realizará en las asociaciones: Cristo Rey, Solidarias del Sur-Feria Libre, El Chorro, Picharcay, ARUC, Centro Histórico y AREV con los recicladores primarios y secundarios. En este documento llamado "consentimiento informado" se explica las razones por las que se realiza el estudio, cuál será su participación y si acepta la invitación. También se explica los posibles riesgos, beneficios y sus derechos en caso de que usted decida participar. Después de revisar la información en este Consentimiento y aclarar todas sus dudas, tendrá el conocimiento para tomar una decisión sobre su participación o no en este estudio. No se sienta presionado para decidir. Si es necesario, lleve a la casa y lea este documento con sus familiares u otras personas que son de su confianza.

**Introducción**

Usted está invitado a participar en esta investigación que busca conocer cuáles son las características de su labor como reciclador/a, esta investigación se realiza como parte de los requisitos previos para la obtención del título de las investigadoras.

Usted ha sido seleccionado/a para participar en esta investigación debido a que es un reciclador primario o secundario, se ha dedicado al reciclaje por más de un año y se encuentra asociado a una de las siguientes asociaciones: Cristo Rey, Solidarias del Sur-Feria Libre, El Chorro, Picharcay, ARUC, Centro Histórico o AREV.

**Objetivo del estudio**

El objetivo que tiene el estudio es describir las características de la labor que realizan los recicladores primarios y secundarios de las asociaciones: Cristo Rey, Solidarias del Sur-Feria Libre, El Chorro, Picharcay, ARUC, Centro Histórico y AREV.

**Descripción de los procedimientos**

Su participación en este estudio consiste en responder un cuestionario de 25 preguntas, las primeras 5 son preguntas generales sobre información básica como su edad, sexo, etc. Las 20 preguntas restantes corresponden a situaciones que pueden suceder o no en su lugar de trabajo. Para contestar las preguntas usted tendrá 5 opciones, de las cuales tendrá que elegir solo una por cada pregunta. Contestar el cuestionario le tomará aproximadamente de 10 a 15 minutos. En caso de no entender alguna pregunta, usted puede preguntar a las investigadoras en cualquier momento de la aplicación.

**Riesgos y beneficios**

Existe el riesgo de que se vulnere la confidencialidad de su participación en esta investigación, las investigadoras harán lo posible para que esto no suceda.

El cuestionario puede contener preguntas que sean sensibles para usted, en caso de experimentar malestar usted puede suspender su participación en cualquier momento sin que se vea afectado usted o alguien cercano.

Esta investigación será de beneficio para las asociaciones, ya que los resultados de la investigación les servirán para saber cómo tratar de mejorar las condiciones de trabajo de los recicladores primarios y secundarios para que los riesgos sean mínimos. Con los resultados de esta investigación, usted tendrá conocimiento sobre las características de su lugar de trabajo, a partir de esto, usted puede generar estrategias para mejorar las condiciones de trabajo. Otro de los beneficios es a la academia puesto que esta investigación está relacionada a un área no muy estudiada lo cual traerá conocimientos que servirán a los investigadores que elijan la misma línea posteriormente.

**Otras opciones si no participa en el estudio**



# UNIVERSIDAD DE CUENCA

En caso de que no desee participar en este estudio usted tiene la opción de negarse, ya que es su decisión y no tendrá ninguna repercusión en su vida personal, laboral o social.

## Derechos de los participantes (debe leerse todos los derechos a los participantes)

Usted tiene derecho a:

- 1) Recibir la información del estudio de forma clara;
- 2) Tener la oportunidad de aclarar todas sus dudas;
- 3) Tener el tiempo que sea necesario para decidir si quiere o no participar del estudio;
- 4) Ser libre de negarse a participar en el estudio, y esto no traerá ningún problema para usted;
- 5) Ser libre para renunciar y retirarse del estudio en cualquier momento;
- 6) Recibir cuidados necesarios si hay algún daño resultante del estudio, de forma gratuita, siempre que sea necesario;
- 7) Derecho a reclamar una indemnización, en caso de que ocurra algún daño debidamente comprobado por causa del estudio;
- 8) Tener acceso a los resultados de las pruebas realizadas durante el estudio, si procede;
- 9) El respeto de su anonimato (confidencialidad);
- 10) Que se respete su intimidad (privacidad);
- 11) Recibir una copia de este documento, firmado y rubricado en cada página por usted y el investigador;
- 12) Tener libertad para no responder preguntas que le molesten;
- 13) Estar libre de retirar su consentimiento para utilizar o mantener el material biológico que se haya obtenido de usted, si procede;
- 14) Contar con la asistencia necesaria para que el problema de salud o afectación de los derechos que sean detectados durante el estudio, sean manejados según normas y protocolos de atención establecidas por las instituciones correspondientes;
- 15) Usted no recibirá ningún pago, ni tendrá que pagar absolutamente nada por participar en este estudio.

## Información de contacto

Si usted tiene alguna pregunta sobre el estudio por favor llame a los siguientes teléfonos 0983259058 o 0986446551 que pertenece a Claudia Isabel Trelles Riera y Tania Rocío Vintimilla Quizhpi respectivamente, o envíe un correo electrónico a [isabel.trelles@ucuenca.edu.ec](mailto:isabel.trelles@ucuenca.edu.ec) o [rocio.vintimilla98@ucueca.edu.ec](mailto:rocio.vintimilla98@ucueca.edu.ec).

**Consentimiento informado** (Es responsabilidad del investigador verificar que los participantes tengan un nivel de comprensión lectora adecuada para entender este documento. En caso de que no lo tuvieran el documento debe ser leído y explicado frente a un testigo, que corroborará con su firma que lo que se dice de manera oral es lo mismo que dice el documento escrito)

Comprendo mi participación en este estudio. Me han explicado los riesgos y beneficios de participar en un lenguaje claro y sencillo. Todas mis preguntas fueron contestadas. Me permitieron contar con tiempo suficiente para tomar la decisión de participar y me entregaron una copia de este formulario de consentimiento informado. Acepto voluntariamente participar en esta investigación.

Nombres completos del/a participante

Firma del/a participante

Fecha

Nombres completos del testigo (si aplica)

Firma del testigo

Fecha

Nombres completos del/a investigador/a

Firma del/a investigador/a

Fecha

Si usted tiene preguntas sobre este formulario puede contactar al Dr. José Ortiz Segarra, Presidente del Comité de Bioética de la Universidad de Cuenca, al siguiente correo electrónico: [jose.ortiz@ucuenca.edu.ec](mailto:jose.ortiz@ucuenca.edu.ec)

Comité de Bioética en  
Investigación del Área de  
la Salud  
Universidad de Cuenca  
APROBADO

Fecha: 27 MAR 2019