



UNIVERSIDAD DE CUENCA



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

CARRERA DE ECONOMÍA

“Participación laboral y brecha salarial: un estudio comparativo entre la población lgbti y la población heterosexual de Ecuador”

Artículo Académico previo a la obtención del título de Economista.

AUTOR:

July Elizabeth Ajila Bohórquez

C.I.: 0704801968

TUTOR:

Econ. Juan Pablo Sarmiento Jara
C.I.: 0102546553

Junio - 2018

CUENCA – ECUADOR

RESUMEN

La presente investigación surge a partir de la Encuesta sobre las Condiciones de Vida de la Población LGBTI de Ecuador, donde, según resultados del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, al menos el 40% de los encuestados habrían sufrido discriminación laboral. Con esto, se buscó identificar si este problema se ve reflejado en una brecha salarial entre esta población y heterosexuales. Así, se estimó la ecuación de salarios mediante tres metodologías: Dos pasos de Heckman y Oaxaca – Blinder para analizar globalmente a los individuos, y Regresión Cuantílica para estudiarlos por quintiles de ingresos. De manera global, se estima una brecha de 9% a favor de la población LGBTI respecto heterosexuales, mientras que, por grupos, en el quintil 1 la brecha es negativa en contra dicha población, sin embargo, a partir del quintil 2 la brecha es positiva y creciente, es decir, esta aumenta a medida que se asciende al quintil de ingreso más alto. Asimismo, al incluir variables de interacción a una segunda ecuación salarial, se observó que los LGBTI por tener una característica adicional podrían percibir cambios en sus salarios. Por ejemplo, cuando un individuo pertenece a la mencionada población y vive en la región Sierra, en promedio gana más que un heterosexual de la región Costa y Amazonía, la misma ventaja tiene un trabajador de diversidad sexual de etnia blanca. En cambio, un hombre LGBTI ve penalizados sus salarios comparativamente con una mujer heterosexual, lo mismo les sucede a los homosexuales del sector privado frente a sus pares.

Palabras claves: Discriminación, Brecha Salarial, LGBTI, Heterosexuales, Heckman, Oaxaca - Blinder, Regresión Cuantílica

Abstract

This investigation arises from the Survey on the Living Conditions of the LGBTI Population of Ecuador, where, in accordance with the results of the Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, at least 40% of the surveyed would have suffered employment discrimination. With this, it was looking to identify if this problem is reflected in a wage gap between this population and heterosexuals. Thus, the wage equation was estimated using three methodologies: Heckman correction and Oaxaca - Blinder analyzing globally the individuals, and Quantile Regression to study them by income quintiles. In a global form, a salary gap of 9% is estimated in favor of the LGBTI population with respect to heterosexuals, while, in groups, in the lowest quintile the gap is negative against said population; however, it is from quintile 2 where the gap is positive and growing, that is, it increases as one ascends to the highest income quintile. Likewise, when including variables of interaction to a second wage equation, it was observed that the LGBTI, when they have an additional characteristic could perceive changes in their salaries. For example, if an individual belongs to the mentioned population and lives in the Sierra region, on average he gets more salary than a heterosexual of the Costa and Amazonia region, the same advantage having a worker of sexual diversity of white ethnicity. Moreover, an LGBTI man sees penalized his wages versus a heterosexual woman, the same happens to homosexuals who work in the public sector in front of their couple.

Keywords: Discrimination, Salary Gap, LGBTI, Heterosexuals, Heckman, Oaxaca – Blinder, Quantile Regression

Índice

1. INTRODUCCIÓN	6
2. MARCO TEÓRICO.....	8
2.1 TRANSICIÓN DESDE LA DISCRIMINACIÓN POR SEXO HASTA LA DISCRIMINACIÓN POR ORIENTACIÓN SEXUAL.....	8
2.2 DEFINICIÓN Y TIPOS DE DISCRIMINACIÓN LABORAL	10
2.3 TEORÍAS DE DISCRIMINACIÓN EN EL MERCADO DE TRABAJO.....	11
2.3.1 <i>Poder de Mercado</i>	11
2.3.2 <i>Gusto por la discriminación</i>	12
2.3.3 <i>Discriminación Estadística</i>	13
2.3.4 <i>Modelo de la Concentración: La Segregación Ocupacional</i>	14
3. REVISIÓN DE LA LITERATURA	15
4. DATOS Y VARIABLES	16
4.1 DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES	19
5. METODOLOGÍA.....	21
5.1 SESGO SELECTIVO Y MODELO DE DOS ETAPAS DE HECKMAN	21
5.2 DESCOMPOSICIÓN DE OAXACA – BLINDER.....	23
5.3 REGRESIÓN CUANTÍLICA	24
6. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	26
7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	36
8. BIBLIOGRAFÍA	38
9. ANEXOS	43

Índice de Anexos

ANEXO A: ARTÍCULOS DE LA CONSTITUCIÓN DE 2008 DE LA REPÚBLICA DE ECUADOR	43
ANEXO B: DESCRIPCIÓN ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACIÓN LGBTI...	44
ANEXO C DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES	54
ANEXO D DESCRIPCIÓN VARIABLES POR QUINTILES DE INGRESO	72
ANEXO E REGRESIÓN MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS	83
ANEXO F REGRESIÓN DOS PASOS DE HECKMAN.....	85
ANEXO G REGRESIÓN OAXACA – BLINDER	87
ANEXO H REGRESIÓN CUANTÍLICA	89
ANEXO I CÁLCULO DE ESTIMADORES DE VARIABLES DE INTERACCIÓN	95

Índice de tablas

Tabla 1 Número de observaciones Heterosexuales y LGBTI	17
Tabla 2 Descripción de los Quintiles de Ingreso según la Orientación Sexual	18
Tabla 3 Descripción de las variables	19
Tabla 4 Resumen de parámetros estimados según cada metodología	28
Tabla 5 Resumen estimaciones variables interacción según cada metodología.....	31
Tabla 6 Coeficientes Variables de Interacción.....	31
Tabla 7 Descomposición Salarial por Orientación Sexual	32

Anexo A

Tabla A-1 Artículos de la Constitución de 2008	43
--	----

Anexo B

Tabla B-1 Glosario LGBTI	44
--------------------------------	----

Tabla B-2 Número de encuestados por Orientación Sexual.....	44
Tabla B-3 Descriptivos Situación Laboral población LGBTI	45
Tabla B-4 Número de hijos - población LGBTI	51
Tabla B-5 Número de compañeros de trabajo que conocen su orientación sexual - delimitación por regiones	52
Tabla B-6 Nivel de aceptación de sus compañeros de trabajo - delimitación por regiones	52
Tabla B-7 Población LGBTI por quintil de ingreso	52
Tabla B-8 Trabajo sexual de la población LGBTI según quintil de ingreso.....	52
<u>Anexo C</u>	
Tabla C-1 Descripción de las Variables	54
Tabla C-2 Descriptivos de las variables.....	57
Tabla C-3 Descriptivos de las variables Población Heterosexual	57
Tabla C-4 Descriptivos de las variables Población LGBTI.....	58
Tabla C-5 Frecuencia Estadística, variable: Trabajó la semana pasada – ENEMDU.....	59
Tabla C-6 Frecuencia Estadística, variable: Qué hizo la semana pasada - Encuesta población LGBTI	59
Tabla C-7 Frecuencia Estadística, variable: Probabilidad de Participación en el Mercado Laboral según Orientación Sexual.....	59
Tabla C-8 Metodología de cálculo, variable: Años de Ecolaridad.....	59
Tabla C-9 Frecuencia Estadística, variable: Nivel de Instrucción según Orientación Sexual	60
Tabla C-10 Frecuencia Estadística, variable: Región según Orientación Sexual	60
Tabla C-11 Frecuencia Estadística, variable: Sexo Biológico según Orientación Sexual	60
Tabla C-12 Frecuencia Estadística, variable: Relación Laboral en el lugar de trabajo (Población LGBTI)	61
Tabla C-13 Frecuencia Estadística, variable: Categoría de Ocupación (Población Heterosexual)	61
Tabla C-14 Frecuencia Estadística, variable: Como se identifica (culturas y tradiciones) según Orientación Sexual.....	61
Tabla C-15 Frecuencia Estadística, variable: Rama de Actividad según Orientación Sexual	62
<u>Anexo D</u>	
Tabla D-1Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 1.....	72
Tabla D-2 Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 2.....	73
Tabla D-3Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 3.....	74
Tabla D-4 Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 4.....	74
Tabla D-5 Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 5.....	75
Tabla D-6 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 1.....	76
Tabla D-7 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 2.....	76
Tabla D-8 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 3.....	77
Tabla D-9 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 4.....	78
Tabla D-10 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 5.....	78
Tabla D-11 Tabla de Frecuencias variable Nivel de Instrucción, según Orientación Sexual y Quintil de ingreso	80
<u>Anexo E</u>	
Tabla E-1 Resultados estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios.....	83
Tabla E-2Test de Ramsey	84
Tabla E-3 Cálculo de los Factores Inflacionarios de la Varianza	84
Tabla E-4 Test de Breusch-Pagan.....	84
Tabla E-5 Test de White	85
<u>Anexo F</u>	
Tabla F-1 Resultado Regresión Dos pasos de Heckman	85
Tabla F-2 Resultado Regresión Dos pasos de Heckman con variables de interacción.....	86
<u>Anexo G</u>	
Tabla G-1 Resultado Regresión Oaxaca – Binder.....	87
<u>Anexo H</u>	
Tabla H-1 Resultados Regresión Cuantílica (q0.2)	90
Tabla H-2 Resultados Regresión Cuantílica (q0.4)	91
Tabla H-3 Resultados Regresión Cuantílica (q0.6)	91
Tabla H-4 Resultados Regresión Cuantílica (q0.8)	92
Tabla H-5 Resultados Regresión Cuantílica con variables de Interacción (q0.2)	92
Tabla H-6 Resultados Regresión Cuantílica con variables de Interacción (q0.4)	93

Tabla H-7 Resultados Regresión Cuantílica con variables de Interacción (q0.6)	93
Tabla H-8 Resultados Regresión Cuantílica con variables de Interacción (q0.8)	94
Anexo I	
Tabla I-1 Cálculo estimadores variables de Interacción	95

Índice de Ilustraciones

Anexo B

Ilustración B-1 Descripción Situación Laboral población LGBTI	46
---	----

Anexo C

Ilustración C-1 Diagrama de Caja, variable Ingreso Mensual según la Orientación Sexual	63
Ilustración C-2 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual según la Orientación Sexual	63
Ilustración C-3 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Hombres LGBTI vs Hombres Heterosexuales	64
Ilustración C-4 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Mujeres LGBTI vs Mujeres Heterosexuales	64
Ilustración C-5 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Mujeres LGBTI vs Hombres LGBTI	65
Ilustración C-6 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Mujeres Heterosexuales vs Hombres Heterosexuales	65
Ilustración C-7 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI c/p vs Individuos Heterosexuales c/p	66
Ilustración C-8 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI s/p vs Individuos Heterosexuales s/p	66
Ilustración C-9 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI c/p vs Individuos LGBTI s/p	67
Ilustración C-10 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales c/p vs Individuos Heterosexuales s/p	67
Ilustración C-11 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales de la Sierra vs Individuos LGBTI de la Sierra	68
Ilustración C-12 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales de la Costa y Amazonía vs Individuos LGBTI de la Costa y Amazonía	68
Ilustración C-13 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI de la Sierra vs Individuos LGBTI de la Costa y Amazonía	69
Ilustración C-14 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales de la Sierra vs Individuos Heterosexuales de la Costa y Amazonía	69
Ilustración C-15 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales del sector privado vs Individuos LGBTI del sector privado	70
Ilustración C-16 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales del sector público vs Individuos LGBTI del sector público	70
Ilustración C-17 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI del sector privado vs Individuos LGBTI del sector público	71
Ilustración C-18 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales del sector privado vs Individuos Heterosexuales del sector público	71
Ilustración C-19 Gráfico de Densidad de Kernel, Logaritmo Natural Ingreso Mensual de los individuos de Etnia Blanca según la Orientación Sexual	72

Anexo D

Ilustración D-1 Diagrama de Caja, Quintil 1 de Ingreso según la Orientación Sexual	81
Ilustración D-2 Diagrama de Caja, Quintil 2 de Ingreso según la Orientación Sexual	81
Ilustración D-3 Diagrama de Caja, Quintil 3 de Ingreso según la Orientación Sexual	82
Ilustración D-4 Diagrama de Caja, Quintil 4 de Ingreso según la Orientación Sexual	82
Ilustración D-5 Diagrama de Caja, Quintil 5 de Ingreso según la Orientación Sexual	83

Anexo H

Ilustración H-1 Dinámica variables según quintiles	89
--	----



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

July Elizabeth Ajila Bohórquez en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "PARTICIPACIÓN LABORAL Y BRECHA SALARIAL: UN ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE LA POBLACIÓN LGBTI Y LA POBLACIÓN HETEROSEXUAL DE ECUADOR", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, junio de 2018

July Elizabeth Ajila Bohórquez

C.I: 0704801968



Cláusula de Propiedad Intelectual

July Elizabeth Ajila Bohórquez, autora del trabajo de titulación "PARTICIPACIÓN LABORAL Y BRECHA SALARIAL: UN ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE LA POBLACIÓN LGBTI Y LA POBLACIÓN HETEROSEXUAL DE ECUADOR", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, junio de 2018

July Elizabeth Ajila Bohórquez

C.I: 0704801968

1. INTRODUCCIÓN

La búsqueda de la igualdad y la lucha contra la discriminación han sido procesos sociales históricos a nivel mundial llevados a cabo por los grupos minoritarios quienes han sido sujeto de segregación y en algunos casos aislamiento de la sociedad. Es precisamente el caso de la población LGBTI, quienes han sufrido todo tipo de maltratos, sin embargo, y gracias a la incansable lucha buscando el cumplimiento de sus derechos como ciudadanos comunes, se ha logrado que en muchos países ya sea una realidad la aceptación de la diversidad sexual. Uno de estos es Ecuador, país pluricultural y multiétnico, que ha sufrido grandes cambios constitucionales. Así, en primera instancia es necesario mencionar que, en el Primer Código Penal Ecuatoriano, de 1837, se penaba la sodomía. Durante siglos se castigaba a las personas que realizaran este acto, pero es hasta 1997, cuando se logró la despenalización de la homosexualidad. Finalmente es en la Constitución del año 2008, específicamente en el Artículo 11¹, numeral 2; Artículo 83², numeral 14; y Artículo 33³, donde se prohíbe todo tipo de actos discriminatorios, fomentando el respeto y aceptación a la diversidad sexual.

De esta manera, es evidente que las políticas actuales han buscado la igualdad social; sin embargo, en la Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI de nuestro país, publicada en octubre de 2013 por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, se obtuvieron resultados⁴ interesantes donde se evidenciaba la aún existencia de distintos tipos de discriminación, entre ellas, en el ámbito laboral. Surge entonces la siguiente interrogante: ¿Esta discriminación en el mercado laboral se refleja a través de una brecha salarial entre la población LGBTI y la heterosexual en el Ecuador?

¹ Para leer el Artículo 11, numeral 2, vea Tabla A-1, del Anexo A.

² Para leer el Artículo 83, numeral 14, vea Tabla A-1, del Anexo A.

³ Para leer el Artículo 33, vea Tabla A-1, del Anexo A.

⁴ Según la Primera Investigación sobre condiciones de vida, inclusión social y derechos humanos de la población LGBTI de Ecuador, realizada entre noviembre de 2012 y enero de 2013, se obtuvieron las siguientes estadísticas:

El 55,8% de los entrevistados mencionó haber sufrido alguna discriminación en espacios públicos, el 50,5% en espacios privados, el 43,8% en el ámbito laboral, el 40 % en el ámbito educativo, el 33,7% en el ámbito salud, el 23% en el área de justicia. Asimismo, respecto a la exclusión, el 71,4% de los entrevistados la ha sufrido en espacios privados, el 60,8% en espacios públicos, el 27,6% en el ámbito laboral, el 24,6% en el ámbito educativo, el 18,7% en el ámbito de salud, el 15,9% en el área de justicia. Por último, considerando la violencia, el 65,6% de los consultados ha sufrido de esta en espacios públicos, el 52,1% en espacios privados, el 25,8% en el ámbito educativo, el 22% en el ámbito laboral, el 12,4% en el área de justicia y el 10,3% en el ámbito de salud. (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013)

La presente investigación busca estimar la existencia o no de dicha brecha, para lo cual se llevará a cabo un matching entre dos bases de datos; la primera que corresponde a la Encuesta de Condiciones de Vida de la población LGBTI, con información de individuos mayores a 18 años de diversidad sexual, y la segunda, que representa a la población heterosexual, es concerniente a la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, del cuarto trimestre del 2012. Cabe mencionar que un problema a enfrentar es la posible existencia de un sesgo –esperamos poco significativo- que surge por la no codificación⁵ de los individuos encuestados; es decir, un individuo de la población LGBTI podría estar tanto en la primera encuesta, como también dentro de la segunda. Asimismo, será necesario usar métodos econométricos que permitan corregir los posibles problemas que presenten los datos como el sesgo selectivo y la heterocedasticidad.

El presente artículo está estructurado de la siguiente manera. En el Apartado 2 se presentan las principales teorías sobre discriminación laboral. En el Apartado 3, se revisan algunos estudios empíricos sobre el tema, mientras que en el Apartado 4 se explica cómo se construyó la base de datos y se describen las variables utilizadas. En el Apartado 5 se plantea la metodología usada para la estimación de la brecha salarial. Finalmente, en los Apartados 6 y 7 se muestran y discuten los principales hallazgos del estudio, y se presentan las conclusiones obtenidas.

⁵ Esta identificación corresponde al área, ciudad, zona, sector, vivienda, hogar y persona, la misma que si aparece en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo.

2. MARCO TEÓRICO

En este apartado se explicará en primera instancia como, a partir de la discriminación por sexo, se llega hasta la discriminación por orientación sexual, y luego se expondrán las principales teorías referentes a brechas salariales dentro del mercado laboral.

2.1 Transición desde la discriminación por Sexo hasta la Discriminación por Orientación Sexual

Partiendo de los estudios relacionados a la construcción de la identidad masculina o femenina de los individuos, Mayobre (2006) menciona que existen factores psicológicos, culturales, simbólicos, sociales, etc. que intervienen en la configuración sexual de las personas, por tanto, la genética no sería el elemento principal de dicha configuración.

Así, Lauretis (1989) formula La Tecnología del Género basándose en las Tecnologías del Sexo⁶, planteado por Foucault. Para este autor, los elementos que actúan dentro del género y la sexualidad no son propios de los seres humanos, sino que es el resultado de una construcción basada en la institucionalidad, la educación, la vida diaria, los medios de comunicación, el cine, etc. lo que influye en el comportamiento y las relaciones interpersonales e incluso en el propio cuerpo de los individuos (Lauretis, 1989). Por ende, la construcción de la identidad de niños y niñas no se da de la misma manera, debido a que la sociedad promulga una jerarquía entre ellos, justificándose en el dualismo de Platón donde se estima que cada elemento tiene un opuesto⁷, y que uno goza de más privilegios que el otro, pues siempre existe una parte que representa el lado negativo y la otra el lado positivo.

Actualmente, las feministas Hooks, Brah, Sandoval, Anzaldúa, entre otras (2004), buscan reestructurar el concepto de sujeto femenino, fundamentándose en que la palabra “mujer” no presenta un solo significado, sino que este está sujeto a muchas experiencias y muchas variables como la raza, preferencia sexual, etc.

⁶ Foucault (1988) en su trabajo Historia de la Sexualidad I: La Voluntad de Saber (1977), propone que la sexualidad no debe ser concebida como algo propio y natural, sino que es edificada mediante la cultura hegemónica (dominio de un grupo sobre otro). Entre las tecnologías del sexo se encuentran las homilías de la iglesia, las leyes, los planteamientos médicos o científicos, entre otros.

⁷ Por ejemplo: mente – cuerpo, blanco – negro, alto – bajo, verdadero – falso, hombre – mujer, etc. (Mayobre, 2006)

Por consiguiente, basándose en las ideas de John Austin, Louis Althusser, Michel Foucault, Jacques Derrida; Simone de Beauvoir, Butler (1990) funda la teoría de la Performatividad del Género. En este postulado, la identidad sexual surge de una edificación social y cultural, por ende, no existen roles sexuales o de género propios de los individuos. Aquí, el sujeto que integra la población LGTBIQ, considerado “innombrable o anormal”, es resultado de los pensamientos esencialistas⁸ de la sociedad.

La democracia radical⁹ admite la inclusión y demanda que el sector LGTBIQ forme parte activa del sistema político y democrático de los que habían sido excluidos. Aparecen a partir de este momento las políticas de igualdad cuyo fin no es generar la aceptación social, ni conseguir derechos para el erróneamente denominado “grupo” o “comunidad”, sino reflejar la existencia de estratos en la sociedad donde se observa que aún hay colectividades que ejercen superioridad sobre otros.

Por último, se arriba la Teoría Queer¹⁰, cuyos precursores fueron Judith Butler, Eve Sedgwick Kosofsky, Donna Haraway y Teresa de Lauretis (González, 2009), quienes, basados en los conceptos de sexo, sexualidad y género planteados en algunas teorías, buscan enfatizar el derecho a la opción sexual. Este postulado delimita que la orientación e identidad sexual son establecidas por la sociedad, buscando modificar las clases hombre – mujer, homosexual – heterosexual, pues afirma que las identidades sociales en mención están lejos de lo normal. De la misma manera establece que todas las identidades son resultado de procesos sociales, por ende, están en constante cambio. Finalmente, lo Queer pretende construir más categorías o simplemente no quedarse en ninguna, es decir, las personas son quienes eligen a qué grupo desean pertenecer y son ellos mismos quienes decidirán si se ubican en otro (Fernández, 2013).

Con estos enfoques se desea explicar que en la sociedad no solo existe discriminación por sexo (por el hecho de ser hombre o mujer), sino que, a partir del

⁸ Los pensamientos esencialistas tienden a segregar a la sociedad, pues en base a la “naturaleza” o “esencia” de los individuos, divide a la población en grupos donde habitualmente unos ejercen jerarquía sobre otros. Como ejemplos están el racismo y la homofobia (Estrada, Oyarzún, & Yzerbyt, 2007).

⁹ La democracia radical está ligada a una sociedad netamente democrática y reclama que se reconozcan todos los conceptos que el hombre excluía (Mouffe, 1999).

¹⁰ Queer significa: Designar la idea de rareza y extrañamiento, o puede llegar a ser un insulto sexual dirigido tanto contra hombres como contra mujeres que presentan conductas sexuales que no están acorde a las estipulaciones aceptadas por la sociedad (Mérida, 2002).

pensamiento tradicionalista, como ya se explicó anteriormente, es mal visto todo lo que se sale del contexto de lo considerado “normal”, por lo que efectivamente, existe una clara discriminación a la diversidad sexual en cualquier ámbito social. Tal es el caso que, referente al mercado de trabajo, podría existir discriminación antes y durante el periodo laboral, una que involucra a los compañeros de trabajo y otra al empleador. Respecto a la primera, la población LGBTI puede ser víctima de acoso sexual, hostigamiento y burlas proporcionadas por sus pares. Mientras que, respecto a la segunda, los homosexuales pueden percibir condiciones desiguales de trabajo, trabas al momento de querer ascender a un puesto, inestabilidad laboral e incluso recibir salarios menores que los heterosexuales (Organización Internacional del Trabajo, 2015). Por ende, se atribuye a los prejuicios sociales como la moral y religión, la segregación de los individuos.

2.2 Definición y tipos de discriminación laboral

La definición de discriminación laboral, establecida en el Convenio sobre la Discriminación (empleo y ocupación) de 1958, hace alusión a: “cualquier tipo de distinción por motivos de raza, color, sexo, religión, opinión política, ascendencia nacional u origen social, que provoquen la anulación o alteren la igualdad de oportunidades o de trato en el empleo y ocupación” (International Labour Organization, 1958).

De esta forma, existen diversos tipos de discriminación en el ámbito laboral, citando en primera instancia la discriminación salarial donde la brecha en los salarios no siempre está ligada a la variable productividad, sino que la misma puede existir por el hecho de que, por ejemplo, las mujeres perciben un menor salario en comparación a los hombres, a pesar de que ambos ejerzan el mismo trabajo, estén calificados, o sean igualmente productivos. Asimismo, existe la discriminación en el empleo a causa de religión, raza, género, etc., que provoca que un grupo de trabajadores presente mayores tasas de desempleo en comparación al otro. Un claro ejemplo de este son las mujeres, quienes, según los empleadores, tienen menor escolaridad, están menos calificadas para realizar tareas que requieren un alto nivel de productividad, poseen menos disposición para la movilidad y limitaciones para adaptarse a los horarios, a consecuencia de esto, en las temporadas de recesión que viven los países, al ostentar las mujeres contratos temporales, ellas son las más próximas a ser despedidas. Como tercer tipo de discriminación está la ocupacional, referida a la limitación de las mujeres a conseguir solo trabajos de mala calidad y

percibir bajas remuneraciones, impidiendo que lleguen a altos rangos en las empresas a pesar de que estén completamente calificadas. Por último, se menciona la discriminación en la adquisición de capital humano forjado por la restricción a las mujeres de acceder a la educación formal o a capacitaciones dadas por las empresas que se reflejan en la productividad y calificación de las mismas. Este problema surge por el papel que asumen la cultura y la sociedad de pensamiento tradicional, donde el único trabajo que pueden ejercer las mujeres es el doméstico, por lo que consideran que la escolaridad es innecesaria. A esto se le suman las familias de pocos recursos y muchos hijos, en las que se les da preferencia a los varones para que puedan estudiar, ocasionando tasas de retorno en la educación segregadas, siendo más alta para los hombres que para las mujeres.

2.3 Teorías de discriminación en el Mercado de Trabajo

A continuación, se explicarán las principales teorías referentes a la discriminación que se da en el mercado de trabajo. No obstante, es importante recalcar que en estos postulados se menciona como tal la disparidad laboral entre mujer y hombre, sin embargo, estas disimilitudes basadas en el sexo serán renombradas como disparidades entre grupos vulnerables y no vulnerables.

2.3.1 Poder de Mercado

La denominada Poder de Mercado es la primera teoría de referencia en esta investigación. Puente Jiménez (2015) cita a Joan Robinson (1933) como precursora de este postulado, dado que dicha autora lo implantaría en su investigación *The Economics of imperfect competition*. Esta premisa asume como supuesto un mercado monopsónico, con un solo comprador quien es el que determinará salarios más bajos que la productividad marginal. Así, si los salarios se establecen considerando la elasticidad oferta de trabajo, y mientras esta sea más inelástica, se generará una segmentación de los empleados, dividiéndolos en grupo e induciendo a que el contratante tenga mayores beneficios. Para Robinson un ejemplo claro de esta división es el sexo, pues las empresas analizan que la curva de oferta laboral de las mujeres es menos elástica que la de los hombres, por lo que les pagarán salarios más bajos a pesar de que ambos posean el mismo nivel de productividad. Este supuesto sobre la elasticidad se cimienta en dos razones: primero, la movilidad de las mujeres, donde estas pueden rechazar un empleo si el aceptarlo implicaría migrar a otro lugar lejos de su familia, y segundo, la sindicalización, dado que las

mujeres poseen baja probabilidad o nula afiliación a los sindicatos aumentando su vulnerabilidad pudiendo estar expensas a la explotación por parte del empleador.

Por otro lado, algunos autores como Madden (1973), Ferber, Loeb y Lowry (1976), y Booton y Lane (1985), citados por Baquero, Guataquí & Sarmiento (2000), refutan el modelo monopsónico e intuyen que este no aporta explicación alguna a la brecha salarial entre género. La crítica principia del supuesto de que la elasticidad oferta de trabajo de las mujeres es menor que las de los hombres. Por ejemplo, en *Labor Supply*, un libro presentado por Killingsworth (1983), se encontró evidencia de que la mujer es muy sensible, incluso considerablemente más que los hombres, a cambios en los salarios; de tal manera que ante una situación de disminución salarial muchas de ellas optan por salir del mercado laboral y prefieran dedicarse exclusivamente a quehaceres del hogar a pesar de no percibir remuneración.

Aunque, como contraparte, existen estudios donde se corrobora la veracidad de esta teoría, como la investigación realizada por Burdett & Mortensen (1998) quienes han probado que cada empresa afronta su propia curva de oferta laboral. De este modo, cuando existe la renuncia de un empleado, este es reemplazado, pero, si el salario que se ofrece es más alto, el nivel de renuncias será bajo y por ende más trabajadores se ven atraídos.

2.3.2 Gusto por la discriminación

Esta premisa fue propuesta por Gary Becker (1957) en su trabajo *The Economics of Discrimination*, como lo cita Del Cerro Calderón (2016). Así, este autor plantea que la discriminación se basa en las preferencias del empleador, eh aquí su denominación de *Modelo del gusto por la discriminación*. Esta teoría se fundamenta en el gusto que tienen los empresarios por discriminar cuando se trata de contratar nuevos empleados, pues estos asumen que los costes de emplear a los trabajadores de un grupo respecto a otro, no serán iguales. Como supuestos se asume que el mercado es de competencia perfecta, hay rendimientos constantes a escala y los trabajadores, por ejemplo, blancos y negros (hombres – mujeres; homosexuales – heterosexuales), son sustitutos perfectos.

Asimismo, se expone que esta discriminación se puede originar por las siguientes fuentes: la primera puede ser por parte del empleador, ya que, si estos tienen prejuicios ante el grupo minoritario, estarían dispuestos a pagar salarios más elevados al grupo mayoritario, un claro ejemplo es la brecha salarial entre hombres

y mujeres. Sin embargo, si un empresario que no siente gusto por la discriminación considera que los individuos de ambos grupos son igualmente competitivos, para él estos llegarán a ser sustitutos perfectos. Por consiguiente, Becker mide la magnitud de dichos prejuicios de los empleadores a través del coeficiente de discriminación d , entonces el salario neto del factor discriminado será $W_j + d$, es decir, si el empleador con prejuicio decide contratar a un individuo del grupo no vulnerable su costo equivale a W_{nv} (el salario que percibe), mientras que, si decide asalariar a un individuo del grupo vulnerable, su costo será igual a su salario W_v más un costo psíquico que es igual al costo de discriminación (costo adicional por contratar a un individuo del segundo grupo). Si se cumple que $W_{nv} = W_v + d$, para el contratista con prejuicios le será indiferente elegir entre trabajadores del grupo 1 o del grupo 2 (Alvarado, 2005). El segundo tipo se genera por parte de los empleados, y se basa en el supuesto de que existe discriminación por prejuicios contra el grupo minoritario por parte del grupo mayoritario, teniendo como resultado solo la segregación entre los trabajadores. Y por último la discriminación por parte de los consumidores, quienes, al ser clientes del grupo mayoritario, sentirán que tienen menor utilidad al comprar algún bien o servicio al grupo minoritario, por ende, se estima que le compraría a estos último solo si los precios a los que venden son menores a los del otro grupo. El efecto de este postulado originará que sólo el mercado se segmente más no los salarios

2.3.3 Discriminación Estadística

Como tercer postulado se presenta la Discriminación Estadística (statistical discrimination), propuesta en las investigaciones *The Statistical Theory of Racism and Sexism*, *Statistical Theories of Discrimination in Labor Markets* y *The Theory of Discrimination* llevadas a cabo por Phelps (1972), Aigner & Cain (1977) y Arrow (1973) respectivamente. Dentro de esta teoría es de vital importancia la elección racional que realizan las personas en el mercado laboral, considerando sus preferencias, creencias, instituciones y la tecnología.

En un mercado de información imperfecta, son los empresarios quienes deciden contratar o no a un individuo que pertenezca al grupo minoritario en base a prejuicios respecto a su productividad. Estos autores asumen que es el mercado laboral quien debería poseer la habilidad de asignar una medida alusiva a la productividad marginal de los empleados, que sirva de referencia para determinar los niveles de salarios. Dicha medida debería estar fundamentada en variables no observables por los empresarios, tales como la inversión en capital humano, el estado de salud o la

calidad de la educación de los trabajadores, pero, debido a que para las firmas les resulta costoso obtener esta información, delimitan salarios y resuelven contratar a un individuo apoyándose en prejuicios, por ende, usan la única información disponible, por ejemplo las variables sexo y raza, como aproximación para el nivel de productividad (Arrow K. J., 1998).

Para resolver el problema de la información, Spence (1973) propone que los trabajadores son quienes deben ofrecer un tiempo de prueba donde deben resignarse a recibir un bajo salario ahora, que luego será compensado con mejores remuneraciones, es decir, el trabajador decide dar a conocer su productividad durante un determinado periodo de prueba, sin embargo, este costo será retribuido mediante los ingresos más altos que percibirá en el futuro. A pesar de ello, Cain (1977) sugiere que esta solución no es óptima puesto que los trabajadores invierten mucho en esa “señalización” y que el pago extra no es suficiente para justificar el tiempo de trabajo.

2.3.4 Modelo de la Concentración: La Segregación Ocupacional

Esta teoría se basa en que los empleadores perciben enemistades o discrepancias entre grupos de trabajadores, por lo que intuyen que para conseguir mayor productividad y más beneficios es necesario separarlos o segregarlos dentro de las distintas actividades.

Dicha segregación puede ser de dos tipos: horizontal, donde las personas tienen obstáculos para acceder a ciertos empleos, y es precisamente cuando las mujeres desean ser parte de los sectores eminentemente masculinos y son asediadas, y la vertical, que se evidencia a través de los inconvenientes que se divisan al momento de escalar en lo profesional, así, las mujeres sufren limitaciones y no se les admite conquistar cargos relevantes.

La conclusión a la que se comparece, es que a los trabajadores del grupo no vulnerable les corresponden salarios más altos respecto a los del grupo vulnerable, siendo estos últimos relegados a escasas opciones de trabajo. Es importante recalcar que los individuos del grupo vulnerable no sufren explotación, pues los ingresos que reciben son proporcionales a su nivel de productividad.

Para medir la segregación ocupacional, se desarrolló el Índice de Segregación (ID) o Índice de Desigualdad de Duncan (Duncan & Duncan, 1955), que mide la distribución de un grupo de la población explícito, en una ocupación dada. El ID puede tomar

valores entre 0 y 1, los mismos que representan una distribución semejante (normal) y de máxima segregación. Tomando en consideración a hombres y mujeres (García, Antolín, & Caballero, 2001) el ID estaría dado por:

$$(1) \quad ID = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left| \frac{F_i}{F} - \frac{M_i}{M} \right|$$

Donde $\frac{1}{2}$ sirve para la normalización del indicador, F_i es el número de mujeres en la ocupación i , mientras que F es el total de mujeres con empleo, M_i representan el número de hombres en la ocupación i y M el número total de hombres empleados. Si ID es igual a cero, no existiría segregación, mientras que, si toma otros valores, estos se podrían interpretar como el porcentaje de hombres o mujeres que deberían cambiar de ocupación (sin reposición) para que la distribución del empleo sea equitativa. (García, Antolín, & Caballero, 2001)

3. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Para el desarrollo del marco teórico se tomaron de referencia dos investigaciones, así, en primera instancia *Un Marco Analítico de la Discriminación Laboral*, realizado por Jairo Baquero, Juan Carlos Guataquí & Lina Sarmiento (2000), trae consigo un análisis y síntesis de las teorías más importantes referentes a la discriminación en el mercado laboral. Además de realizar una exploración de las consecuencias que se generan de la discriminación, especialmente en los jóvenes latinoamericanos. Examinan también otros estudios llevados a cabo en Colombia referentes a este tema.

Como segunda base tenemos el texto, *Una Aproximación a la Teoría Queer: El Debate sobre la Libertad y la Ciudadanía*, de (González, 2009), donde la mencionada autora explica cómo surge la teoría Queer, conceptos básicos, quiénes fueron sus precursores, y a qué hace referencia la misma.

Por otro lado, como base empírica se emplearon los trabajos *Sexual Orientation and Wage Discrimination in France: The Hidden Side of the Rainbow* (Laurent & Mihoubi, 2012); *Sexual orientation and full-time monthly earnings, by public and private sector: evidence from Swedish register data* (Ali, Lina, & Mats , 2012); *Sexual Orientation, Unemployment and Participation: Are Gays Less Employable than Straights?* (Laurent & Mihoubi, 2016). El primero, realizado por Thierry Laurent y Ferhat Mihoubi (2012), refleja que existe una brecha salarial entre trabajadores varones

homosexuales y heterosexuales franceses tanto para el sector público como privado, siendo esta discriminación aproximadamente igual a 5.5% y 6.5% respectivamente. Asimismo, la pena salarial que tienen los empleados homosexuales en el sector privado es mayor para los trabajadores calificados que para los no calificados. Y, por último, no se encontró evidencia de discriminación salarial contra las lesbianas. Los resultados fueron obtenidos mediante la metodología de dos pasos de Heckman y la Descomposición de Oaxaca – Blinder.

Respecto al segundo, Ali Ahmed, Lina Andersson y Mats Hammarstedt (2012), estiman, mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios y Regresión Cuantílica, los diferenciales de ingresos mensuales y anuales haciendo énfasis en la preferencia sexual de los trabajadores suecos. Los resultados arrojaron que los varones homosexuales reciben salarios más bajos que sus pares heterosexuales; dicha desventaja se incrementa cuando el trabajo es a tiempo completo y cuando se trata del sector privado comparativamente con el sector público. Por otro lado, las lesbianas ganan más que las mujeres heterosexuales, aunque la diferencia disminuye cuando se trata de salarios mensuales respecto a salarios de tiempo completo. Con esto los autores establecieron que en mercado laboral los hombres homosexuales enfrentan obstáculos, mientras que las lesbianas tienen mejores ingresos pues dedican más tiempo al trabajo en comparación a las mujeres heterosexuales.

Finalmente, la última investigación en mención, llevada a cabo por Thierry Laurent & Ferhat Mihoubi (2016), se enfoca en estimar la existencia y magnitud de la brecha de participación y desempleo basados en la preferencia sexual. Dicha estimación usa un modelo Probit Bivariante, exponiendo que tanto la participación como la probabilidad de empleo para trabajadores homosexuales es menor comparativamente con los heterosexuales. Además, existe evidencia de que los trabajadores homosexuales jóvenes tienen más posibilidades de perder su trabajo que los de mayor edad. Dichos empleados tienen más trabas para ingresar al mercado laboral y para participar de una carrera profesional.

4. DATOS Y VARIABLES

Para la presente investigación se usaron dos bases de datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. La una corresponde a la Encuesta de Condiciones de Vida

de la población LGBTI, realizada para individuos con diversidad sexual, mientras que la segunda es la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, que, aunque no delimita la orientación sexual, se asume que la mayoría de encuestados son heterosexuales o al menos homosexuales no confesos, y sirve de referencia para ser contrastada con la anterior. Los datos fueron homogeneizados a través de un matching¹¹ con la finalidad de obtener una sola data con la que se pueda llevar a cabo el respectivo análisis.

La primera encuesta contiene 2805 observaciones de individuos de 18 años en adelante cuya preferencia sexual es distintita a la heterosexual, recopilada entre noviembre de 2012 y enero de 2013, y publicada en octubre de ese año. Sin embargo, se eliminaron los datos de los encuestados que se definieron como Intersexuales debido a la poca información de estos, quedando así 2773, como se observa en la Tabla 1. En el levantamiento de esta información, el INEC usó la metodología de Bola de Nieve¹², que, al ser una técnica de muestreo no probabilístico, podría presentar información no completamente representativa para toda la población LGBTI de Ecuador. A pesar de esto, han sido usados en el presente estudio para obtener una aproximación de la participación que tiene esta población en el mercado laboral del país.

Tabla 1 Número de observaciones Heterosexuales y LGBTI

Orientación Sexual	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Heterosexuales	49,372	94.68	94.68
LGBTI	2,773	5.32	100
Total	52,145	100	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

La Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo utilizada es la del cuarto trimestre de 2012, pues es la que se acopla temporalmente de mejor manera a la anterior. Esta contiene información de 73686 personas, y fue obtenida usando un Marco Muestral Maestro¹³ diseñado por el INEC, sin embargo, se escogieron solo los

¹¹ Para la realización del matching se tomaron en consideración los formularios usados en las 2 encuestas, eligiendo las variables finales a partir de la similitud de las preguntas.

¹² El muestreo Bola de Nieve se realiza a partir de la localización de algunos individuos de la población, los mismos que conducen a otros, y a través de estos a otros, formándose una cadena, hasta tener una muestra suficiente (Alperin & Skorupka, 2014).

¹³ El Marco Muestral Maestro diseñado por el INEC es concerniente a un marco geográfico, similar a un directorio de todo el país que contiene unidades de muestreo definidas como Unidades Primarias

casos para los individuos de 18 años en adelante, resultando 49372, tal como se ve en la Tabla 1.

La base de datos final contiene información de 52145 encuestados. No obstante, y debido al uso de la técnica Bola de Nieve, se decidió verificar que tan aleatorios eran los datos a través de la agrupación de los individuos por quintiles de ingresos, resultados que son presentados en la siguiente tabla. Es preciso señalar que esta tabla fue construida en base solo a los salarios observables (desde 0 hasta el más alto), razón por la que se tienen solo 18628 datos.

Tabla 2 Descripción de los Quintiles¹⁴ de Ingreso según la Orientación Sexual

5 QUANTILES DE INGRESO MENSUAL	ORIENTACIÓN SEXUAL			Total
	Heterosexuales	Proporción Heterosexuales	LGBTI	
1	3,623	94.77%	200	5.23% 3,823
2	3,376	91.07%	331	8.93% 3,707
3	3,341	87.58%	474	12.42% 3,815
4	3,222	83.69%	628	16.31% 3,850
5	2,884	84.01%	549	15.99% 3,433
Total	16,446		2,182	18,628

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

De esta forma, como se observa en la Tabla 2, la mayor proporción de encuestados de la Población LGBTI están en los quintiles 4 y 5, lo que pudo ser generado por dos razones. La primera, menos sostenible, es que existe una proporción menor de individuos LGBTI en los quintiles más bajos en el Ecuador; la segunda, es que es mucho más difícil detectarlos cuando son de ingresos bajos. Por ende, es necesario estudiar el comportamiento de los individuos de forma global y también mediante quintiles de ingreso.

de Muestreo que se encuentran en listas y planos cartográficos con los límites de cada sección y el número de viviendas particulares registradas en el Censo de 2010 (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Actualización del diseño muestral de la Encuesta Nacional de Empleo Desempleo y Subempleo, 2013).

¹⁴ Los quintiles de ingresos se obtuvieron mediante el comando **xtile** en el software Stata 14. Este comando usa la información solo de los individuos cuyo Ingreso es observable.



4.1 Descripción de las Variables

En seguida, se expondrán las principales variables (puede revisar las demás variables en la Tabla C-1 del Anexo C) que serán usadas para estimar la existencia o no de una brecha salarial entre la población LGBTI y la heterosexual. Cabe mencionar que una importante limitación que fue la falta de información, pues variables como los años trabajando en la empresa, tipo de empleo (formal o informal), tamaño de la empresa, número de hijos, ubicación de la vivienda (Laurent & Mihoubi, 2012), que pudieron ser significativas para explicar el nivel de salarios, no fueron incluidas en las ecuaciones, de tal manera que esto podría reflejar errores de especificación de los modelos.

Tabla 3 Descripción de las variables

Variable	Tipo de variable	Descripción	Signo esperado	DESCRIPTIVOS					
				LGBTI		HETEROSEXUALES			
				Obs	Media	Desviación Estándar	Obs	Media	Desviación Estándar
<i>ln_wage</i>	Métrica	Logaritmo Natural de los Salarios.- Representa el logaritmo natural de los ingresos líquidos que recibió un individuo por salario y otros ingresos	No aplica	2,182	5.95136	0.6678962	15,664	5.7055	0.7062981
<i>exp</i>	Métrica	Experiencia laboral de los individuos.- Obtenida a partir de la edad menos los años de educación y menos 6 años que representan la infancia.	+	2,761	9.919232	10.67295	49,349	29.85447	21.61968
<i>exp_2</i>	Métrica	experiencia laboral de los individuos elevada al cuadrado.- Según (Mincer, 1974), basado en el postulado del capital humano, se debe considerar también la experiencia al cuadrado.	-	2,761	212.2619	500.0132	49,349	1358.69	1575.589
<i>escol</i> ¹⁵	Métrica	Escolaridad de los individuos. Para el cálculo de esta variable se tomaron las variables Nivel de Instrucción y Año aprobado, información receptada en las encuestas. Además, se usó de referencia la ficha metodológica del indicador Escolaridad, presentada por el INEC.	+	2,761	13.64252	3.610581	49,372	8.887426	5.387758

¹⁵ Para revisar más descripción de esta variable vea las Tabla C-8 y C-9 del Anexo C.



<i>sierra</i> ¹⁶	Dummy 1 si el individuo es de la región sierra 0 si el individuo es de la región Costa - Amazonía	Debido a la poca cantidad de datos de la región amazónica se optó por emparejarla con la región que más se asemeja en características ¹⁷ a esta, en este caso resultó la región Costa.	+ o -	2,773	0.4129102	0.4924458	49,372	0.5258041	0.4993388
<i>sexo_biol</i> ¹⁸	Dummy 1 si el individuo es hombre 0 si es mujer	En la Encuesta de Condiciones de Vida de la población LGBTI se incluyó como sexo biológico a Intersexuales ¹⁹ , sin embargo y debido a la escasez de datos, se optó por suprimirlos para un mejor análisis.	+	2,773	0.6617382	0.4732035	49,372	0.4818723	0.4996763
<i>blanco</i> ²⁰	Dummy 1 si el individuo es Blanco 0 en otro caso	Se obtiene de la variable Cómo se considera. De este modo, y en vista de la existencia de 7 categorías, se decide agrupar como categoría base las etnias ²¹ que han sufrido discriminación social a lo largo de la historia, Indígena, Afroecuatoriano, Negro, Montubio y Otros, mientras que para esta investigación se estudiaran por separado los individuos Mestizos, Blancos, Mulatos.	-	2,773	0.0843851	0.2780147	49,372	0.0170542	0.1294747
<i>tipo_empleado</i> ²²	Dummy 1 si el individuo es empleado del sector privado 0 si el individuo es empleado del sector público	Para la construcción de esta regresora, se usó información de la variable Categoría de Ocupación de la población Heterosexual, y de la variable Relación Laboral en el lugar de trabajo de la población LGBTI. Se codificó con 0 si el individuo es empleado u obrero del Estado, mientras que las demás opciones se codificaron con 1.	-	1,926	0.9091381	0.2874873	31,104	0.8976337	0.3031342

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

¹⁶ Para revisar más descripción de esta variable vea la Tabla C-10 del Anexo C.

¹⁷ Las características semejantes más importantes entre la región Costa y Amazónica son el clima, el mismo que es caluroso y húmedo con temperaturas entre 22° y 36°, asimismo, la principal actividad económica en dichas regiones es la agricultura, y finalmente las dos poseen un piso tórrido y tropical. (Organización Panamericana de la Salud; Organización Mundial de la Salud; Ministerio del Ambiente del Ecuador, 2003)

¹⁸ Para revisar más descripción de esta variable vea la Tabla C-11 del Anexo C.

¹⁹ Para conocer su definición vea la Tabla B-1 del Anexo B.

²⁰ Para revisar más descripción de esta variable vea la Tabla C-14 del Anexo C.

²¹ Como sustento de que estas etnias sufren discriminación social están los trabajos de Bello & Rangel (2002) y Vásquez (2013)

²² Para revisar más descripción de esta variable vea las Tablas C-12 y C-13 del Anexo C.

Al analizar las variables correspondientes al sexo biológico, región sierra, etnia blanca y tipo de empleado, a través de sus descriptivos y con los Gráficos²³ de densidad de Kernel, al parecer estas reflejan diferencias en los salarios de la población LGBTI comparativamente con heterosexuales. De la misma manera, considerando la regresora escolaridad, se encontró que en promedio la población LGBTI tiene 4 años más de estudio en comparación con el segundo grupo, tal como se ve en la Tabla 3. Por esta razón, se decidió incluir variables de interacción²⁴ que permiten recoger el efecto conjunto que producen dos regresoras sobre la variable dependiente, las mismas que se presentan a continuación²⁵:

LGBTI_sierra: mide el Efecto diferencial de ser de la población LGBTI de la región sierra

LGBTI_hombre: mide Efecto diferencial de ser de la población LGBTI y hombre

LGBTI_privado: mide el Efecto diferencial de ser de la población LGBTI del sector privado

LGBTI_blanco: mide Efecto diferencial de ser de la población LGBTI y blanco

LGBTI_escol: mide el efecto diferencial de ser de la población LGBTI con diferentes años de escolaridad.

5. METODOLOGÍA

En este apartado se expondrán las principales metodologías usadas en este estudio. Así, debido al sesgo selectivo, en primera instancia se estimará una regresión global con la Metodología de Dos Pasos de Heckman. Seguidamente, en caso de que exista una brecha salarial, será necesario usar Oaxaca – Blinder para conocer la causa de la misma. Y finalmente, como se explicó antes, debido a la posible no aleatoriedad en la distribución de los datos de la muestra LGBTI, y a la existencia de datos atípicos, es necesario usar una Regresión Cuantílica.

5.1 Sesgo selectivo y Modelo de dos etapas de Heckman

Partiendo del siguiente modelo poblacional (Wooldridge, 2015):

²³ Los Gráficos de Densidad de Kernel los puede observar en el Anexo C, desde la Ilustración C-2 hasta la C-15.

²⁴ Las variables de interacción son construidas a partir de la multiplicación de dos regresoras dicotómicas, y cambian el efecto que provocan estas si se consideran individualmente (Gujarati & Porter, 2010).

²⁵ Los descriptivos de estas variables se pueden revisar en las Tablas C-1, C-2, C-3 y C-4 del Anexo C.

$$(4) \quad y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \cdots + \beta_k x_j + u, \quad E(u|x_1, x_2, \dots, x_j) = 0$$

Las x_j representan las variables explicativas y se toma como supuesto que estas siempre son observadas, sin embargo, el problema radica en que y se observa solo para un grupo de la población, es decir presenta sesgo de selección²⁶. El ejemplo más común es el Modelo de Ingresos de Mincer (1974), donde el logaritmo de los salarios se observa solo si la persona se encuentra trabajando al momento del levantamiento de la información, representando este al salario observado, mientras que, por el contrario, si el individuo no tiene empleo su salario no se observará. Es así que el truncamiento es incidental dado que la observancia depende de otra variable, en este caso, la participación en el mercado laboral. Cabe recalcar que las demás regresoras que presentan información de los individuos aún se observarían.

La mejor manera de corregir este problema es usando el método de Heckman. Para ello se procede a partir de las siguientes ecuaciones a (Álvarez, 2008):

$$(5) \quad Y_{1i} = \mathbf{X}'_i \beta + \mathbf{u}$$

$$(6) \quad Y_{2i}^* = \mathbf{Z}'_i \gamma + \mathbf{v}$$

Donde \mathbf{X}_i y \mathbf{Z}_i son vectores que contienen las variables independientes, Y_{1i} representa la variable de interés que se observa según el valor que tome Y_{2i}^* (variable latente), es decir, se debe cumplir que $Y_{2i}^* > 0$; así pues, se utiliza como regla la siguiente (Álvarez, 2008):

$$Y_{2i} \begin{cases} 1 & \text{si } Y_{2i}^* > 0 \\ 0 & \text{si } Y_{2i}^* \leq 0 \end{cases}$$

Por lo tanto, se asume que en este modelo se usa una ecuación de regresión común (5) y una ecuación auxiliar de participación o selección (6) siendo esta un modelo de elección discreta (LOGIT o PROBIT), la misma que evalúa la probabilidad de pertenecer o no a la muestra, en este caso, de ser parte del mercado laboral, y que puede usar o no las mismas regresoras de la ecuación común.

De esta forma, se asume que los errores tanto de la ecuación (5) como de (6) siguen una distribución normal bivariada (Álvarez, 2008):

$$\begin{pmatrix} u_i \\ v_i \end{pmatrix} \sim N \left[\begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \sigma_u^2 & \rho \sigma_u \sigma_v \\ \rho \sigma_u \sigma_v & 1 \end{pmatrix} \right]$$

26 El sesgo de selección hace referencia al error que se presenta al momento de elección o recolección de datos por parte del investigador, es decir, la muestra no es aleatoria y por lo tanto no estaría representando de forma correcta a la población.

Es importante también recordar que la varianza de la distribución en este modelo puede ser normalizada a 1. Así, considerando el supuesto de normalidad y las propiedades de la función normal bivariada truncada, se llega a (Álvarez, 2008):

$$(7) \quad E(u_i | v_i > -\mathbf{Z}'_i \gamma) = \rho \sigma_u \left[\frac{\phi(\mathbf{Z}'_i \gamma)}{\Phi(\mathbf{Z}'_i \gamma)} \right]$$

Entonces:

$$(8) \quad \lambda_i = \left[\frac{\phi(\mathbf{Z}'_i \gamma)}{\Phi(\mathbf{Z}'_i \gamma)} \right]$$

Este coeficiente representa el ratio inverso de Mills, cuyo numerador y denominador son la función de densidad y la función de distribución de una variable normal estándar, respectivamente.

Por consiguiente:

$$(9) \quad E(Y_1 | Y_2^* > 0) = \mathbf{X}'_i \beta + \beta_\lambda \lambda_i + \epsilon_i$$

Donde β_λ está relacionado con las desviaciones estándar y la covarianza de las dos ecuaciones de salarios planteadas. (Perlbach & Calderón, 1997)

En conclusión, la corrección que presenta Heckman (1979) permite aislar el sesgo muestral mediante el siguiente proceso:

1. Se estima el modelo probabilístico (PROBIT)
2. Calcular el ratio inverso de Mills $\hat{\lambda}_i$
3. Estimar la ecuación de salarios mediante MCO y usar $\hat{\lambda}_i$ como variable explicativa.

5.2 Descomposición de Oaxaca – Blinder

A partir del método de dos pasos de Heckman (1979), se puede inferir la estimación de las siguientes ecuaciones (Hernández & Méndez, 2005) :

$$(10) \quad W_m = \mathbf{X}'_m \beta_m + \beta_\lambda \lambda_m + \epsilon_m$$

$$(11) \quad W_f = \mathbf{X}'_f \beta_f + \beta_\lambda \lambda_f + \epsilon_f$$

Donde el subíndice f representa la submuestra femenina y m la submuestra masculina, \mathbf{X}_i es un vector con regresoras referentes a características personales y laborales tanto para hombres como para mujeres, β_m y β_f los parámetros asociados a dichas variables, β_λ está relacionado con las desviaciones estándar y la covarianza entre las variables que afectan la participación laboral y salarios pero que no son

observadas, λ es el ratio inverso de Mills, ε los errores de las regresiones y se admite que $E(\varepsilon) = 0$.

La estimación de la segunda etapa de Heckman, a través de Mínimos Cuadrados Ordinarios permite formular la relación entre las medias de las dos muestras, así (Hernández & Méndez, 2005):

$$(12) \quad \bar{W}_m = \bar{X}_m \hat{\beta}_m + \hat{\beta}_{m\lambda} \bar{\lambda}_m$$

$$(13) \quad \bar{W}_f = \bar{X}_f \hat{\beta}_f + \hat{\beta}_{f\lambda} \bar{\lambda}_f$$

La descomposición de Oaxaca – Blinder consiste en desagregar la diferencia en los salarios promedios de los trabajadores de la siguiente manera (Hernández & Méndez, 2005):

$$(14) \quad \bar{W}_m - \bar{W}_f = (\bar{X}_m - \bar{X}_f) \hat{\beta}_m + \bar{X}_f (\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f) + (\hat{\beta}_{m\lambda} \bar{\lambda}_m - \hat{\beta}_{f\lambda} \bar{\lambda}_f)$$

Donde $(\bar{X}_m - \bar{X}_f) \hat{\beta}_m$ representa la diferencia en los salarios promedios entre hombres y mujeres a partir de regresoras características de los individuos o de las empresas, $\bar{X}_f (\hat{\beta}_m - \hat{\beta}_f)$ corresponde a la diferencia en los rendimientos de dichas variables atribuidas al sexo de los empleados, y $(\hat{\beta}_{m\lambda} \bar{\lambda}_m - \hat{\beta}_{f\lambda} \bar{\lambda}_f)$ surge del proceso selectivo.

De esta forma, para la siguiente investigación el primer paso será corregir el sesgo selectivo mediante el Modelo de Heckman, dado que se asume que la discriminación a la población LGBTI es independiente a las características personales de estos. Y como segundo paso se pretende aplicar la descomposición de Oaxaca – Blinder para identificar que variables son las que contribuyen a la brecha salarial basada en la orientación sexual.

5.3 Regresión Cuantílica²⁷

La regresión cuantílica tiene como finalidad estimar la relación de variables, tal como en MCO, sin embargo, debido a problemas como la heterocedasticidad, datos

²⁷ Cuantil se denomina a un valor b que se encuentra dentro de la muestra, para el cual la proporción θ (frecuencia acumulada) de observaciones están por debajo de este y la proporción $1 - \theta$ están por encima, por lo tanto θ está entre 0 y 1. Los cuantiles más comunes son mediana, cuartiles, deciles, quintiles (Otero & Reyes, 2012)

atípicos y cambios estructurales, la estimación por Mínimos Cuadrados Ordenados no ofrece resultados representativos de la muestra; por ende, la regresión Cuantílica es una mejor opción, pues permite la estimación de diferentes rectas de regresión para diferentes cuantiles de la variable dependiente, generando resultados que son menos afectados por los problemas ya mencionados. Así, la regresión cuantílica se puede definir de la siguiente manera (Otero & Reyes, 2012):

$$(15) \quad y_i = \mathbf{X}'_i \beta_\theta + u_{\theta i}$$

Donde \mathbf{X}'_i es la matriz de variables explicativas, β_θ el parámetro asociado al cuantil θ y $u_{\theta i}$ los errores de dicho cuantil.

Los parámetros de estimación de la regresión cuantil se expresan así (Otero & Reyes, 2012):

$$\underset{\beta_\theta \in \mathbb{R}}{\text{Min}} \left[\sum_{Y_i \geq \beta_\theta} \theta |Y_i - \mathbf{X}'_i \beta_\theta| + \sum_{Y_i < \beta_\theta} (1 - \theta) |Y_i - \mathbf{X}'_i \beta_\theta| \right]$$

Por lo tanto, el valor que minimiza la suma residual de los cuadrados corresponde al cuantil condicional de Y_i dados los valores de \mathbf{X}_i .

Ahora la minimización de las desviaciones absolutas ponderadas se realiza con pesos asimétricos, es decir, la observación i recibe un peso según el cuantil estimado.

La ventaja de esta metodología es que se usan las desviaciones en valor absoluto, por lo que, ante la presencia de valores atípicos, no los penaliza, mientras que por MCO si ocurre esto pues los eleva al cuadrado.

La expresión anterior también se puede expresar como (Otero & Reyes, 2012):

$$\underset{\beta \in \mathbb{R}}{\text{Min}} \left[\sum_{i=1}^n \rho_\theta(u) \right]$$

Donde $u_{\theta i} = y_i - \mathbf{X}_i \beta_\theta$ y $\rho_\theta(u) = u(\theta - 1(u < 0))$ o también llamado función de chequeo, por lo tanto, se estima (Otero & Reyes, 2012):

$$\rho_\theta(u) \begin{cases} u(\theta - 1) & \text{si } u < 0 \\ u\theta & \text{si } u \geq 0 \end{cases}$$

Asimismo, la matriz de varianza y covarianzas de los estimadores de la regresión cuantil viene dada por (Otero & Reyes, 2012) :

$$(16) \quad \Lambda_\theta = \theta(1 - \theta)(E[f_{u\theta}(0|x_i)x_i x'_i])^{-1} E[x_i x'_i](E[f_{u\theta}(0|x_i)x_i x'_i])^{-1}$$

Buchinsky (1998) sintetiza los métodos para estimar la matriz Λ_θ , así:

- a) Order Statistic Stimator
- b) Estimadores Bootstrap
- c) Estimador de Kernel

De esta manera, y a partir de lo expuesto anteriormente, se plantean las siguientes ecuaciones:

Ecuación 1- Probabilidad de Participación en el Mercado Laboral: esta ecuación corresponde a la primera etapa de la metodología de Dos Pasos de Heckman.

$$(2) \quad pp_i = \beta_0 + \beta_1 edad_i + \beta_2 edad_2i + \beta_3 escol + \alpha_1 sierra + \alpha_2 sexo_biol + \alpha_3 mestizo + \alpha_4 blanco + \alpha_5 mulato + \alpha_6 est_sentiment + u_i$$

Ecuación 2- Efectos de diversas regresoras en los salarios: esta ecuación corresponde a la segunda etapa de la metodología de Dos Pasos de Heckman, sin embargo, también se estimó con las otras metodologías.

$$(3) \quad ln_wage_i = \beta_0 + \beta_1 escol_i + \beta_2 exp_i + \beta_3 exp_2i + \beta_4 horas_trab_i + \alpha_1 orient_sexual + \alpha_2 est_sentiment + \alpha_3 sexo_biol + \alpha_4 agricultura + \alpha_5 industria + \alpha_6 comercio + \alpha_7 act_inmob + \alpha_8 tipo_empleado + \alpha_9 sierra + \alpha_{10} mestizo + \alpha_{11} blanco + \alpha_{12} mulato + u_i$$

6. RESULTADOS²⁸ Y DISCUSIÓN

Para determinar la existencia de una brecha en los salarios entre la población LGBTI y Heterosexual de Ecuador, primero se realizó una estimación mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios con la finalidad de analizar la calidad del modelo.

Como se observa en la Tabla E-1, del Anexo E, los signos de las variables Escolaridad y Experiencia, son inversos a los esperados. Es por esto, que se realizó el Cálculo de los Factores Inflacionarios de la Varianza (VIF), para determinar si existe multicolinealidad en las regresoras. Así, siguiendo los estudios de Belsley, Kuh, and Welsch (1980), citados por Jeeshim & KUCC625 (2002), donde indican que si el VIF es mayor a 30 entonces las variables tienen un alto nivel de colinealidad, se

²⁸ Los resultados e interpretaciones realizadas a continuación asumen el supuesto de céteris páribus.

puede asumir que precisamente las regresoras ya mencionadas, junto con la experiencia al cuadrado, la edad y la edad al cuadrado, presentan este problema, lo que puede ser constatado en la Tabla E-3, del Anexo E. De tal forma que para corregir este problema se decidió eliminar de la ecuación de salarios las variables edad y edad al cuadrado. Asimismo, la heterocedasticidad, una característica de los datos de corte transversal, es evidente en esta base, siendo testeada mediante Breusch-Pagan y White, lo que se puede ver en las Tablas E-4 y E-5, del Anexo E, respectivamente. Se deduce que es necesario usar estimaciones robustas.

Por otro lado, mediante el test de especificación de Ramsey, ($p\text{-value} = 0.0000$), como se observa en la Tabla E-2 del Anexo E, se puede asumir problemas en la especificación del modelo explicado quizás por la falta de variables significativas, como ya se mencionó en la sección 4. No obstante, es importante mencionar que, a pesar de la existencia de dichas regresoras dentro de las ecuaciones, se decidió no eliminarlas debido a que se deseaba observar si los resultados cambiaban significativamente si se estudiaban todos los individuos de forma global y si se los analizaba por grupos de ingreso.

Se estimó seguidamente, mediante la metodología de Dos pasos de Heckman las ecuaciones de participación en el mercado laboral y de brecha en los salarios. La Tabla F-1, del Anexo F, refleja los resultados de esta estimación, donde el número total de individuos que trabajan es de 17,250. Es importante comprobar si realmente se está ante un caso de este tipo, por lo que, en la parte final de la tabla si se observa el $p\text{-value}$ del LR test, el cual permite testear si el coeficiente ρ (Rho) es igual a 0; con un 95% de confianza se rechaza esta hipótesis, es decir existencia evidencia estadística suficiente para admitir la presencia de sesgo de selección, por lo que usar esta metodología es la mejor opción.

En la ecuación de participación en el mercado laboral, correspondiente a la primera etapa de los dos pasos de Heckman, la única variable no significativa es Mestizo con ($p\text{-value} = 0.339$). Por otro lado, si un individuo es de la Sierra tiene un 7% más probabilidad de trabajar frente a uno de la Costa y Amazonía. Una persona que tenga pareja sentimental ya sea porque está casado o en unión libre tiene una probabilidad menor de participación respecto a un individuo sin pareja, la misma que es de aproximadamente 10%. Como ya se esperaba, la edad de la persona efectivamente tiene signo positivo, es decir que, si este tiene un año más de edad, la probabilidad de ser parte del ámbito laboral aumenta en 15%, sin embargo, llega a una edad

máxima donde la probabilidad empieza a decrecer, siendo esto reflejado en el coeficiente de la edad al cuadrado. Asimismo, un año más de escolaridad permite que la probabilidad de trabajar de un individuo aumente en 4%. En relación al sexo biológico, efectivamente un hombre tiene mayor probabilidad de trabajar comparativamente con una mujer, con lo que se validan las teorías de discriminación presentadas en el apartado 2. Finalmente, si una persona es de Etnia Blanca tiene 12% más de probabilidad de trabajar respecto a un individuo de otras etnias.

Para realizar una mejor interpretación y análisis de los resultados de las ecuaciones correspondientes a los salarios, se presentan a continuación una comparación entre las estimaciones a partir de Heckman y las obtenidas mediante la Regresión Cuantílica.

Tabla 4 Resumen²⁹ de parámetros estimados según cada metodología

Variable	Heckman	Regresión Q02	Regresión Q04	Regresión Q06	Regresión Q08					
orient_sexual	0.09457712	***	-0.04331684	*	0.03149068	**	0.09807591	***	0.21930982	***
blanco	0.15457689	***	0.07856914	*	0.14091558	***	0.17070445	***	0.21766077	***
escol	0.05388159	***	0.05236472	***	0.04611303	***	0.04687431	***	0.05379836	***
exp	0.01544014	***	0.01566395	***	0.01545144	***	0.01613551	***	0.01768768	***
exp_2	-0.00018807	***	-0.00023068	***	-0.00020793	***	-0.00020219	***	-0.00020389	***
agricultura	-0.24148936	***	-0.26857674	***	-0.23113424	***	-0.20376609	***	-0.19062941	***
tipo_empleado	-0.45815602	***	-0.42458718	***	-0.48043936	***	-0.51417694	***	-0.48587082	***
sierra	0.02487444	***	0.02129592	*	0.03513196	***	0.04177776	***	0.04415069	***
sexo_biol	0.12264834	***	0.19561534	***	0.15391518	***	0.13487866	***	0.1354815	***
N	17250.00		17412.00		17412.00		17412.00		17412.00	
Pseudo-R2³⁰	0.13413162		0.24480000		0.24490000		0.29120000		0.33570000	

* Variable significativa al 10%

** Variable Significativa al 10% y 5%

*** Variable Significativa al 10%, 5% y 1%

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

En la Tabla 4 se muestran comparativamente los parámetros estimados más importantes para este estudio, según cada metodología. Tanto en el modelo global

²⁹ Para observar todos los resultados de las estimaciones vea Tabla F-1, del Anexo F; Tabla H-1, Tabla H-2, Tabla H-3 y Tabla H-4 del Anexo H.

³⁰ En la estimación de Dos pasos de Heckman el R^2 corresponde al de McFadden y fue calculado así (Universidad de Granada):

$$R^2_{McFadden} = 1 - \frac{\ln(L_m)}{\ln(L_{intercep})} = 1 - \frac{31516.18}{36398.35} = 0.13413162$$

Donde $\ln(L_m)$ representa el logaritmo neperiano correspondiente a la función de verosimilitud del modelo con todas las variables, mientras que $\ln(L_{intercep})$ es el logaritmo neperiano del modelo estimado solo con el intercepto.

como en las ecuaciones de los quintiles 2, 3 y 4 (q04, q06 y q08), las variables son significativas al 1%, 5% y 10%, mientras que, para la ecuación del quintil 1 (q02) la orientación sexual, blanco y sierra son significativas solo al 10%. Centrándonos en primera instancia en la variable de mayor interés, la orientación sexual, se puede observar que para el quintil 1 esta variable tiene signo negativo, es decir, el ingreso diferencial promedio entre un individuo LGBTI y un heterosexual es de -4%, lo que no ocurre en los demás quintiles pues se palpa una tendencia creciente conforme se asciende al quintil de ingreso más alto. Luego, la brecha pasa de ser del 3% a favor de la población LGBTI en el quintil 2 a 21% en el quintil más alto, 12 puntos porcentuales más que cuando se realiza la estimación global, donde esta es de 9%. De la misma manera, al observar la Ilustración H-1 de Anexo H, es a partir del quintil 0.4 donde la brecha entre las dos poblaciones empieza a ser positiva, es decir, al menos el 40% de los individuos homosexuales, los mismos que pertenecen al grupo de bajos ingresos, perciben menores salarios que sus pares heterosexuales.

Por otro lado, respecto a la variable escolaridad, si un individuo tiene un año más de estudio, sus ingresos aumentarían en 5%; similares resultados se obtuvieron para los quintiles de ingreso, de forma que los coeficientes denotan robustez. En la Ilustración H-1 del Anexo H, esta variable refleja una forma de u invertida, es decir, hasta el cuartil 0.5 los retornos de la educación tienen tendencia decreciente, aunque después estos cambian y toman una tendencia ascendente. No obstante, el rango de variación de los coeficientes de esta variable es tan solo de 0.4 a 0.6.

Las regresoras experiencia y experiencia al cuadrado presentan los signos esperados. Los empleados del sector privado ganarían en promedio 45% menos que los empleados del sector público si se engloban todos los individuos, mientras que, analizándolos por quintiles de ingreso, el diferencial promedio entre un trabajador privado versus uno público es de -42% para el primer quintil, -48% para el segundo quintil, -51% para el tercer quintil y -48% en el último.

Analizando específicamente la rama de actividad concerniente a la agricultura, trabajar dentro de esta genera en promedio 24% menos de ingresos que si se trabajase en las ramas de actividad menos demandadas. Nuevamente si se comparan los individuos por quintiles, se evidencia una tendencia decreciente, es decir, la brecha se reduce a medida el nivel de ingresos de los trabajadores aumenta.

Si un individuo es de la región sierra asume en promedio 2% más de ingresos que un individuo de la región Costa y Amazónica. No obstante, analizando los trabajadores por quintiles de ingreso, se evidencia que en promedio hay más diferencias analizándolos por separado que de manera global, pues el diferencial de ingresos promedio entre un individuo de la región sierra frente a uno de la Costa y Amazonía es de 2%, 3%, 4% y 4% para cada quintil respectivamente.

Ser hombre sigue llevando una ventaja significativa sobre el hecho de ser mujer, pues los primeros ganan en promedio 12% más que estas últimas, aunque esta brecha aumenta a 19% si el individuo es del quintil 1, y disminuye a 13% si se trata del último quintil. Estos resultados son similares a los encontrados para el Ecuador por Velasteguí (2008), quien al estudiar los individuos por cuantiles estimó que la diferencia promedio en los ingresos entre hombres y mujeres tienen tendencia decreciente a medida que se analizan los individuos desde el cuantil más bajo hasta el más alto. A pesar de que este trabajo no se centra en el estudio de la discriminación por sexo biológico, este resultado muestra que efectivamente en el mercado laboral de Ecuador sigue existiendo discriminación hacia mujeres, tal es el caso el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador a través de la Encuesta del Uso de tiempo (2012), estimó que a pesar de que ellas dedican 46% de su tiempo semanal a trabajos remunerados y no remunerados, frente a un 40% de horas semanales dedicadas por los hombres al trabajo (remunerado y no remunerado), estas siguen siendo penalizadas en el ámbito de trabajo pues los salarios que perciben son en promedio menores a los de su opuesto.

Por último, el hecho de ser Blanco genera en promedio 15% más de ingresos frente a los individuos de otras etnias que generalmente se consideran discriminados (afroecuatorianos, negros, montubios, indígenas). Esta brecha pasa de ser de 7% para el quintil más bajo a 21% para el quintil más alto.

En la siguiente tabla, si bien solo se presentan los coeficientes de las variables de interacción, se debe resaltar que las estimaciones se realizaron usando la ecuación de salarios que se presentó en el apartado 5, con la finalidad de evitar cualquier problema de sesgo de especificación.

Tabla 5 Resumen³¹ estimaciones variables interacción según cada metodología

Variables	Heckman	Regresión Q02	Regresión Q04	Regresión Q06	Regresión Q08
LGBTI_escol	0.01497709 ***	0.00911711 *	0.01439091 ***	0.01732641 ***	0.0226845 ***
LGBTI_sierra	0.34379893 ***	0.32280506 ***	0.27713483 ***	0.32934193 ***	0.38108489 ***
LGBTI_hombre	-0.17512825 ***	-0.2514122 ***	-0.17682799 ***	-0.16613221 ***	-0.14436203 ***
LGBTI_privado	0.16019861 ***	0.12383616 *	0.19185745 ***	0.22264918 ***	0.17023303 ***
LGBTI_blanco	-0.15480103 ***	-0.11851154	-0.11784683 **	-0.11110283 **	-0.27850673 ***
orient_sexual	-0.26299397 ***	-0.20347716 *	-0.32564627 ***	-0.34690523 ***	-0.30675051 ***
Blanco	0.21552413 ***	0.14472946 ***	0.1672771 ***	0.21208012 ***	0.29851653 ***
Escol	0.05225903 ***	0.05081617 ***	0.0451926 ***	0.04583933 ***	0.05105623 ***
tipo_empleado	-0.47400765 ***	-0.4382097 ***	-0.50021898 ***	-0.52998718 ***	-0.51362504 ***
Sierra	-0.01146636	0.01766624	0.01173034	0.01446293 *	0.00993738
sexo_biol	0.15257721 ***	0.22324142 ***	0.1743496 ***	0.15162146 ***	0.14310591 ***
N	17250.00	17412.00	17412.00	17412.00	17412.00
Pseudo-R2	0.138083	0.25190000	0.25100000	0.29730000	0.34330000

* Variable significativa al 10%

** Variable Significativa al 10% y 5%

*** Variable Significativa al 10%, 5% y 1%

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Como se observa en la Tabla 5, al incluirse estas variables, la única regresora no significativa es la concerniente a la región Sierra, excepto para el quintil 0.6. Es necesario aclarar, que los coeficientes estimados que se observan en dicha tabla, no miden directamente el efecto marginal de dichas variables sobre los salarios, pues al ser estas regresoras construidas a partir de la multiplicación de dos variables, el proceso para obtenerlos se modifica, teniendo finalmente como coeficientes los que se presentan en la Tabla 6.

Tabla 6 Coeficientes³² Variables de Interacción

Variables	Heckman	Regresión Q02	Regresión Q04	Regresión Q06	Regresión Q08
LGBTI de la sierra	0.33233257	0.30513882	0.28886517	0.34380486	0.39102227
LGBTI hombre	-0.02255104	-0.02817078	-0.00247839	-0.01451075	-0.00125612
LGBTI del sector privado	-0.31380904	-0.31437354	-0.30836153	-0.307338	-0.34339201
LGBTI blanco	0.0607231	0.02621792	0.04943027	0.10097729	0.0200098
LGBTI por cada año de escolaridad	0.06723612	0.05993328	0.05958351	0.06316574	0.07374073

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Por medio de las variables de interacción se pudo estimar que un individuo no solo puede ganar más por ser LGBTI, sino que existen factores que actúan conjuntamente y que podrían influir en los niveles de los salarios. Precisamente, si alguien es LGBTI y de la sierra gana en promedio mucho más que un individuo que sólo es LGBTI. Si se compara con la categoría base, ser heterosexual y vivir en la región Costa o Amazónica, se observa que la brecha es de 33% en contra de estos. Analizando los

³¹ Para observar todos los resultados de las estimaciones vea Tabla F-2 del Anexo F; Tabla H-5, Tabla H6, Tabla H-7 y Tabla H-8 del Anexo H.

³² Para conocer el proceso de obtención de los coeficientes de las variables de interacción vea Tabla I-1 del Anexo I.

individuos por quintiles de ingreso, se estiman brechas de 30% para el quintil 0.2, 28% para el quintil 0.4, 34% para el quintil 0.6 y 39% para el quintil 0.8.

Asimismo, si un individuo es LGBTI y hombre, en promedio gana 2% menos que una mujer heterosexual. Comparativamente con la probabilidad de ser solo hombre, la diferencia es muy alta, pues estos ganan en promedio 12% más que las mujeres. Esta brecha es menor para los quintiles 0.4 y 0.8, pues se estima que en promedio un hombre homosexual llega a ganar menos 0.2% y 0.1%, respectivamente, si se compara con una mujer heterosexual.

Los empleados del sector privado ganan en promedio 47% menos que un empleado del sector público, pero ¿qué sucede si el individuo a más de trabajar en este, es de la población LGBTI?, la respuesta es que ganaría en promedio 31% menos que un empleado heterosexual del sector público, es decir, la brecha es más grande si se considera solo el tipo de empleado. Este resultado no varía considerablemente cuando se estudian los individuos por quintiles de ingresos.

En otro orden, un individuo LGBTI blanco gana en promedio 4%, es decir gana más más que un heterosexual de cualquier otra etnia. Sin embargo, se observa que esta brecha llega a alcanzar un 10% cuando el individuo pertenece al quintil 0.6.

La última variable de interacción indica el diferencial promedio en los ingresos de los Individuos LGBTI frente a heterosexuales por cada año adicional de escolaridad, llegando a estimarse una brecha de 6% entre estos. Si se comparan además los trabajadores por quintiles de ingreso, si un individuo LGBTI es del quintil 0.8, en promedio gana 7% más que su opuesto.

Finalmente, como se explicó en el apartado anterior, Oaxaca – Blinder permite explicar la razón por la que se da esta brecha salarial, teniendo como resultados los que se presentan a continuación, pero antes hay que señalar que esta estimación se realizó para los individuos de manera global.

Tabla 7 Descomposición Salarial por Orientación Sexual

In_wage	Coeficiente	Error Estándar	P>z
Diferencial			
Predicción_1	5.707467	0.0056523	0.000
Predicción_2	5.914356	0.0152362	0.000
Diferencia	-0.206889	0.0162508	0.000
Descomposición			
Dotaciones	-0.0373342	0.0427229	0.382

Coeficientes	-0.0907519	0.019144	0.000
Interacción	-0.0788029	0.0439531	0.073

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tomando de referencia la Tabla 7, en primer lugar, el salario promedio estimado para los heterosexuales es de \$301.11 ($e^{5.707467}$), mientras que para la población LGBTI es de \$370.32 ($e^{5.9014356}$), llegando a predecir una brecha de aproximadamente 20%. En segundo lugar, la salida de descomposición detalla los motivos de la brecha. Se observa que, aunque no es significativa, si las características de los heterosexuales fueran iguales a las de la población LGBTI, la brecha salarial sería en promedio de 3%, es decir, esta se explica solo por las capacidades propias de los individuos (educación, productividad, etc.), donde el empleador no tiene responsabilidad sobre la preparación o capacitación de los empleados, por lo que la percepción de los salarios es netamente responsabilidad del trabajador.

De igual manera, el diferencial promedio de los ingresos de la población Heterosexual, si se consideraran los coeficientes estimados para la población LGBTI, es decir, si las características de la población heterosexual se remuneraran en la misma proporción que las de la población LGBTI, la brecha sería de 9%. Esta se adjudica como la explicación del diferencial en los salarios pues indica que a pesar de que un individuo homosexual esté igualmente capacitado que un heterosexual, el retorno que perciben por sus características no se retribuye en igual proporción para las dos poblaciones.

Como último punto, si se consideran simultáneamente las características y los coeficientes, la brecha salarial entre las dos poblaciones sería en promedio de 7%. Este último término de interacción es la parte del diferencial de ingresos que no ha sido explicado, y que se atribuye, casi siempre, a rasgos propios del mercado laboral. Con lo dicho anteriormente, se estima que el 18% de la brecha está explicada por las características de los individuos, el 45% es explicado por los coeficientes y el 37% por la interacción entre estos dos.

Los resultados de la estimación global en el presente estudio fueron opuestos a los encontrados en la investigación de Comolli (2005), quien estimó una brecha salarial de 8% en contra de la población gay frente a la heterosexual de Estados Unidos. Sin embargo, pareciera ser que, al estudiar los individuos por quintiles de ingreso, para un individuo LGBTI del quintil más bajo es mucho más difícil dar a conocer su

orientación sexual pues este es el único grupo donde se estimó una brecha negativa en contra de estos. De modo que, haciendo alusión a la entrevista realizada a Iara Ibarra, líder de una organización homosexual en Argentina, para el periódico BBC Mundo (2011), quien comenta que efectivamente los homosexuales de las zonas rurales o de bajos ingresos deben asumir dos tipos de discriminación, la otorgada por su orientación sexual y por el hecho de ser pobres, se pone en evidencia que el ser parte de la población LGBTI no siempre genera rechazo, sino que el nivel de admisión de ellos depende también de la clase social a la que pertenecen. En resumen, como expresa Pedro Lemebel en su poema Manifiesto, "...no me hable del proletariado porque ser pobre y maricón es peor".

También, como se observó mediante las variables de interacción, al parecer ser simplemente parte de la población LGBTI no siempre genera ingresos menores que sus opuestos, sino que esta regresora cuando está acompañada de otra refleja resultados interesantes que pueden mostrar el verdadero efecto de ser homosexual. Por ejemplo, analizando la población LGBTI de la región sierra, estos tienden a tener ingresos más altos que los de otras regiones.

Ahora bien, tomando en consideración el hecho de que un individuo sea hombre y homosexual, se estimó una brecha que penaliza sus salarios frente a los otros grupos, es decir, estos ganan menos que sus pares, e incluso mucho menos que mujeres Gays y heterosexuales. Efectivamente, esto se corrobora con estudios realizados en otros países como los de Ali, Lina & Mats (2012) y Comolli (2005), quienes indican que los hombres de la población LGBTI ganan salarios muchos menores a los heterosexuales debido a la aun existencia de problemas sociales como la homofobia y los roles de género instaurados. Sin embargo, al hablar de mujeres, los mismos autores señalan que la brecha entre los dos grupos (Gays y heterosexuales) es poco significativa, y aunque las lesbianas tienden a percibir ingresos mayores, esta diferencia es relativamente pequeña, debido a que ellas dedican todo su tiempo a trabajar y son flexibles a cambios de residencia, mientras que las mujeres heterosexuales prefieren sacrificar salarios por cuidar a sus familias, especialmente cuando tienen hijos.

Seguidamente, se analiza la probabilidad de que un individuo de la población LGBTI sea parte del sector público o privado, así, se encontró que quienes pertenecen a este último, perciben en promedio menos salarios que otros. Es importante señalar que para que un individuo ocupe un puesto público en Ecuador, debe pasar por

concursos de méritos y oposiciones, tal como la establece el artículo 65 de la Ley Orgánica de Servicio Público citado a continuación:

Art. 65.- Del ingreso a un puesto público. - El ingreso a un puesto público será efectuado mediante concurso de merecimientos y oposición, que evalúe la idoneidad de los interesados y se garantice el libre acceso a los mismos. El ingreso a un puesto público se realizará bajo los preceptos de justicia, transparencia y sin discriminación alguna. Respecto de la inserción y accesibilidad en igualdad de condiciones al trabajo remunerado de las personas con discapacidad y de las comunidades, pueblos y nacionalidades, se aplicarán acciones afirmativas. El Ministerio de Relaciones Laborales implementará normas para facilitar su actividad laboral. La calificación en los concursos de méritos y oposición debe hacerse con parámetros objetivos, y en ningún caso, las autoridades nominadoras podrán intervenir de manera directa, subjetiva o hacer uso de mecanismos discrecionales. Este tipo de irregularidades invalidarán los procesos de selección de personal. (Ley Orgánica de Servicio Público, 2010)

En efecto, ser parte del sector público en nuestro país es una gran ventaja, pues quienes logran ingresar, perciben salarios justos, acorde a las especificaciones de las actividades que vaya a realizar en el puesto otorgado, lo que no ocurre en el sector privado, pues muchas empresas no actúan acorde a lo que establece la ley y no remuneran a sus trabajadores según su nivel de productividad ni por su nivel de instrucción, tal como lo señala Monserrate (2014).

Si se pone en consideración que un trabajador sea de raza blanca y de la población LGBTI, en promedio, percibe salarios favorables versus los individuos homosexuales y heterosexuales de otras etnias. Si nos referimos solo a la etnia, ciertamente sigue existiendo discriminación racial en el ámbito laboral, tal como lo señala Comolli (2005), quien indica que considerarse como blanco es una prima que beneficia los salarios, pero y sin embargo, se puede señalar también que existe segregación dentro del propio grupo gay, donde existiría evidencia de racismo, así lo manifiesta FC Magazine quienes estimaron que un 80% de negros y 70% de asiáticos han sufrido de este problema dentro de sus propios grupos (Jones, 2016), poniéndolos en desventaja en cualquier ámbito a desempeñar.

Finalmente, respecto a la variable escolaridad, el hecho de que un individuo de la población LGBTI tenga en promedio más años de estudios que los heterosexuales

puede ser por el hecho de que la mayoría de ellos no tienen hijos, pues como se observa en la Tabla B-2 del Anexo B, solo el 10% de la población de diversidad sexual los tienen, mientras que el promedio en las familias ecuatorianas es de 3, esto según la Encuesta Nacional de Salud, Nutrición, Salud Sexual y Reproductiva (2012), con lo que se intuye que los primeros se dedican a trabajar al igual que sus parejas, quedándoles ingresos libres que pueden ser invertidos en factores como la preparación académica.

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En esta primera investigación, donde se ha buscado estimar las condiciones de la población LGBTI, comparativamente con la población Heterosexual, en el ámbito laboral ecuatoriano, ha reflejado que estos no necesariamente sufren discriminación en sus salarios. Esta brecha positiva, encontrada al analizar a los individuos de manera global, pudo deberse a tres factores. Primero, al usarse como técnica de muestreo Bola de Nieve en la Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI, la no aleatoriedad de los datos pudo causar el signo positivo, pues aproximadamente el 54% de los entrevistados pertenecen a los dos quintiles más altos de ingresos. Sin embargo, para corregir este problema se usó la regresión cuantílica que permitió analizar a las poblaciones por grupos de ingresos. Segundo, aunque en dicha encuesta cerca del 40% dicen haber sufrido algún tipo de discriminación en el ámbito laboral, pareciera que esta no se ve reflejada en una brecha salarial, por lo que se estima que dicha discriminación pudo ser de otro tipo. Y tercero, por el nivel de instrucción de los mismos, pues en promedio la población LGBTI ostenta 4 años más de escolaridad que los heterosexuales.

Así, uno de los hallazgos más importantes fue el que se encontró al dividir la muestra por quintiles de ingreso. Donde, al estimar la brecha salarial para cada uno de estos grupos, se encontró que en el quintil 1 la brecha es negativa en contra de la población LGBTI, es decir en promedio los salarios que perciben los individuos homosexuales del quintil más bajo, son menores que sus pares, lo que no sucede en los quintiles de ingresos más altos, pues a partir del quintil 2, la brecha es positiva y creciente. Por ende, si nos referimos a los individuos por clases sociales, si una persona de esta población es de clase alta, las posibilidades de conseguir un buen empleo incrementan considerablemente, además de que la tratan, al menos en el ámbito laboral, igual que un heterosexual, mientras que si pertenece a la clase baja se encontrará con limitaciones en este ámbito. Como consecuencia de lo anterior se

podrían generar dos grandes problemas sociales. El primero es la invisibilidad de los individuos de la población LGBTI, pues quienes son de bajos recursos considerarían que la mejor forma para obtener un buen empleo y poder mantenerse en este, es no dar a conocer su orientación sexual, y evitar así también no ser víctimas de marginación o discriminación laboral. Mientras que el segundo se refiere al aumento del trabajo informal, especialmente el trabajo sexual. En este sentido, aunque solo el 15% de la población LGBTI ejercen o ejercieron alguna vez este tipo de trabajo, aproximadamente el 50% de ellos pertenecen a los dos quintiles más bajos.

Así, en la presente investigación se pone en manifiesto las condiciones a las que se enfrenta la población LGBTI en el mercado laboral de Ecuador, no obstante, y dadas las limitaciones ya explicadas, el presente trabajo solo sirve para mostrar una aproximación de esto. De manera que, es recomendable que, para un posterior estudio, los datos sean levantados mediante el mismo tipo de muestreo y con un mismo formulario para las dos poblaciones. De igual forma, se aconseja la formulación y aplicación de políticas estatales que fomenten el respeto a la diversidad sexual, principalmente en el ámbito laboral, que permitan reducir o eliminar la discriminación hacia homosexuales de ingresos bajos, pues es en contra de ellos que se encontró existencia de penalización en sus salarios.

8. BIBLIOGRAFÍA

- A. A., L. A., & M. H. (2012, septiembre 4). Sexual orientation and full-time monthly earnings, by public and private sector: evidence from Swedish register data. *Rev Econ Household*, 83 - 108. doi:10.1007/s11150-012-9158-5
- Aigner, D. J., & Cain, G. G. (1977, Enero). Statistical Theories of Discrimination in Labor Markets. *Industrial and Labor Relations Review*, 30(2), 175-187. doi:10.2307/2522871
- Alperin, M., & Skorupka, C. (2014). Métodos de muestreo. *Muestreo: técnica de selección de una muestra a partir de una población*. Retrieved from <http://www.fcnym.unlp.edu.ar/catedras/estadistica/Procedimientos%20de%20muestreo%20A.pdf>
- Alvarado, L. K. (2005). *DISCRIMINACIÓN SALARIAL POR SEXO EN COLOMBIA: UN ANÁLISIS DESDE LA DISCRIMINACIÓN ESTADÍSTICA*. PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA, DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA, Bogotá. Retrieved from http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/eventos/archivos/abadiadiscriminacion2006_0.pdf
- Álvarez, B. (2008). Modelos Censurados, truncados y con selección muestral. 1-28. Instituto de Políticas y Bienes Públicos, Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Retrieved from http://alvarez.webs.uvigo.es/teaching_archivos/ectria2_0708/tema_selection2.pdf
- Arrow, K. (1973). The Theory of Discrimination. *Princeton University*, 3(10), 3-33. Retrieved from <http://www2.econ.iastate.edu/classes/econ321/robsburg/Arrow%20-%20The%20Theory%20of%20Discrimination.pdf>
- Arrow, K. J. (1998). What Has Economics to Say About Racial Discrimination? *The journal of economic perspectives*, 12(2), 91-100. Retrieved from https://web.stanford.edu/group/scspi/_media/pdf/Reference%20Media/Arrow_1998_Discrimination.pdf
- Baquero, J., Guataquí, J. C., & Sarmiento, L. (2000, Junio). Un Marco Analítico de la Discriminación Laboral: Teorías, Modalidades y Estudios para Colombia. *Borradores de Investigación - Universidad del Rosario*(8). Retrieved from <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/10807/3679.pdf>
- Bello, A., & Rangel, M. (2002, abril). La equidad y la exclusión de los pueblos indígenas y afrodescendientes en América Latina y el Caribe. *CEPAL*(76), 39-54. Retrieved from <http://archivo.cepal.org/pdfs/revistaCepal/Sp/076039054.pdf>
- Buchinsky, M. (1998). Recent advances in Quantile Regression Models: A Practical Guideline for Empirical Research. *The Journal of Human Resources*, 33, 88-126. Retrieved from <http://www.econ.uiuc.edu/~econ472/buchinsky98.pdf>
- Burdett, K., & Mortensen, D. T. (1998, Mayo). Wage differentials, employer size, and unemployment. *International Economic Review*, 39, 257-273. Retrieved from

- <http://qed.econ.queensu.ca/pub/faculty/head/econ915/papers/burdettmortensen.pdf>
- Butler, J. (1990). *El género en disputa: El feminismo y la subversión de la identidad*. (M. A. Mufloz, Trans.) Retrieved from http://www.equidad.org.mx/images/stories/documentos/genero_en_disputa.pdf
- Cerro Calderón, I. d. (2016, 06 14). Teorías de discriminación laboral y políticas de fomento del empleo. Segovia, Segovia, España.
doi:<https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/18506/1/TFG-N.519.pdf>
- Comolli, R. (2005, Diciembre). The economics of sexual orientation and racial perception. Yale University.
- Constituyente, E. A. (2008). Constitución de la República del Ecuador. Retrieved from <http://repositorio.dpe.gob.ec/bitstream/39000/638/1/NN-001-Constituci%C3%B3n.pdf>
- Duncan, O. D., & Duncan, B. (1955). A methodological analysis of segregation indexes. *American sociological review*, 20(2), 210-217.
- Estrada, C., Oyarzún, M., & Yzerbyt, V. (2007). Teorías Implícitas y Esencialismo Psicológico: Herramientas Conceptuales Para el Estudio de las Relaciones Entre y Dentro de los Grupos. *Psykhe (Santiago)*, 16(1), 111-121. Retrieved from <http://www.scielo.cl/pdf/psykhe/v16n1/art09.pdf>
- Fernández, Á. G. (2013). La homosexualidad en la sociedad actual. Universidad de Palencia. Retrieved from <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/4252/1/TFG-L234.pdf>
- Foucault, M. (1977). *Historia de la sexualidad I: La Voluntad de Saber* (Vol. I). (U. GUIÑAZÚ, Trans.) Madrid, España: Siglo veintiuno de españa. Retrieved from <http://www.uruguaypiensa.org.uy/imgnoticias/681.pdf>
- Foucault, M. (1988). *Technologies of the Self: A Seminar with Michel Foucault*. Gran Bretaña.
- García, J. J., Antolín, L. Á., & Caballero, J. C. (2001). *La segregación ocupacional por razón de sexo en la economía española, 1994-1999*. Valldolid, España: Universidad de Valladolid, Departamento de Economía Aplicada. Retrieved from <http://www.ruct.uva.es/pdf/Revista%203/34107.pdf>
- González, Á. S. (2009). Una Aproximación a la Teoría Queer: el debate sobre la libertad y la ciudadanía. *Cuadernos del Ateneo*(26), 29-42. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3106547.pdf>
- Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Econometría* (Quinta ed.). (S. INTERAMERICANA EDITORES, Ed.) McGRAW-HILL. Retrieved from <https://es.slideshare.net/mariafernandamillan12/econometria-damodar-n-gujarati-46396331>
- Heckman, J. J. (1979, Enero). SAMPLE SELECTION BIAS AS A SPECIFICATION ERROR. *Econometrica*, 47(1), 153-171. doi:10.2307/1912352

- Hernández, P. J., & Méndez, I. (2005). La corrección del sesgo de selección en los análisis de corte transversal de discriminación salarial por sexo: estudio comparativo en los países de la Unión Europea. *Estadística española*, 47(158), 179-210. Retrieved from http://www.ine.es/ss/Satellite?blobcol=urldata&blobheader=application%2Fpdf&blobheadername1=Content-Disposition&blobheadervalue1=attachment%3B+filename%3D463%2F28%2F158_6.pdf&blobkey=urldata&blobtable=MungoBlobs&blobwhere=463%2F28%2F158_6.pdf&ssbinary=tru
- Hernández, V. (2011, mayo 30). Pu*** peronistas: la lucha del homosexual pobre en Argentina. *BBC MUNDO*. Retrieved from http://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/05/110527_argentina_putos_peronistas_vh
- Hooks, B., Brah, A., Sandoval, C., Anzaldúa, G., Morales, A. L., Bhavnani, K.-K., . . . Mohanty, C. T. (2004). *Otras inapropiables. Feminismos desde las fronteras*. (M. S. Gimenez, R. M. Ronco, H. R. Sancho, & Á. S. Rufo, Trans.) Madrid: Traficante de sueños. Retrieved from <http://repositorio.ciem.ucr.ac.cr/bitstream/123456789/143/1/RCIEM124.pdf>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos . (2012). *Indicadores Laborales - Diciembre de 2012*. Retrieved from http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/Informacion-2010-2011-2012-2013/2012/Diciembre2012/15anios/indicadores_laborales_diciembre_2012_15anios.xls
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2012). *Clasificación Nacional de Actividades Económicas*. Unidad de Análisis de Síntesis.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2013). Actualización del diseño muestral de la Encuesta Nacional de Empleo Desempleo y Subempleo.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2013). *Primera Investigación sobre condiciones de vida, inclusión social y derechos humanos de la población LGBTI en Ecuador*. Quito.
- International Labour Organization. (1958). *C111 - Convenio sobre la discriminación (empleo y ocupación)*. Ginebra. Retrieved from http://www.ilo.org/dyn/normlex/es/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C111
- Jeeshim, & KUCC. (2002). Multicollinearity in Regression Models. Multicollinearity.doc. Retrieved from <http://sites.stat.psu.edu/~ajw13/SpecialTopics/multicollinearity.pdf>
- Jones, O. (2016, 11 28). Así es como muchos homosexuales fomentan el racismo contra negros y asiáticos. *eldiario.es*. Retrieved from https://www.eldiario.es/theguardian/negros-asiaticos-homosexuales-fomentan-racismo_0_584091996.html
- Killingsworth, M. (1983). *Labor Supply*. doi:10.1017/CBO9780511572104

- Laurent, T., & Mihoubi, F. (2012, junio 21). Sexual Orientation and Wage Discrimination in France: The Hidden Side of the Rainbow. *J Labor Res*, 487-527. doi:10.1007/s12122-012-9145-x
- Laurent, T., & Mihoubi, F. (2016, diciembre 1). Sexual Orientation, Unemployment and Participation: Are Gays Less Employable than Straights? *J Labor Res*, 1-44. doi:10.1007/s12122-016-9237-0
- Lauretis, T. d. (1989). *Technologies of Gender*. London: Macmillan Press.
- Ley Orgánica de Servicio Público. (2010, octubre 06). LOSEP. Quito: Segundo Suplemento del Registro Oficial No. 294. Retrieved from http://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic5_ecu_ane_mdt_4.3_ley_org_ser_p%C3%BAAb.pdf
- Mayobre, P. (2006, abril 16). *Marco conceptual en la socialización de género: Una mirada desde la filosofía*. Retrieved from Ciudad de Mujeres: <http://www.ciudaddemujeres.com/articulos/Marco-conceptual-en-la>
- Mérida, R. M. (2002). *SEXUALIDADES TRANSGRESORAS UNA ANTOLOGÍA DE ESTUDIOS QUEER* (Primera ed.). (M. A. Oliver-Rotger, Trans.) Icaria. Retrieved from <http://kolectivoporoto.cl/wp-content/uploads/2015/11/M%C3%A9rida-Jim%C3%A9nez-Rafael-Sexualidades-Transgresoras.pdf>
- Mincer, J. A. (1974). *Schooling, Experience, and Earnings*. (J. A. Mincer, Ed.) Retrieved from <http://www.nber.org/books/minc74-1>
- Monserrate, M. Z. (2014). Factores Determinantes del Salario del Sector Privado en el Ecuador para el año 2013: Un caso de Estudio en la Ciudad de Machala. *Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 1(1), 44-61. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5803764.pdf>
- Mouffe, C. (1999). *El retorno de lo político: comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical* (Paidós Ibérica, S.A. ed.). (M. A. Galmarini, Trans.) Retrieved from http://www.perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/mouffe_chantal_-_el_retorno_de_lo_politico.pdf
- Naciones Unidas. (2005). *Clasificación Industrial Uniforme de todas las actividades económicas*. Informe estadístico, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, New York. Retrieved from http://www.cfn.fin.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/02/isic31_spanish_low.pdf
- Organización Internacional del Trabajo. (2015). ORGULLO (PRIDE) en el trabajo: Un estudio sobre la discriminación en el trabajo por motivos de orientación sexual e identidad de género en Argentina. (2). (I. y. Servicio de Género, Ed.) Ginebra, Suiza. Retrieved from http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_368648.pdf
- Organización Panamericana de la Salud; Organización Mundial de la Salud; Ministerio del Ambiente del Ecuador. (2003). *DIAGNÓSTICO PRELIMINAR GESTIÓN DE LA CALIDAD DEL AIRE- ECUADOR* -. Washington, D.C. Retrieved from <http://www.bvsde.paho.org/bvsci/fulltext/ecuador/ecuador.pdf>

- Otero, J. V., & Reyes, B. S. (2012, abril). Regresión Cuantílica: Estimación y Contrastes. (21). (I. L.-C. Gauss, F. d. EE, & U. A. Madrid, Eds.) Retrieved from https://www.uam.es/otroscentros/klein/gauss/pdf/REGRESION CUANTILICA ESTIMACION_Y CONTRASTES.pdf
- Perlbach, I., & Calderón, M. I. (1997). Estimación del Sesgo de Selección para el Mercado Laboral de Mendoza. Mendoza, Argentina. Retrieved from http://www.aaep.org.ar/esp/anales/pdf_98/perlbach-de-maradona_calderon.pdf
- Phelps, E. S. (1972, Septiembre). The Statistical Theory of Racism and Sexism. *American Economic Association*, 62(4), 659-661. Retrieved from http://www2.econ.iastate.edu/classes/econ321/orazem/Phelps_stat-discrimination.pdf
- Puente Jiménez, E. (2015, Julio 27). Diferencias salariales por motivo de género: El papel del desempleo. Segovia, Segovia, España. Retrieved from <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/13849/1/TFG-N.293.pdf>
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo de Ecuador. (2012, Diciembre). Ficha Metodológica. *Indicador Escolaridad (años)*. Ecuador.
- Spence, M. (1973, Agosto 355-374). Job Market Signaling. *The Quarterly Journal of Economics*, 87(3). Retrieved from <http://www.econ.yale.edu/~dirkb/teach/pdf/spence/1973%20job%20market%20signalling.pdf>
- Universidad de Granada. (n.d.). Modelos de elección discreta. *Econometría II*. Grado en Economía. Retrieved from <http://www.ugr.es/~romansg/material/WebEco/Eco2-Discreta.pdf>
- Vásquez, A. I. (2013, 11 01). El acceso laboral del pueblo montubio en las Instituciones del Estado: *Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos para*. Quito, Pichincha, Ecuador. Retrieved from <http://repositorio.iaen.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/24000/4105/Sandoval%20V%C3%A1squez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Velasteguí, N. E. (2008). Estimación de la brecha salarial entre hombres y mujeres: un análisis por cuantiles para Ecuador. Guayaquil, Guayas, Ecuador: Escuela Superior Politécnica del Litoral. Retrieved from https://www.researchgate.net/profile/Nereyda_Espinoza_Velastegui/publication/28793797_Estimacion_De_La_Brecha_Salarial_Entre_Hombres_Y_Mujeres_Un_Analisis_Por_Cuantiles_Para_El_Ecuador/links/59dc11b1aca2728e201839f5/Estimacion-De-La-Brecha-Salarial-Entre-
- Wooldridge, J. M. (2015). *Introductory econometrics: A modern approach* (fifth ed.). (M. S. University, Ed.) Nelson Education. Retrieved from http://economics.ut.ac.ir/documents/3030266/14100645/Jeffrey_M._WooldridgeIntroductory_Econometrics_A_Modern_Approach__2012.pdf

9. ANEXOS

ANEXO A: ARTÍCULOS DE LA CONSTITUCIÓN DE 2008 DE LA REPÚBLICA DE ECUADOR

Tabla A-1 *Artículos de la Constitución de 2008*

Art. 11.- El ejercicio de los derechos se regirá por los siguientes principios:

2. Todas las personas son iguales y gozarán de los mismos derechos, deberes y oportunidades. Nadie podrá ser discriminado por razones de etnia, lugar de nacimiento, edad, sexo, identidad de género, identidad cultural, estado civil, idioma, religión, ideología, filiación política, pasado judicial, condición socio-económica, condición migratoria, orientación sexual, estado de salud, portar VIH, discapacidad, diferencia física; ni por cualquier otra distinción, personal o colectiva, temporal o permanente, que tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos. La ley sancionará toda forma de discriminación. El Estado adoptará medidas de acción afirmativa que promuevan la igualdad real en favor de los titulares de derechos que se encuentren en situación de desigualdad. **(Constituyente, 2008)**, Título II, Capítulo Primero)

Art. 83.- Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley:

14. Respetar y reconocer las diferencias étnicas, nacionales, sociales, generacionales, de género, y la orientación e identidad sexual.

(Constituyente, 2008) , Título II, Capítulo Noveno)

Art.33.- El trabajo es un derecho y un deber social, y un derecho económico, fuente de realización personal y base de la economía. El Estado garantizará a las personas trabajadoras el pleno respeto a su dignidad, una vida decorosa, remuneraciones y retribuciones justas y el desempeño de un trabajo saludable y libremente escogido o aceptado. **(Constituyente, 2008)**, Título II, Capítulo Segundo, Sección Octava)

ANEXO B: DESCRIPCIÓN ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACIÓN LGBTI

Tabla B-1 Glosario LGBTI

Concepto	Descripción
LGBTI	Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transgénero, Transexuales, Travestis e Intersex
Lesbianas	Mujeres que aceptan su atracción física, emocional y sexual por otras mujeres.
Gays	Hombres que aceptan su atracción física, emocional y sexual por otros hombres.
Bisexuales	Hombres o mujeres que aceptan su atracción física, emocional y sexual por personas de ambos sexos.
Travestismo	Se refiere a la preferencia de los individuos de usar vestimenta, lenguaje, manierismos, etc., que dentro de la sociedad son considerados propios del género opuesto. Una persona puede travestirse de forma permanente, frecuente o esporádica.
Trans	Personas transgéneros y transexuales.
Transgénero	Persona que construye un género distinto al que se le asigna socialmente.
Transgénero femenina	Persona que nace hombre, pero construye un género femenino. Asimismo, se expresan mediante el comportamiento, habla y estética de las mujeres.
Transgénero masculino	Persona que nace mujer, pero construye un género masculino. Asimismo, se expresan mediante el comportamiento, habla y estética de los hombres.
Transexuales	Persona transgénero que decide realizarse intervenciones en su cuerpo que la alejan de su biología original.
Mujeres transexuales	Hombre que se realiza intervenciones en su cuerpo para adaptarlo a la biología femenina.
Hombres transexuales	Mujer que se realiza intervenciones en su cuerpo para adaptarlo a la biología masculina.
Intersexuales	Personas que nacen con características biológicas de ambos sexos.

Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (**Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013**).

Elaboración: Autora

Tabla B-2 Número de encuestados por Orientación Sexual

Orientación Sexual	Número de entrevistas	Porcentaje
Gay	818	29.16%
Lesbiana	662	23.60%
Bisexual	446	15.90%
Transfemenina	800	28.52%
Transmasculino	35	1.25%
Transexual	40	1.43%
Otro, cuál*	4	0.14%
Total	2805	100.00%

*Están considerados Queer, no tiene claro aún, no responde

Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (**Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013**).

Elaboración: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

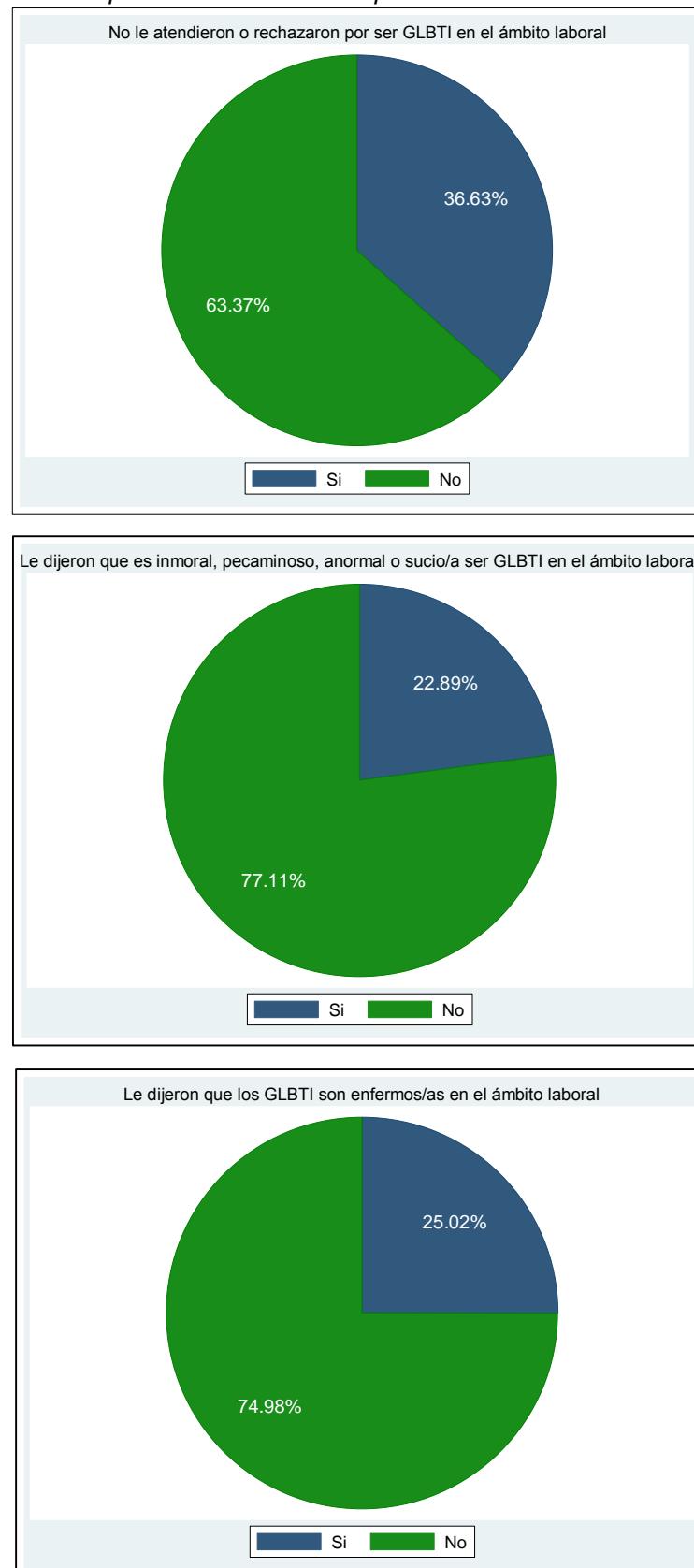


Tabla B-3 Descriptivos Situación Laboral población LGBTI

Var	Descripción	Obs	Media	Desviación Estándar	Frecuencia		Porcentaje	
					SI	NO	SI	NO
p01	No le atendieron o rechazaron por ser GLBTI en el ámbito laboral	931	1.633727	0.4820442	341	590	36.63%	63.37%
p02	Le dijeron que es inmoral, pecaminoso, anormal o sucio/a ser GLBTI en el ámbito	1,503	1.771124	0.4202488	344	1,159	22.89%	77.11%
p03	Le dijeron que es inmoral, pecaminoso, anormal o sucio/a ser GLBTI en el ámbito laboral	1,475	1.749831	0.4332574	369	1,106	25.02%	74.98%
p04	Le obligaron a cambiar su estética en el ámbito laboral	581	1.493976	0.5003945	294	287	50.60%	49.40%
p05	Le han obligado a hacerse una prueba de ITS o VIH en el ámbito laboral	451	1.359202	0.4802992	289	162	64.08%	35.92%
p06	Le obligaron a hacerse pruebas hormonales en el ámbito laboral	117	1.641026	0.4817629	42	75	35.90%	64.10%
p07	Ha sido objeto de gritos, insultos y/o burlas en el ámbito laboral	1,240	1.762903	0.4254737	294	946	23.71%	76.29%
p08	Ha sido objeto de golpes u otras agresiones físicas en el ámbito laboral	364	1.804945	0.3967884	71	293	19.51%	80.49%
p09	Ha sido objeto de acoso sexual en el ámbito laboral	486	1.72428	0.4473369	134	352	27.57%	72.43%
p10	Ha sido obligado a mantener relaciones sexuales en el ámbito laboral	172	1.866279	0.341346	23	149	13.37%	86.63%
p11	Ha sufrido daños u apropiación de sus pertenencias en el ámbito laboral	321	1.741433	0.4385307	83	238	25.86%	74.14%
p12	Experiencias de discriminación, exclusión o violencia laboral	2,805	1.616756	0.4862637	1,075	1,730	38.32%	61.68%
p13	Experiencias de discriminación laboral	2,805	1.650624	0.476858	980	1,825	34.94%	65.06%
p14	Experiencias de exclusión laboral	2,805	1.896257	0.3049816	291	2,514	10.37%	89.63%
p15	Experiencias de violencia laboral	2,805	1.865241	0.3415272	378	2,427	13.48%	86.52%
p16	Le dijeron que abandone el lugar por ser GLBTI o por reservarse el derecho de admisión en el ámbito laboral	863	1.785632	0.4106215	185	678	21.44%	78.56%
p17	Hubo prohibiciones por ser GLBTI, no le permitieron acceder a algún tipo de servicio o instalación en el ámbito laboral	730	1.661644	0.4734748	247	483	33.84%	66.16%

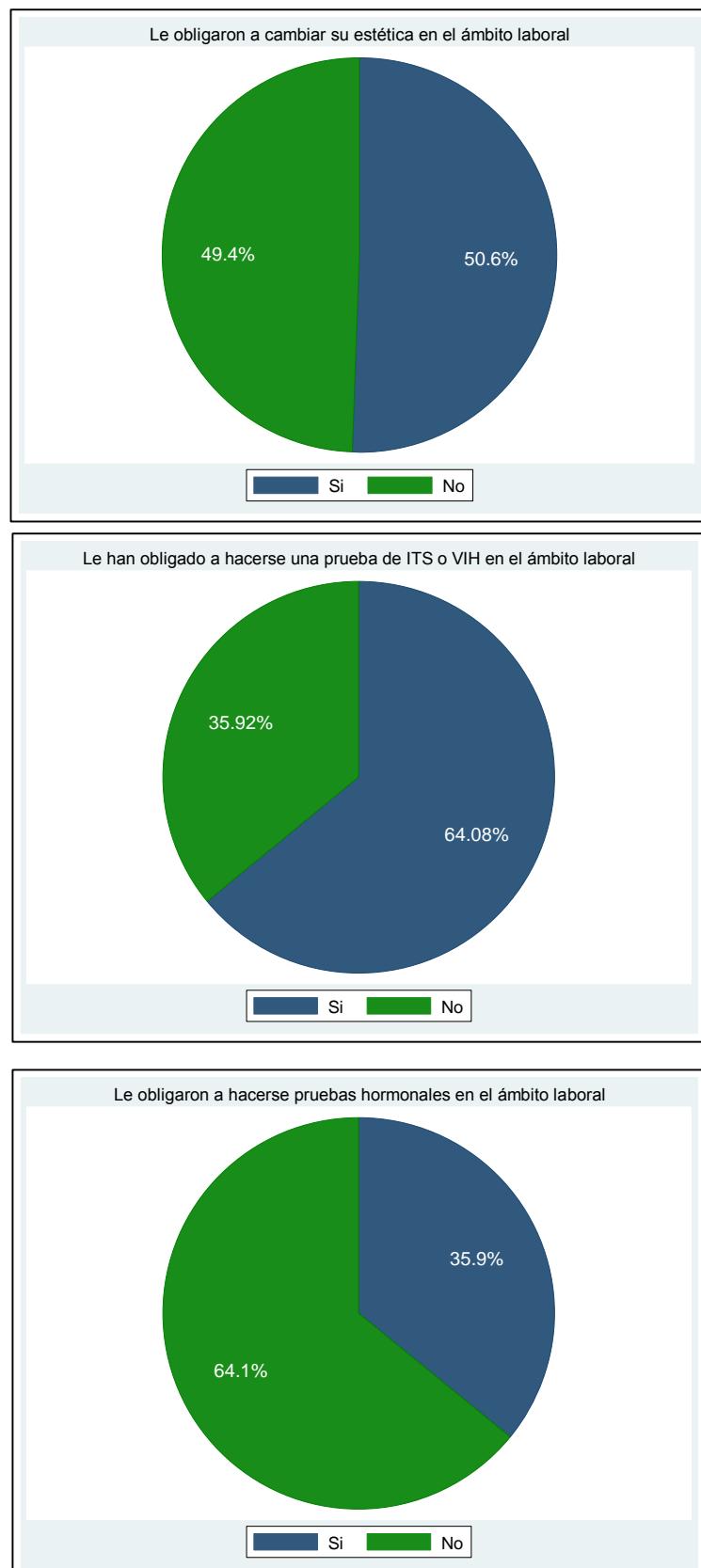
Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador ([Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013](#)).

Elaboración: Autora

Ilustración B-1 Descripción Situación Laboral población LGBTI

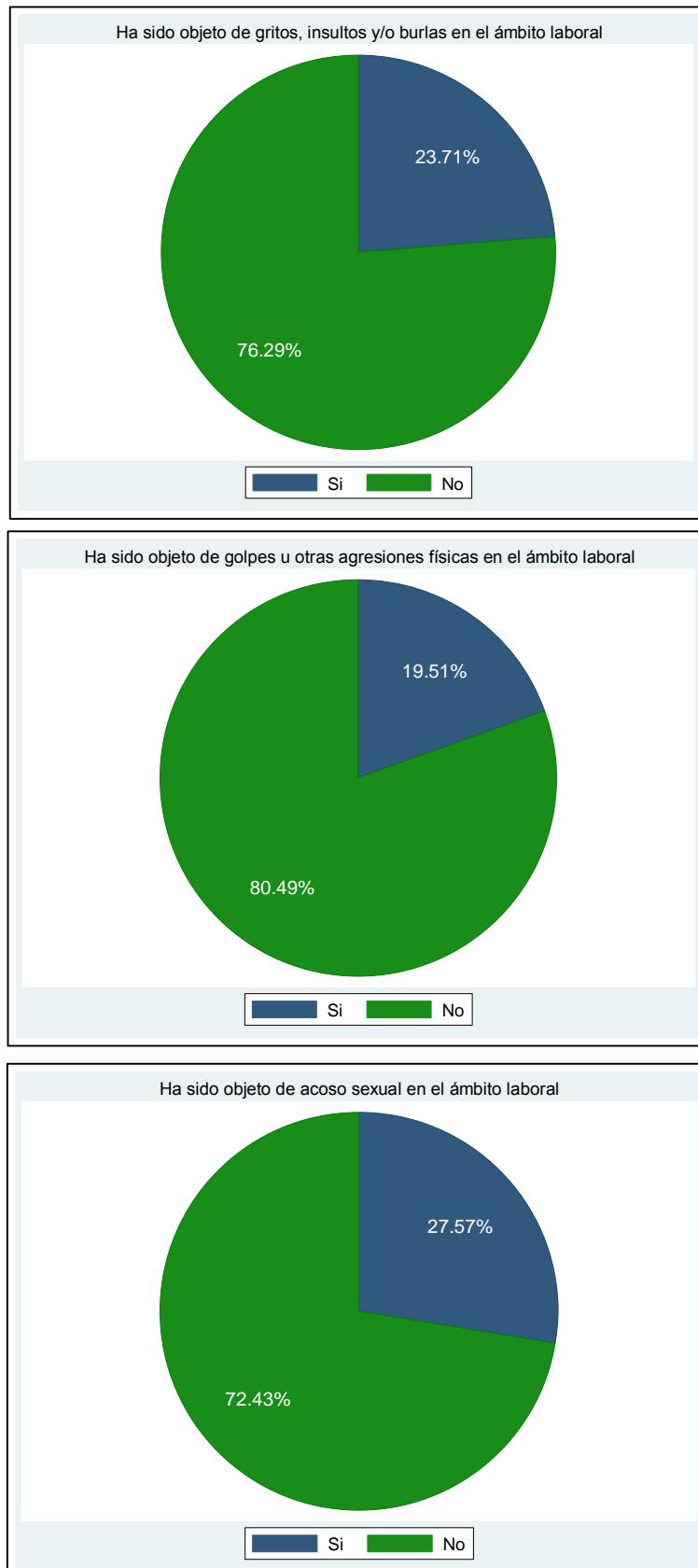
Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013).

Elaboración: Autora



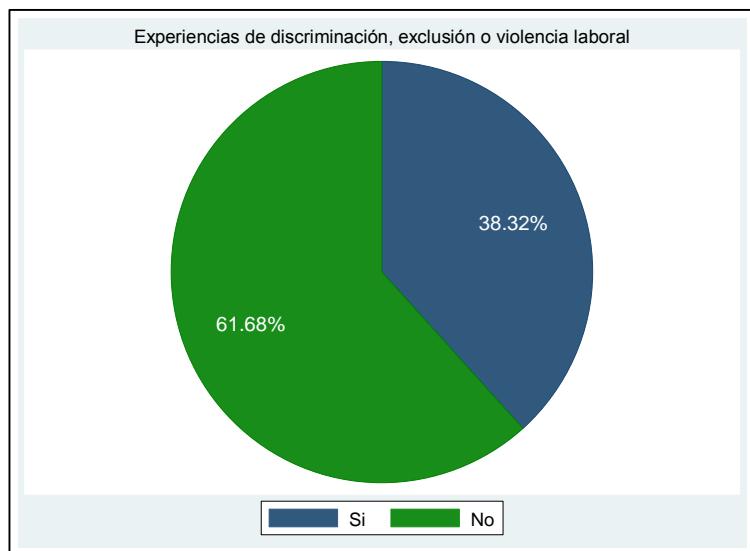
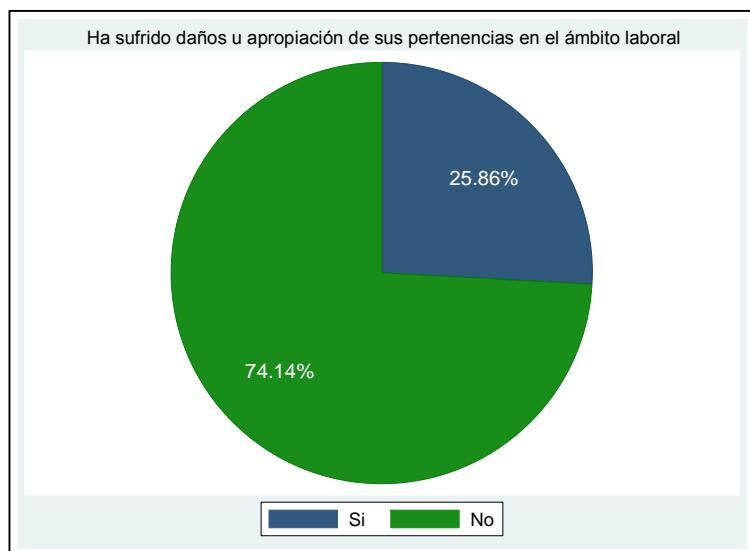
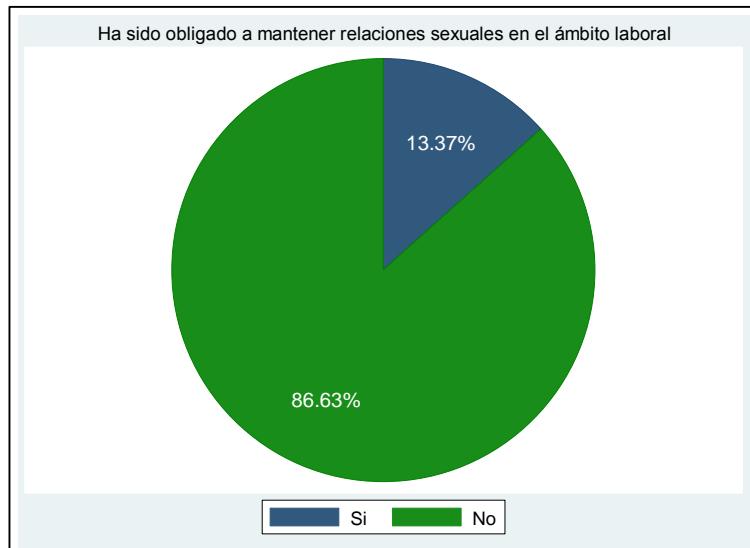
Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013).

Elaboración: Autora



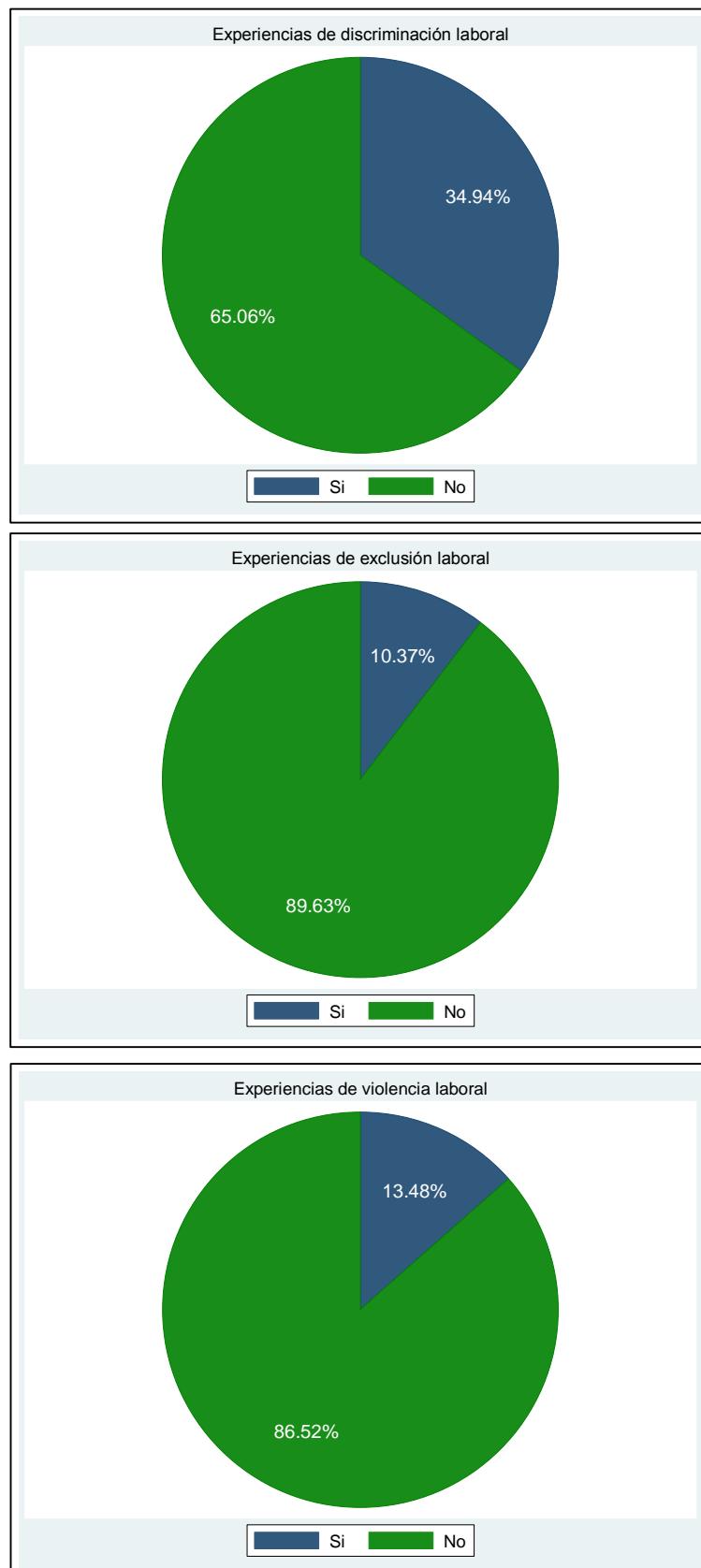
Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013).

Elaboración: Autora



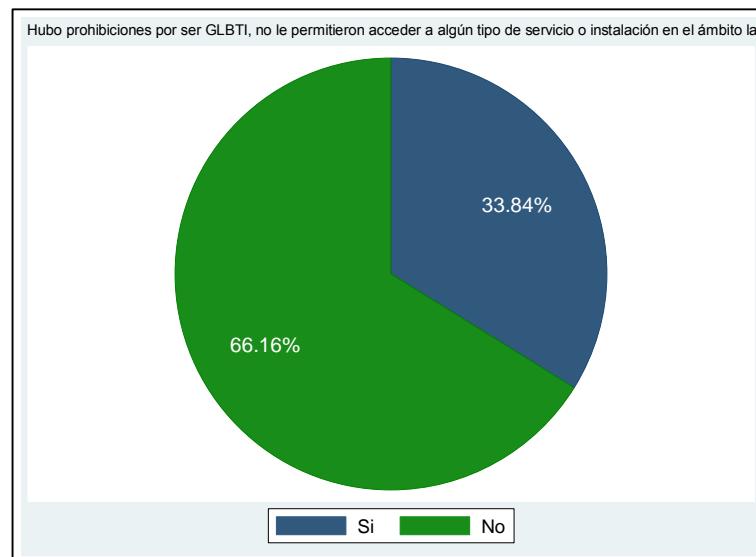
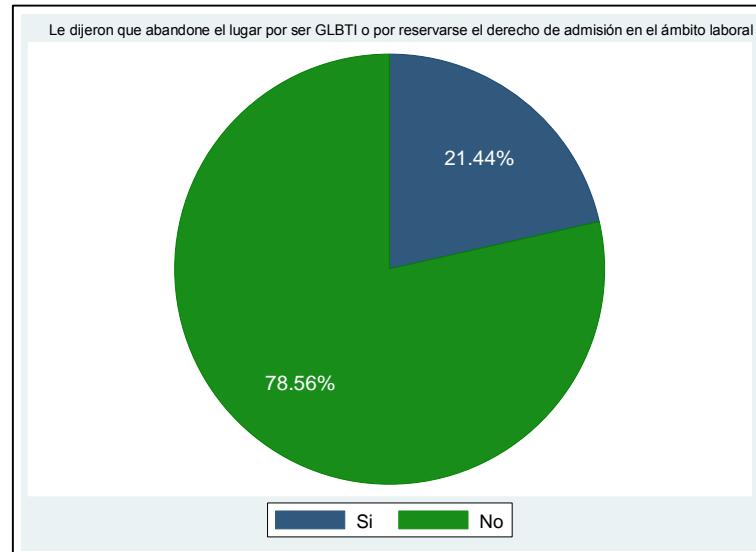
Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013).

Elaboración: Autora



Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013).

Elaboración: Autora



Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013).

Elaboración: Autora

Tabla B-4 Número de hijos - población LGBTI

Tiene hijos/as	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	291	10.49	10.49
No	2,482	89.51	100
Total	2,773	100	

Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013).

Elaboración: Autora

Tabla B-5 Número de compañeros de trabajo que conocen su orientación sexual - delimitación por regiones

¿Sus compañeros de trabajo conocen su orientación sexual?	REGION					
	Sierra	Porcentaje	Costa	Porcentaje	Amazonía	Porcentaje
Si	648	55.29%	940	63.39%	125	83.33%
No	329	28.07%	310	20.90%	1	0.67%
No aplica	195	16.64%	233	15.71%	24	16.00%
Total	1,172		1,483		150	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla B-6 Nivel de aceptación de sus compañeros de trabajo - delimitación por regiones

¿Cuál es el nivel de aceptación de sus compañeros de trabajo?	REGION					
	Sierra	Porcentaje	Costa	Porcentaje	Amazonía	Porcentaje
Aceptación Total	532	82.10%	828	88.09%	114	91.20%
Aceptación Parcial	102	15.74%	98	10.43%	9	7.20%
Rechazo Total	14	2.16%	14	1.49%	2	1.60%
Total	648		940		125	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla B-7 Población LGBTI por quintil de ingreso

5 quintiles de ingreso	Freq.	Percent	Cum.	
			1	2
1	482	21.28	21.28	
2	479	21.15	42.43	
3	421	18.59	61.02	
4	433	19.12	80.13	
5	450	19.87	100	
Total	2,265	100		

Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (**Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013**).

Elaboración: Autora

Tabla B-8 Trabajo sexual de la población LGBTI según quintil de ingreso

Está o estuvo involucrado en la actividad de trabajo sexual	Quintil 1					Quintil 2					Quintil 3					Quintil 4					Quintil 5					TOTAL	
	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	Freq.	Prop.	
Si	107	27%	97	24%	73	18%	72	18%	52	13%	401																
No	374	20%	381	21%	347	19%	359	19%	397	21%	1858																
No Responde	1	17%	1	17%	1	17%	2	33%	1	17%	6																
Total	482		479		421		433		450		2,265															2265	



Fuente: Primera Investigación sobre Condiciones de Vida, Inclusión Social y Derechos Humanos de la población LGBTI en Ecuador (**Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2013**).

Elaboración: Autora



ANEXO C DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES

Tabla C-1 *Descripción de las Variables*

Variable	Tipo de variable	Concepto	Medición	Descripción	Signo esperado	Observaciones
<i>pp</i>	Dummy	Probabilidad de participación de un individuo en el Mercado Laboral	1 si el individuo es parte del mercado laboral 0 si el individuo no es parte del mercado laboral	La construcción de esta variable se realizó a partir de la regresora Trabajó la semana pasada, presente en la ENEMDU, y Qué hizo la semana pasada de la Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI.	No aplica	Para revisar como ésta fue construida vea Tabla C-5, y Tabla C-6 del Anexo C.
<i>edad</i>	Métrica	Años cumplidos del individuo al momento de la realización de la encuesta	Años	Esta información es proporcionada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos en las encuestas usadas para este estudio.	+	
<i>edad_2</i>	Métrica	Edad al cuadrado	Años	Se da la inclusión de esta variable debido a que los salarios de los individuos crecen a medida que aumentan de edad, sin embargo, llegan a un máximo donde sus ingresos empiezan a decrecer.	-	
<i>mestizo</i>	Dummy	Etnia Mestiza	1 si el individuo es Mestizo 0 en otro caso	Se obtiene de la variable Cómo se considera. De este modo, y en vista de la existencia de 7 categorías, se decide agrupar como categoría base las etnias ³³ que han sufrido discriminación social a lo largo de la historia, Indígena, Afroecuatoriano, Negro, Montubio y Otros, mientras que para esta investigación se estudiaran por separado los individuos Mestizos, Blancos, Mulatos.	+	Para revisar como estas fueron construidas vea Tabla C-14 del Anexo C.
<i>mulato</i>	Dummy	Etnia Mulata	1 si el individuo es Mulato 0 en otro caso		+	
<i>est_sentiment</i>	Dummy	Estado Sentimental	1 si el individuo tiene pareja 0 si el individuo no tiene pareja	Representa el estado sentimental del individuo, en este sentido, si es que tiene pareja puede ser por unión libre o matrimonio y si no la tiene engloba a los separados, divorciados, viudos y solteros.	-	
<i>horas_trab</i>	Métrica	Horas Trabajadas	Horas	Son el total de horas trabajadas por los individuos con ocupación, en todos los empleos, correspondientes a la semana referida.	+	
<i>orient_sexual</i>	Dummy	Orientación Sexual	1 si el individuo pertenece a la población LGBTI 0 si el individuo pertenece a la población heterosexual	Los datos de la población LGBTI corresponden a la Encuesta de Condiciones de Vida de los mismos, mientras que los datos de la población heterosexual fueron obtenidos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo del cuarto trimestre de 2012.	-	

³³ Como sustento de que estas etnias sufren discriminación social están los trabajos de Bello & Rangel (2002) y Vásquez (2013)



<i>agricultura</i>	Dummy	Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	1 si el individuo trabaja en Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca 0 en cualquier otro caso	+ o -
<i>industria</i>	Dummy	Industrias manufactureras	1 si el individuo trabaja en Industrias manufactureras 0 en cualquier otro caso	+ o -
<i>comercio</i>	Dummy	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	1 si el individuo trabaja en Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos 0 en cualquier otro caso	A partir de la variable Ramas de actividad ³⁴ se eligieron las 4 con mayor frecuencia estadística. Así, las demás fueron agrupadas en Ramas de menor demanda por trabajadores, siendo esta la categoría base. + o -
<i>act_inmob</i>	Dummy	Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	1 si el individuo trabaja en Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler 0 en cualquier otro caso	+ o -
<i>LGBTI_sierra</i>	Dicótoma de Interacción	Efecto diferencial de ser de la población LGBTI de la región sierra	1 si el individuo es de la población LGBTI 1 si el individuo es de la región sierra 0 si el individuo es de la población heterosexual 0 si el individuo es de la región Costa - Amazonía 1 si el individuo es de la población LGBTI 1 si el individuo es hombre 0 si el individuo es de la población heterosexual 0 si el individuo es mujer	Estas variables fueron generadas a partir de la multiplicación de dos variables dummy, así: <ul style="list-style-type: none">• Orientación Sexual * Sierra, para el primer caso• Orientación Sexual * Sexo Biológico, para el segundo caso• Orientación Sexual * Tipo de Empleado, para el tercer caso• Orientación Sexual * Blanco, para el cuarto caso + o -
<i>LGBTI_hombre</i>	Dicótoma de Interacción	Efecto diferencial de ser de la población LGBTI y hombre		+ o -

³⁴ La codificación de las Ramas de Actividad se usó la Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las actividades económicas, revisión 3.1 (Naciones Unidas, 2005).



<i>LGBTI_privado</i>	Dicótoma de Interacción	Efecto diferencial de ser de la población LGBTI del sector privado	1 si el individuo es de la población LGBTI	+ o -
			1 si el individuo trabaja en el sector privado	
<i>LGBTI_blanco</i>	Dicótoma de Interacción	Efecto diferencial de ser de la población LGBTI y blanco	0 si el individuo es de la población heterosexual	+ o -
			0 si el individuo trabaja en el sector público	
			1 si el individuo es de la población LGBTI	
			1 si el individuo es blanco	
			0 si el individuo es de la población heterosexual	
			0 si el individuo es de otras etnias	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-2 Descriptivos de las variables

Variable	Obs	Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
ln_wage	17,846	5.7355610	0.7063051	1.609438	8.699514
orient_sexual	52,145	0.0531786	0.2243917	0	1
mestizo	52,145	0.8183718	0.3855415	0	1
blanco	52,145	0.0206348	0.1421596	0	1
mulato	52,145	0.0141528	0.1181220	0	1
escol	52,133	9.1392590	5.4143180	0	22
exp	52,110	28.798220	21.647620	0	92
exp_2	52,110	1,297.948	1,558.8900	0	8464
edad	52,122	43.894360	18.6370400	18	98
edad_2	52,122	2,274.048	1,843.3050	324	9604
agricultura	34,428	0.3097479	0.4623963	0	1
industria	34,428	0.0917567	0.2886864	0	1
act_inmob	34,428	0.0908272	0.2873674	0	1
comercio	34,428	0.1745382	0.3795771	0	1
pp	52,144	0.6194960	0.4855154	0	1
tipo_empleado	33,030	0.8983046	0.3022519	0	1
sierra	52,145	0.5198006	0.4996126	0	1
horas_trab	33,241	40.590600	13.865240	1	140
est_sentim	52,135	0.5593363	0.4964715	0	1
sexo_biol	52,145	0.4914373	0.4999315	0	1
LGBTI_sierra	52,145	0.0219580	0.1465478	0	1
LGBTI_hombre	52,145	0.0351903	0.1842624	0	1
LGBTI_privado	33,030	0.0530124	0.2240616	0	1
LGBTI_blanco	52,145	0.0044875	0.0668389	0	1
LGBTI_escol	52,133	0.7225174	3.1662720	0	22

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-3 Descriptivos de las variables Población Heterosexual

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	15,664	5.7055	0.7062981	2.302585	8.517193
mestizo	49,372	0.8224297	0.3821545	0	1
blanco	49,372	0.0170542	0.1294747	0	1
mulato	49,372	0.0115045	0.1066413	0	1
escol	49,372	8.887426	5.387758	0	21
exp	49,349	29.85447	21.61968	0	92
exp_2	49,349	1358.69	1575.589	0	8464
edad	49,349	44.70966	18.67394	18	98
edad_2	49,349	2347.663	1856.792	324	9604

agricultura	31,655	0.3360607	0.4723674	0	1
industria	31,655	0.0953088	0.2936456	0	1
comercio	31,655	0.1802875	0.3844328	0	1
act_inmob	31,655	0.0378771	0.190902	0	1
pp	49,371	0.6096899	0.4878247	0	1
tipo_empleado	31,104	0.8976337	0.3031342	0	1
sierra	49,372	0.5258041	0.4993388	0	1
horas_trab	31,006	40.32874	13.46381	1	140
est_sentim	49,372	0.57962	0.4936249	0	1
sexo_biol	49,372	0.4818723	0.4996763	0	1
LGBTI_sierra	49,372	0	0	0	0
LGBTI_hombre	49,372	0	0	0	0
LGBTI_privado	31,104	0	0	0	0
LGBTI_blanco	49,372	0	0	0	0
LGBTI_escol	49,372	0	0	0	0

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-4 Descriptivos de las variables Población LGBTI

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	2,182	5.95136	0.6678962	1.609438	8.699514
mestizo	2,773	0.7461233	0.4353064	0	1
blanco	2,773	0.0843851	0.2780147	0	1
mulato	2,773	0.0613054	0.239933	0	1
escol	2,761	13.64252	3.610581	0	22
exp	2,761	9.919232	10.67295	0	86
exp_2	2,761	212.2619	500.0132	0	7396
edad	2,773	29.38514	10.02624	18	98
edad_2	2,773	963.9758	834.9778	324	9604
agricultura	2,773	0.0093761	0.0963928	0	1
industria	2,773	0.0512081	0.2204616	0	1
comercio	2,773	0.1089073	0.3115791	0	1
act_inmob	2,773	0.6952759	0.4603735	0	1
pp	2,773	0.7940858	0.404441	0	1
tipo_empleado	1,926	0.9091381	0.2874873	0	1
sierra	2,773	0.4129102	0.4924458	0	1
horas_trab	2,235	44.22327	18.17794	2	100
est_sentim	2,763	0.1968874	0.3977185	0	1
sexo_biol	2,773	0.6617382	0.4732035	0	1
LGBTI_sierra	2,773	0.4129102	0.4924458	0	1
LGBTI_hombre	2,773	0.6617382	0.4732035	0	1

LGBTI_privado	1,926	0.9091381	0.2874873	0	1
LGBTI_blanco	2,773	0.0843851	0.2780147	0	1
LGBTI_escol	2,761	13.64252	3.610581	0	22

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-5 Frecuencia Estadística, variable: Trabajó la semana pasada – ENEMDU

TRABAJÓ SEMANA PASADA	Freq.	Percent	Cum.
NO	19,270	39.03	39.03
SI	30,101	60.97	100.00
Total	49,371	100.00	

Fuente: ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-6 Frecuencia Estadística, variable: Qué hizo la semana pasada - Encuesta población LGBTI

QUÉ HIZO LA SEMANA PASADA	Freq.	Percent	Cum.
▪ Trabajó al menos una hora	2,081	75.05	75.05
▪ No trabajó pero si tiene trabajo	58	2.09	77.14
▪ Al menos una hora fabricó algún producto o brindó algún servicio	27	0.97	78.11
▪ Al menos una hora ayudó en algún negocio o trabajo de un familiar	33	1.19	79.3
▪ Al menos una hora realizó labores agrícolas o cuidó animales	3	0.11	79.41
▪ Es cesante (buscó trabajo habiendo trabajado antes y está disponible para trabajar	51	1.84	81.25
▪ No trabajó	520	18.75	100.00
Total	2,773	100.00	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la población LGBTI

Elaboración: Autora

Tabla C-7 Frecuencia Estadística, variable: Probabilidad de Participación en el Mercado Laboral según Orientación Sexual

TRABAJÓ LA SEMANA PASADA	ORIENTACIÓN SEXUAL				Total
	Heterosexuales	Porcentaje	LGBTI	Porcentaje	
NO	19,270	39.03%	571	20.59%	19,841
SI	30,101	60.97%	2,202	79.41%	32,303
Total	49,371	100%	2,773	100%	52,144

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-8 Metodología de cálculo, variable: Años de Ecolaridad

Nivel de Instrucción	Años Asignados
Ninguno	0
Centro de Alfabetización (1 año)	3
Centro de Alfabetización (2 años)	5
Centro de Alfabetización (3 años)	7
Primaria	los aprobados en primaria
EGB (<= 1 año)	0
EGB (2-10 año)	los aprobados en EGB – 1
Secundaria	los aprobados en secundaria +7
Media	los aprobados en media + 10
Superior universitaria o no universitaria	los aprobados en ese nivel + 13
Postgrado	los aprobados en postgrado + 18

Fuente: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo de Ecuador (2012)

Elaboración: Autora

Tabla C-9 Frecuencia Estadística, variable: Nivel de Instrucción según Orientación Sexual

NIVEL DE INSTRUCCION	ORIENTACIÓN SEXUAL				Total
	Heterosexual	Porcentaje	LGBTI	Porcentaje	
Ninguno	3,878	7.85%	9	0.33%	3,887
Alfabetización	356	0.72%	2	0.07%	358
Primaria*	19,664	39.83%	162	5.86%	19,826
Educación Básica	1,299	2.63%	59	2.13%	1,358
Secundaria	12,759	25.84%	575	20.79%	13,334
Educación media o bachillerato	2,500	5.06%	605	21.87%	3,105
Postbachillerato o Superior no universitario	460	0.93%	164	5.93%	624
Superior Universitario	8,119	16.44%	1,137	41.11%	9,256
Postgrado	337	0.68%	53	1.92%	390
Total	49,372	100%	2,766	100%	52,138

*La alternativa 3 “Jardín” no presenta datos. Debido a esto, “Primaria”, que representa la siguiente alternativa, está codificada como 4.

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-10 Frecuencia Estadística, variable: Región según Orientación Sexual

REGION	ORIENTACIÓN SEXUAL				TOTAL
	Heterosexuales	Porcentaje	LGBTI	Porcentaje	
Sierra	25,960	52.58%	1,145	41.29%	27,105
Costa	21,220	42.98%	1,478	53.30%	22,698
Amazonía	2,192	4.44%	150	5.41%	2,342
Total	49,372	100%	2,773	100%	52,145

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-11 Frecuencia Estadística, variable: Sexo Biológico según Orientación Sexual

SEXO BIOLÓGICO	ORIENTACIÓN SEXUAL	Total
----------------	--------------------	-------

	Heterosexuales	Porcentaje	LGBTI	Porcentaje	
Mujer	25,581	51.81%	938	33.44%	26,519
Hombre	23,791	48.19%	1,835	65.42%	25,626
Intersexuales	0	0.00%	32	1.14%	32
Total	49,372	100%	2,805	100%	52,177

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-12 Frecuencia Estadística, variable: Relación Laboral en el lugar de trabajo (Población LGBTI)

Relación laboral en lugar de trabajo	Freq.	Percent	Cum.
Empleado/a u obrero/a del Estado, Gobierno	177	7.75	7.75
Empleado/a u obrero/a privado	1,354	59.26	67
Jornalero/a o peón	31	1.36	68.36
Patrón/a	215	9.41	77.77
Socio/a	59	2.58	80.35
Cuenta propia	380	16.63	96.98
Trabajador/a no remunerado	20	0.88	97.86
Empezado/a doméstica	21	0.92	98.77
No Responde	28	1.23	100
Total	2,285	100	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-13 Frecuencia Estadística, variable: Categoría de Ocupación (Población Heterosexual)

Categoría de ocupación	Freq.	Percent	Cum.
Empleado de gobierno	3,184	10.05	10.05
Empleado privado	8,239	26.02	36.07
Empleado terciarizado	47	0.15	36.22
Jornalero o peón	4,565	14.42	50.64
Patrón	1,197	3.78	54.42
Cuenta Propia	10,901	34.42	88.84
Trab. del hogar no remunerado	2,735	8.64	97.48
Trab. no del hogar no remunerado	42	0.13	97.61
Ayudante no remunerado de asalariado/jornalero	34	0.11	97.72
Empleado Doméstico	723	2.28	100
Total	31,667	100	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla C-14 Frecuencia Estadística, variable: Como se identifica (culturas y tradiciones) según Orientación Sexual

ORIENTACIÓN SEXUAL	TOTAL
--------------------	-------

CÓMO SE CONSIDERA	Heterosexual	Porcentaje	LGBTI	Porcentaje	
Indígena	3,041	6.16%	32	1.15%	3,073
Afroecuatoriano	704	1.43%	70	2.52%	774
Negro	1,080	2.19%	38	1.37%	1,118
Mulato	568	1.15%	170	6.13%	738
Montubio	2,505	5.07%	140	5.05%	2,645
Mestizo	40,605	82.24%	2,069	74.61%	42,674
Blanco	842	1.71%	234	8.44%	1,076
Otro, cual	27	0.05%	20	0.72%	47
Total	49,372	100%	2,773	100%	52,145

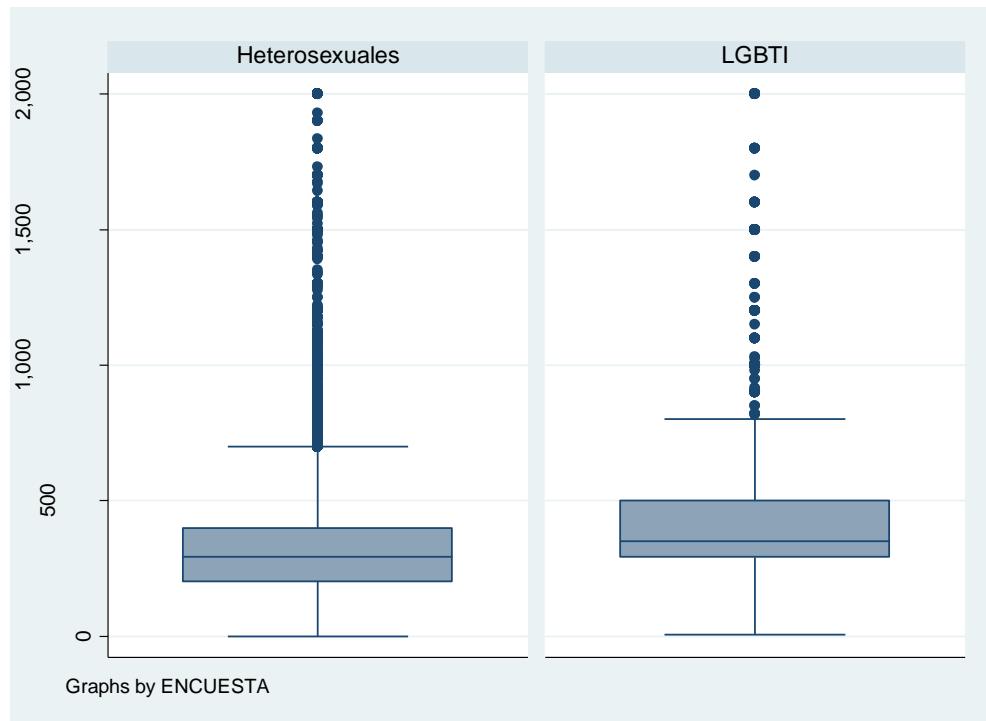
Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
 Elaboración: Autora

Tabla C-15 Frecuencia Estadística, variable: Rama de Actividad según Orientación Sexual

RAMA DE ACTIVIDAD	ORIENTACIÓN SEXUAL				TOTAL
	Heterosex.	Porcentaje	LGBTI	Porcentaje	
▪ Agricultura, ganadería, caza, selvicultura y pesca	10,638	33.59%	26	0.94%	10,664
▪ Explotación de minas y canteras	202	0.64%	6	0.22%	208
▪ Industrias manufactureras	3,017	9.53%	142	5.12%	3,159
▪ Suministro de electricidad gas agua vapor y aire acondicionado	130	0.41%	3	0.11%	133
▪ Construcción	2,006	6.33%	41	1.48%	2,047
▪ Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	5,707	18.02%	302	10.89%	6,009
▪ Hoteles y restaurantes	1,426	4.50%	235	8.47%	1,661
▪ Transporte, almacenamiento y comunicación	1,824	5.76%	62	2.24%	1,886
▪ Intermediación financiera	249	0.79%	28	1.01%	277
▪ Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	1,199	3.79%	1,928	69.53%	3,127
▪ Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria	1,231	3.89%	0	0.00%	1,231
▪ Enseñanza	1,794	5.67%	0	0.00%	1,794
▪ Servicios sociales y de salud	769	2.43%	0	0.00%	769
▪ Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	739	2.33%	0	0.00%	739
▪ Actividades de hogares privados como empleadores y actividades no diferenciadas de hogares privados como productores	724	2.29%	0	0.00%	724
▪ Organizaciones y órganos extraterritoriales	11	0.03%	0	0.00%	11
Total	31,666	100%	2,773	100%	34,439

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
 Elaboración: Autora

Ilustración C-1 Diagrama de Caja, variable *Ingreso Mensual* según la Orientación Sexual

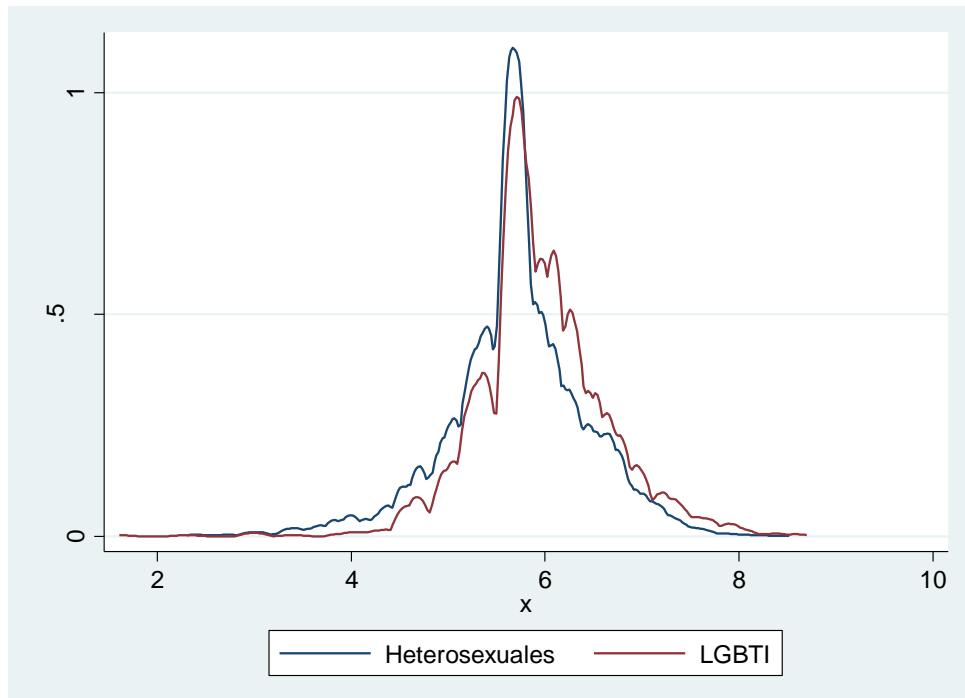


*En el gráfico se presentan solo los valores menores o iguales a 2000.

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

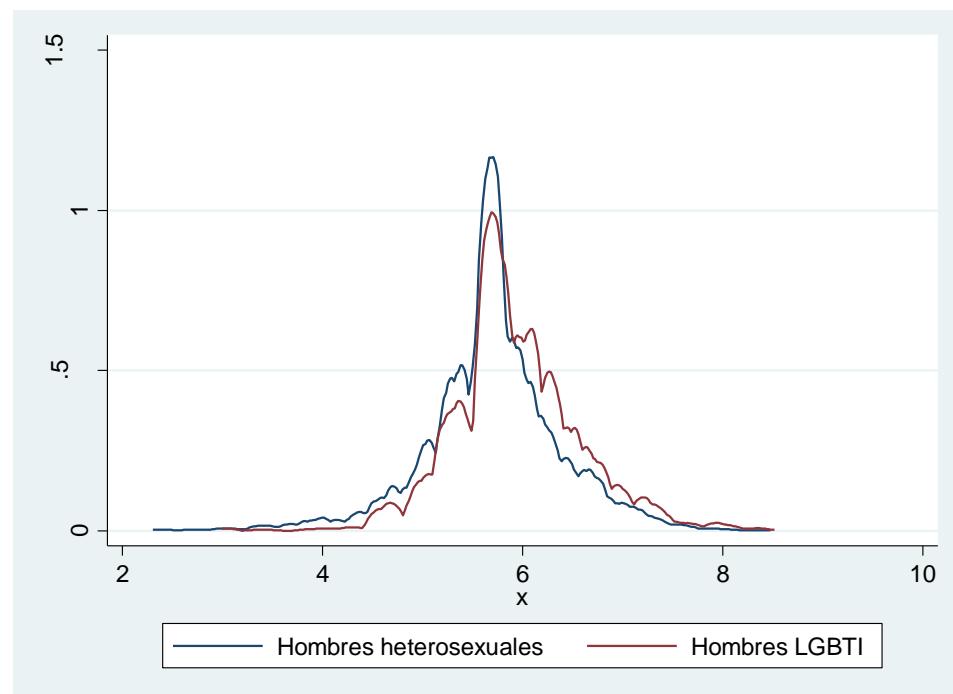
Ilustración C-2 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural *Ingreso Mensual* según la Orientación Sexual



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

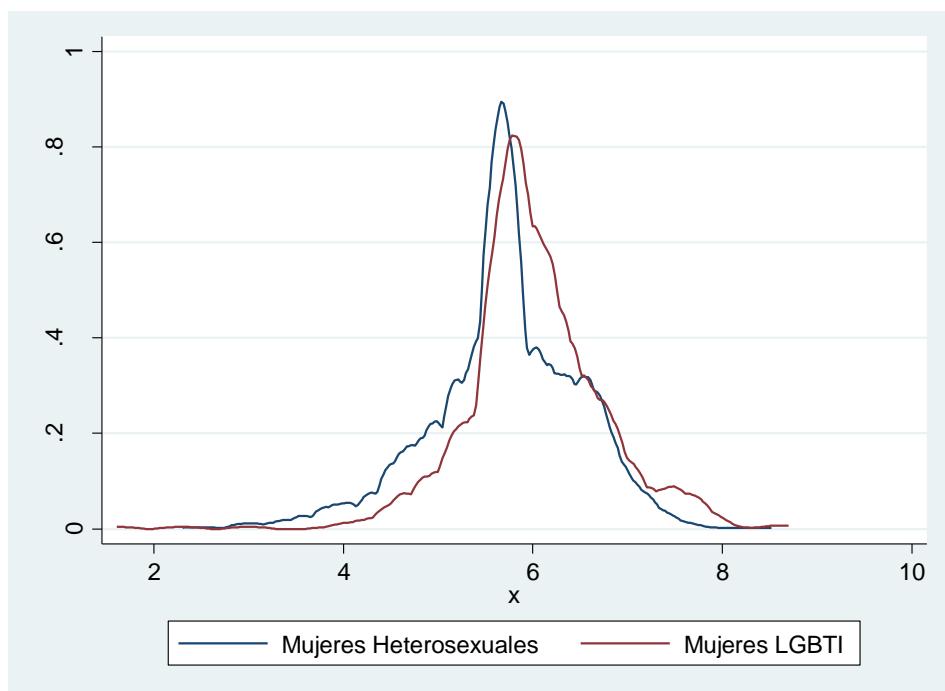
Elaboración: Autora

Ilustración C-3 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Hombres LGBTI vs Hombres Heterosexuales



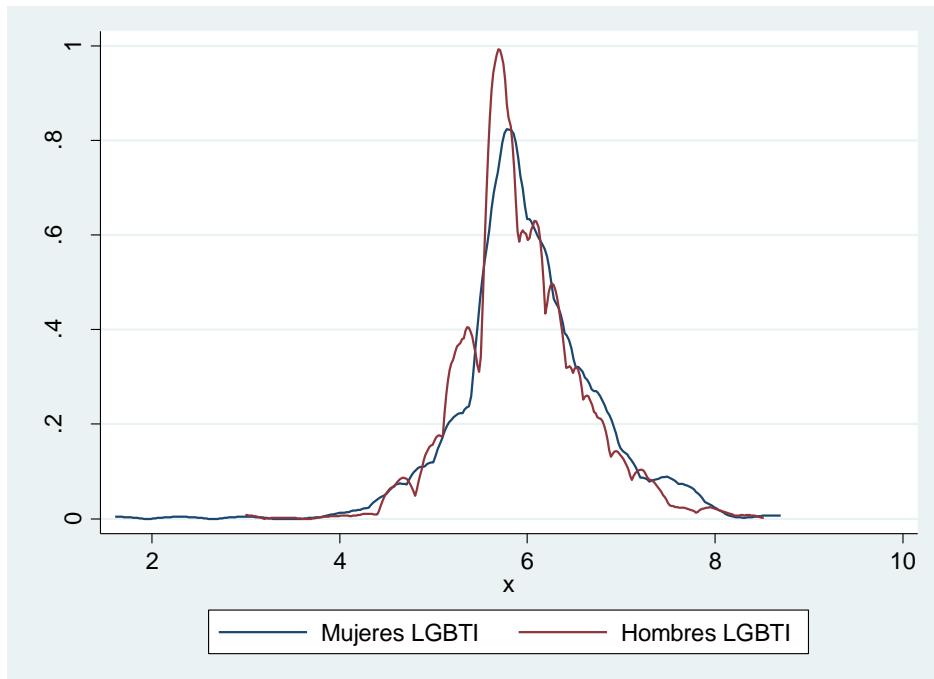
Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Ilustración C-4 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Mujeres LGBTI vs Mujeres Heterosexuales



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

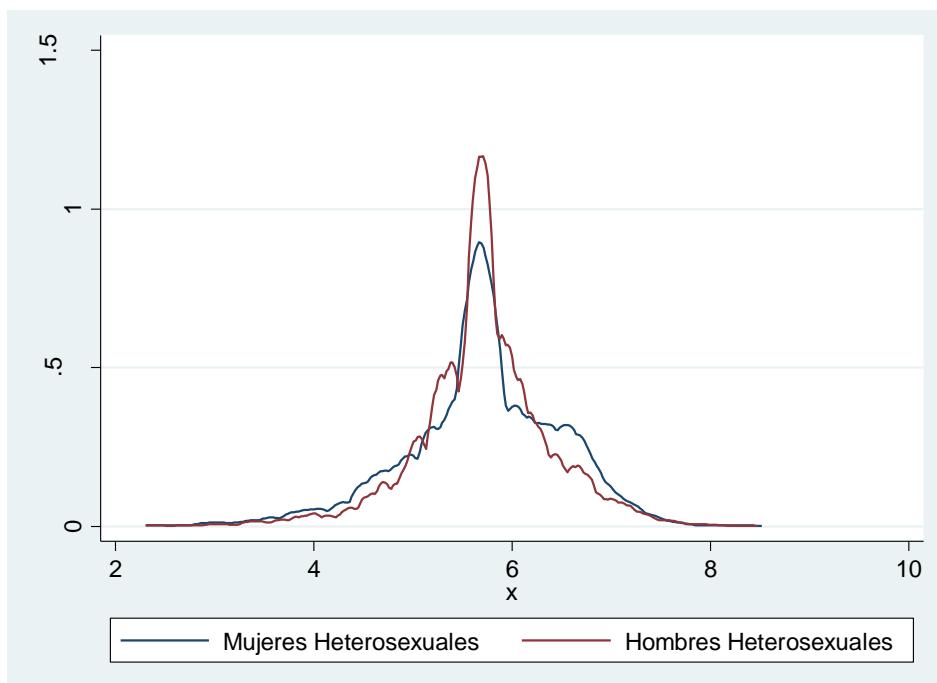
Ilustración C-5 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Mujeres LGBTI vs Hombres LGBTI



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

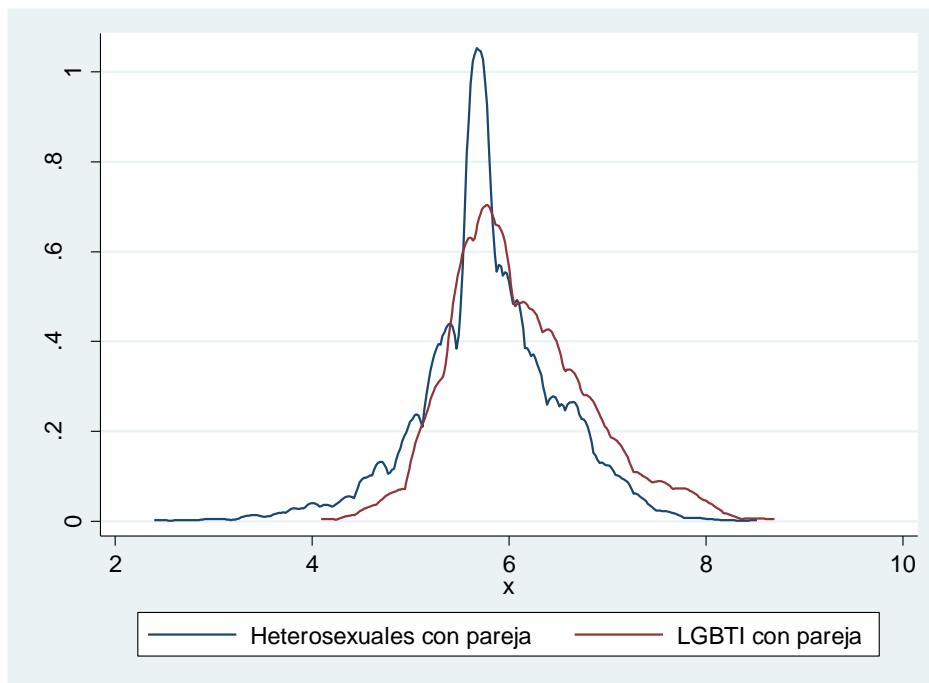
Ilustración C-6 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Mujeres Heterosexuales vs Hombres Heterosexuales



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

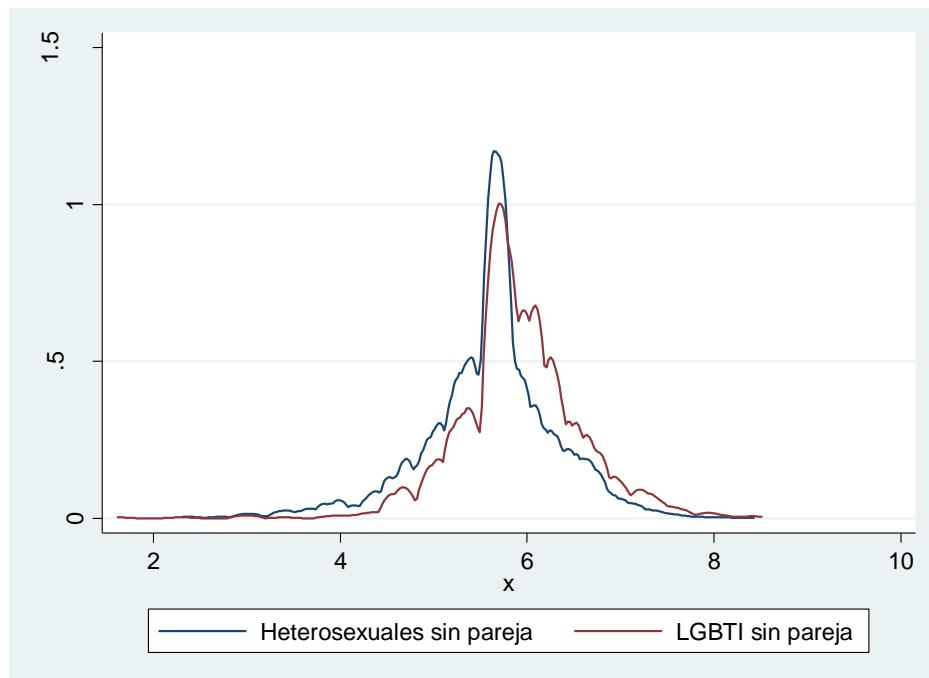
Ilustración C-7 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI c/p³⁵ vs Individuos Heterosexuales c/p



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Ilustración C-8 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI s/p vs Individuos Heterosexuales s/p

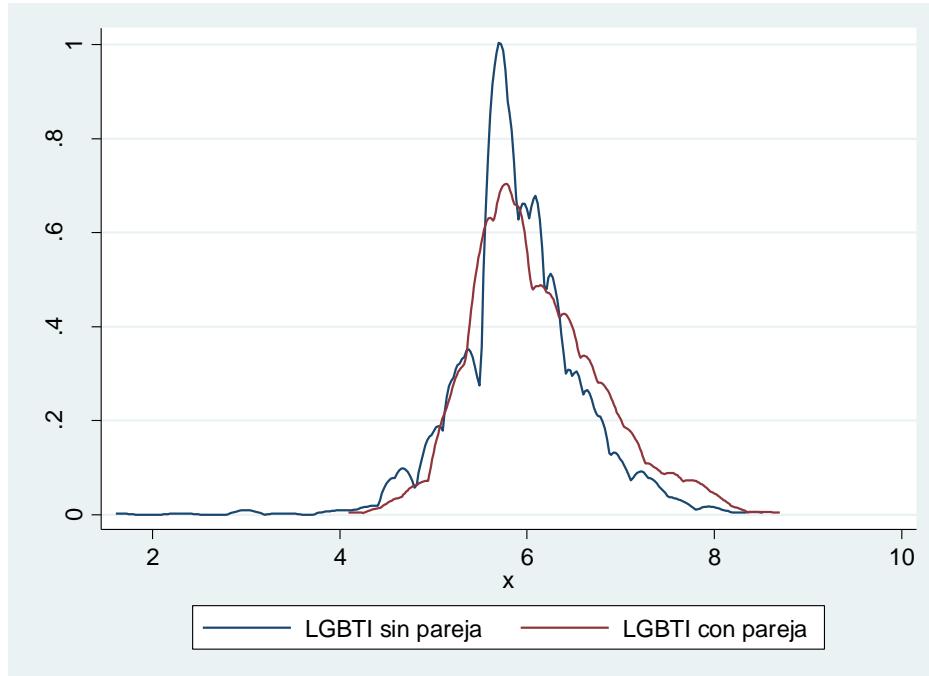


Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

³⁵ C/P se refiere a “con pareja sentimental”, y S/P representa “sin pareja sentimental”.

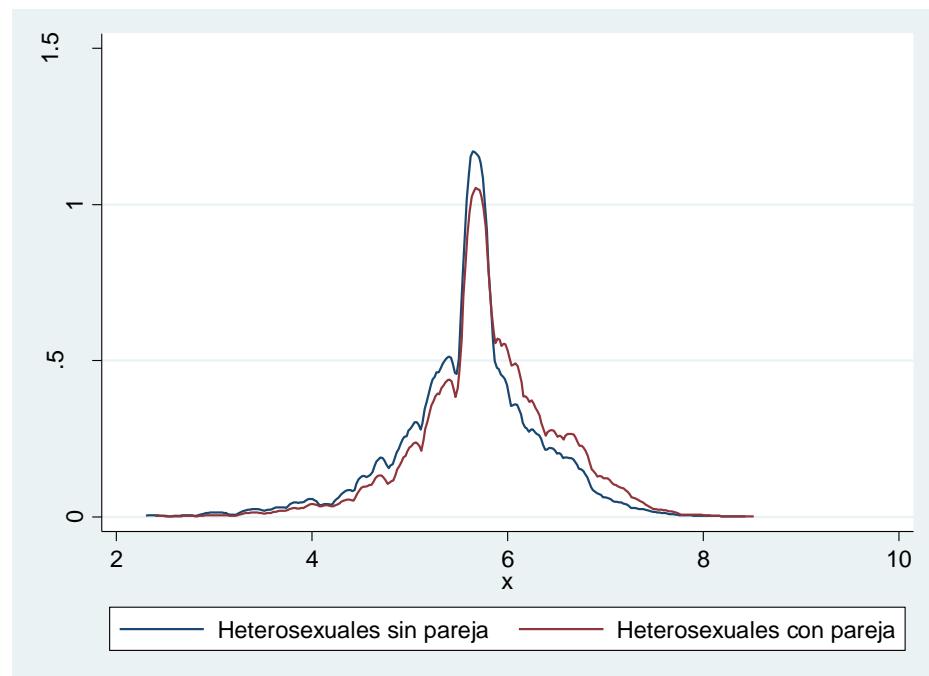
Ilustración C-9 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI c/p vs Individuos LGBTI s/p



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

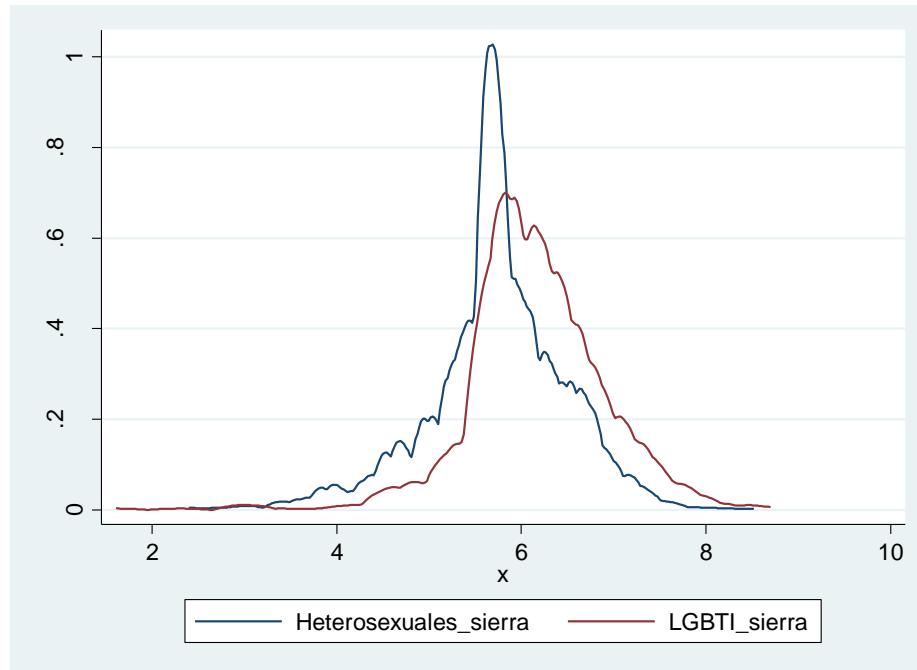
Ilustración C-10 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales c/p vs Individuos Heterosexuales s/p



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

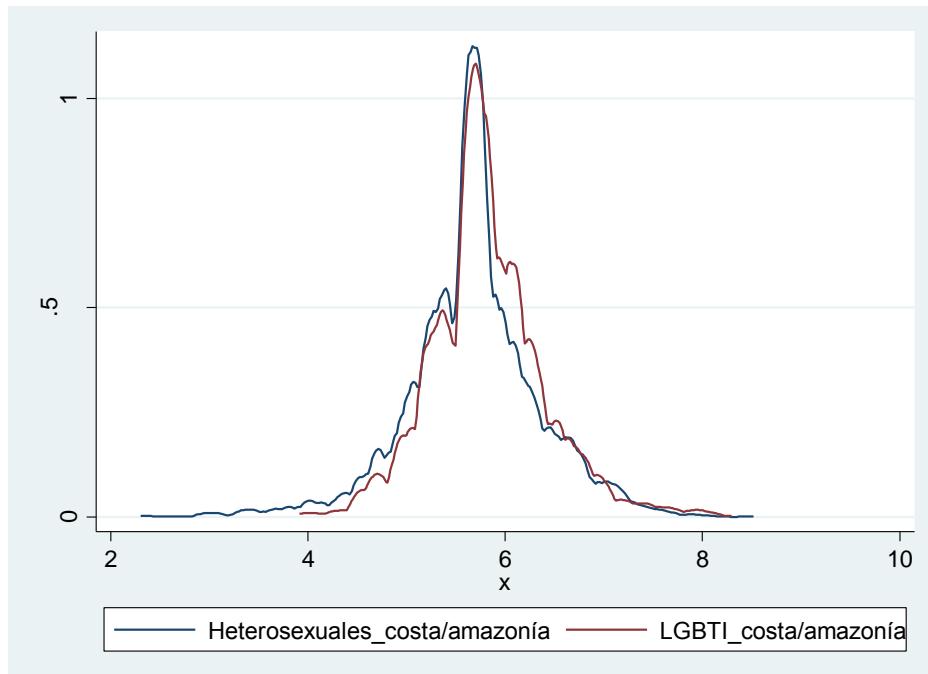
Ilustración C-11 *Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales de la Sierra vs Individuos LGBTI de la Sierra*



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

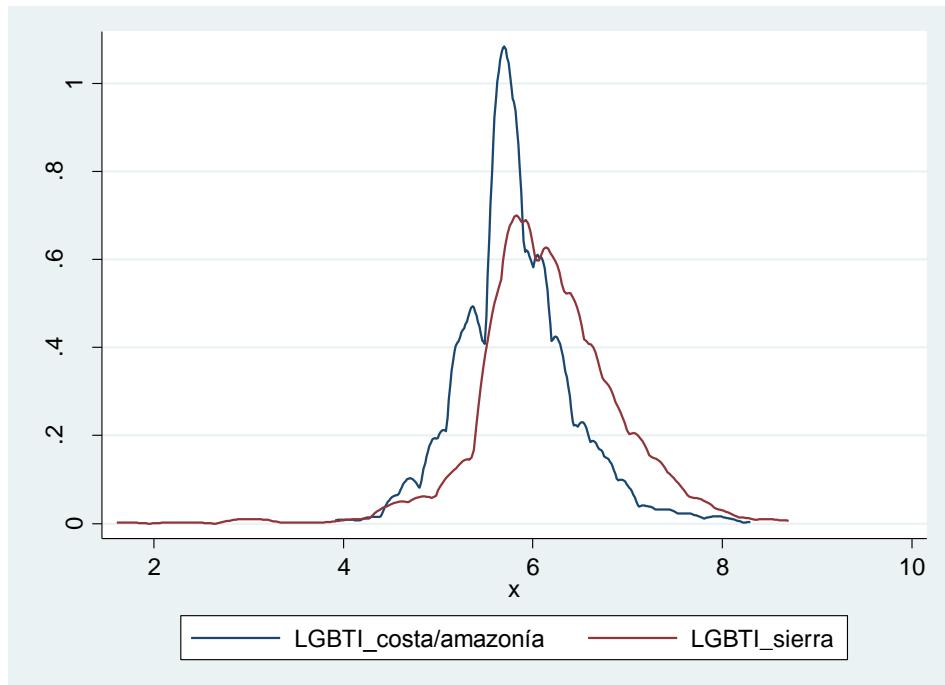
Ilustración C-12 *Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales de la Costa y Amazonía vs Individuos LGBTI de la Costa y Amazonía*



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

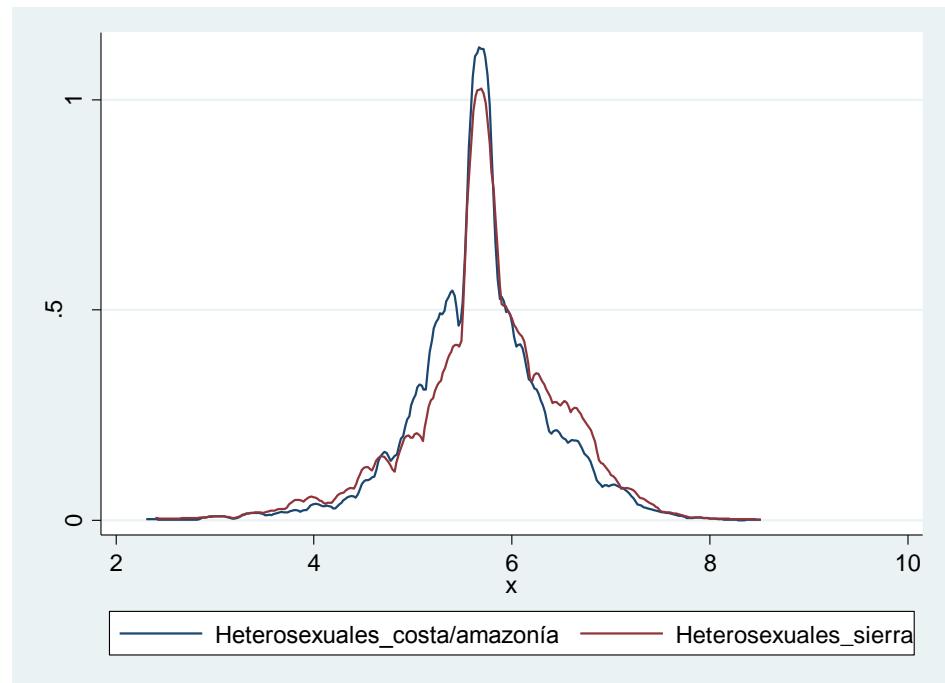
Ilustración C-13 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI de la Sierra vs Individuos LGBTI de la Costa y Amazonía



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

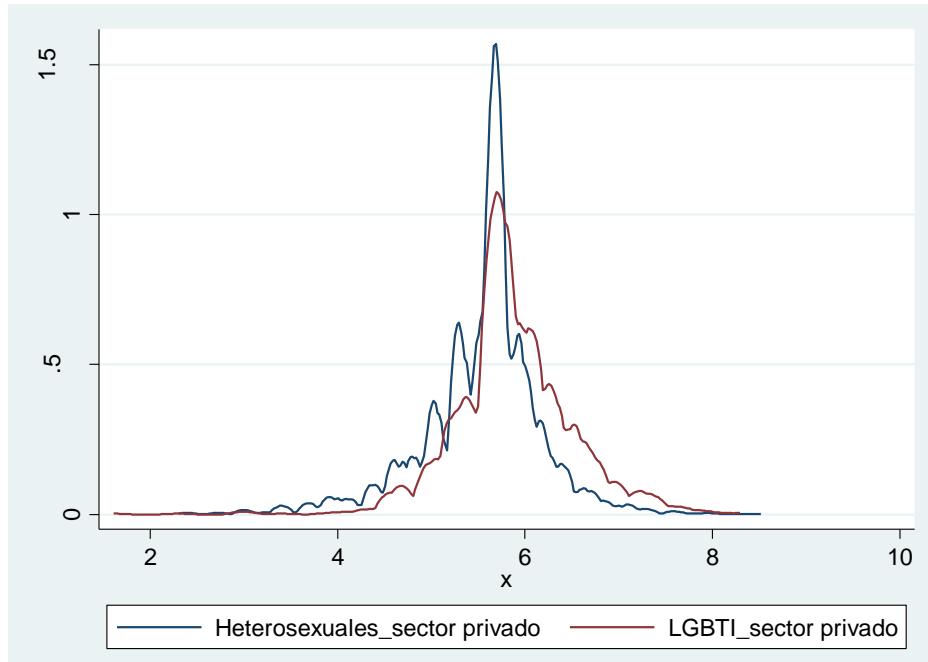
Ilustración C-14 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales de la Sierra vs Individuos Heterosexuales de la Costa y Amazonía



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

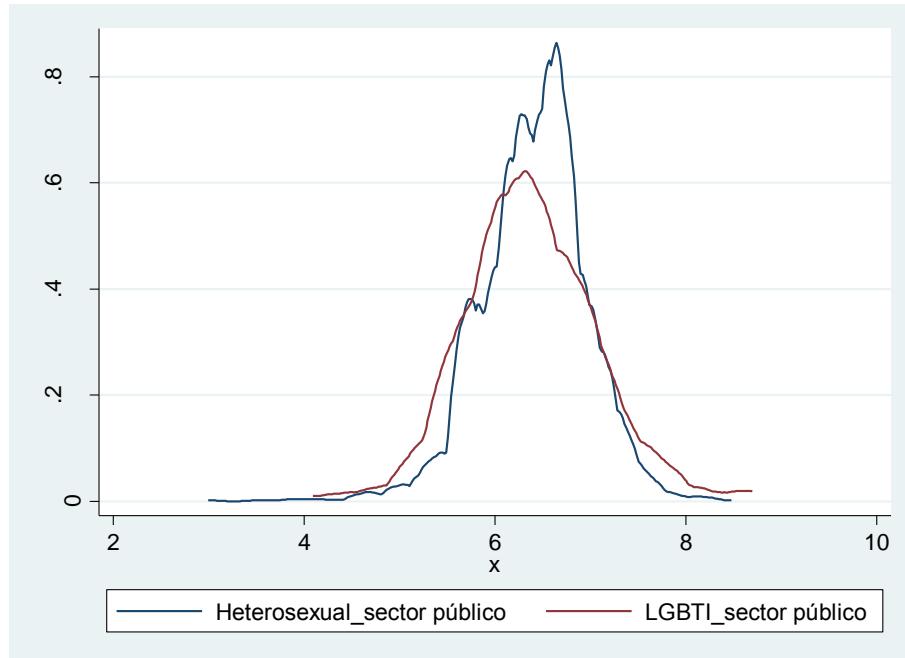
Ilustración C-15 *Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales del sector privado vs Individuos LGBTI del sector privado*



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

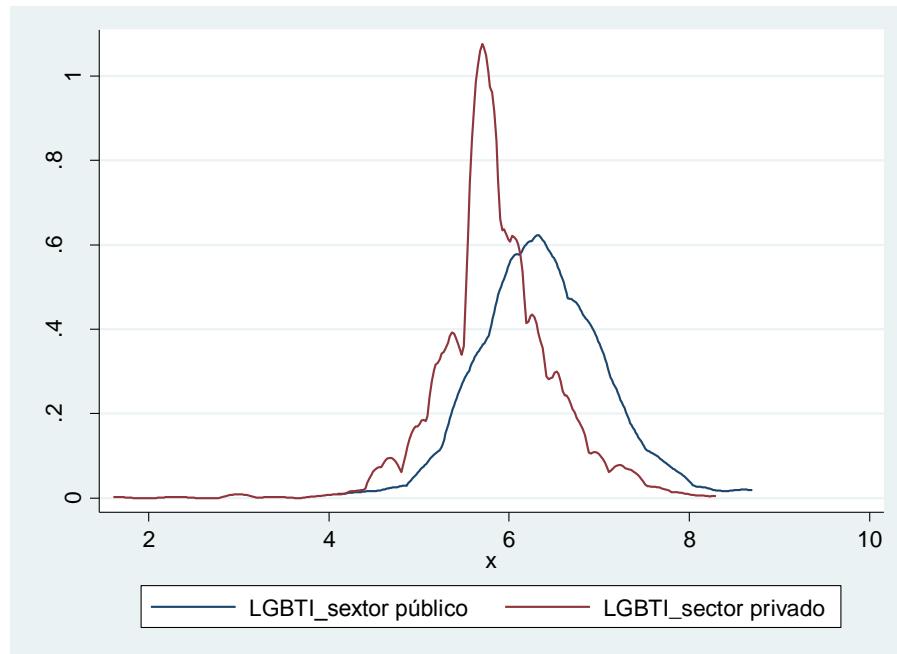
Ilustración C-16 *Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales del sector público vs Individuos LGBTI del sector público*



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

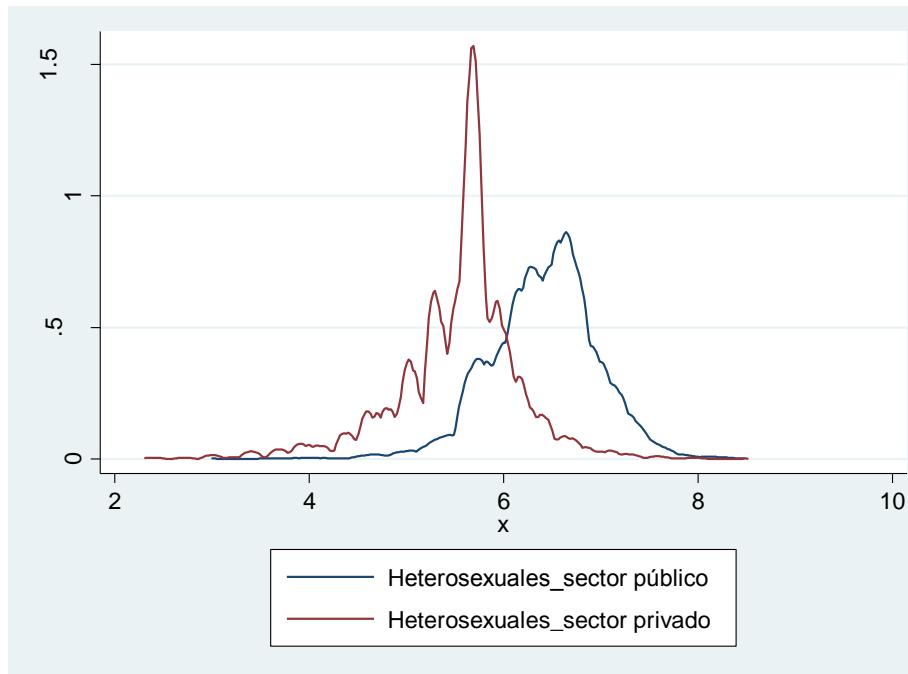
Elaboración: Autora

Ilustración C-17 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos LGBTI del sector privado vs Individuos LGBTI del sector público



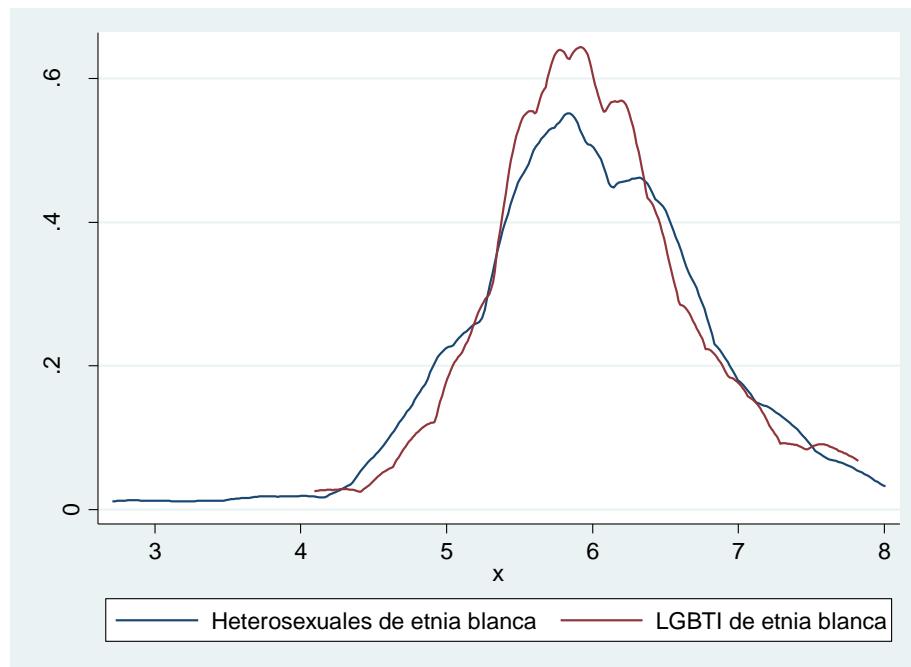
Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Ilustración C-18 Densidad de Kernel del Logaritmo Natural Ingreso Mensual, Individuos Heterosexuales del sector privado vs Individuos Heterosexuales del sector público



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Ilustración C-19 Gráfico de Densidad de Kernel, Logaritmo Natural Ingreso Mensual de los individuos de Etnia Blanca según la Orientación Sexual



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
 Elaboración: Autora

ANEXO D DESCRIPCIÓN VARIABLES POR QUINTILES DE INGRESO

Tabla D-1 Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 1

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
In_wage	2,841	4.653651	0.5218038	2.302585	5.192957
orient_sexual	3,623	0	0	0	0
mestizo	3,623	0.7838808	0.4116534	0	1
blanco	3,623	0.018493	0.1347441	0	1
mulato	3,623	0.0135247	0.1155226	0.000000	1.000000
escol	3,623	8.1145460	4.9506530	0	21
exp	3,623	24.2039700	18.5164600	0	84
exp_2	3,623	928.5970000	1,155.9620000	0	7056
edad	3,623	38.2859500	15.7911900	18	90
edad_2	3,623	1,715.1070000	1,393.4850000	324	8100
agricultura	3,618	0.473	0.4993	0	1
industria	3,618	0.069928	0.2550611	0	1
act_inmob	3,618	0.0273632	0.1631619	0	1
comercio	3,618	0.0931454	0.2906762	0	1
pp	3,623	0.8526083	0.3545449	0	1
tipo_empleado	3,623	0.9577698	0.2011417	0	1
sierra	3,623	0.4855092	0.4998590	0	1
horas_trab	3,151	34.6210700	13.6829800	1	100

est_sentim	3,623	0.4523875	0.4977966	0	1
sexo_biol	3,623	0.6149600	0.4866719	0	1
LGBTI_sierra	3,623	0.000000	0.000000	0	0
LGBTI_hombre	3,623	0.0000000	0.0000000	0	0
LGBTI_privado	3,623	0.0000000	0.0000000	0	0
LGBTI_blanco	3,623	0.0000000	0.0000000	0	0
LGBTI_escol	3,623	0.0000000	0.0000000	0	0

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla D-2 Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 2

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	3,376	5.444644	0.1291236	5.214936	5.634789
orient_sexual	3,376	0	0	0	0
mestizo	3,376	0.8047986	0.3964144	0	1
blanco	3,376	0.00859	0.0922972	0	1
mulato	3,376	0.0145142	0.1196152	0	1
escol	3,376	8.255628	4.448167	0	20
exp	3,376	22.58027	16.21292	0	79
exp_2	3,376	772.6496	918.4321	0	6241
edad	3,376	36.81635	13.86355	18	85
edad_2	3,376	1547.585	1150.392	324	7225
agricultura	3,375	0.4397037	0.4964246	0	1
industria	3,375	0.0995556	0.2994509	0	1
comercio	3,375	0.0936296	0.2913559	0	1
act_inmob	3,375	0.0242963	0.1539903	0	1
pp	3,376	0.9869668	0.1134333	0	1
tipo_empleado	3,376	0.9653436	0.1829351	0	1
sierra	3,376	0.4540877	0.4979614	0	1
horas_trab	3,357	42.32231	10.02442	3	96
est_sentim	3,376	0.5219194	0.4995933	0	1
sexo_biol	3,376	0.7277844	0.4451662	0	1
LGBTI_sierra	3,376	0	0	0	0
LGBTI_hombre	3,376	0	0	0	0
LGBTI_privado	3,376	0	0	0	0
LGBTI_blanco	3,376	0	0	0	0
LGBTI_escol	3,376	0	0	0	0

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla D-3 Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 3

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	3,341	5.700088	0.0317994	5.641907	5.768321
orient_sexual	3,341	0	0	0	0
mestizo	3,341	0.861718	0.3452473	0	1
blanco	3,341	0.0122718	0.1101127	0	1
mulato	3,341	0.0149656	0.1214332	0	1
escol	3,341	9.988028	4.601663	0	21
exp	3,340	19.43892	14.86772	0	78
exp_2	3,340	598.8545	783.042	0	6084
edad	3,340	35.3988	12.64258	18	84
edad_2	3,340	1412.862	1033.664	324	7056
agricultura	3,339	0.2216232	0.4154011	0	1
industria	3,339	0.1491465	0.3562861	0	1
comercio	3,339	0.1548368	0.3618032	0	1
act_inmob	3,339	0.0655885	0.2475985	0	1
pp	3,341	0.99132	0.0927754	0	1
tipo_empleado	3,341	0.9314576	0.2527121	0	1
sierra	3,341	0.5019455	0.5000711	0	1
horas_trab	3,327	44.46348	9.647287	5	140
est_sentim	3,341	0.5342712	0.4988988	0	1
sexo_biol	3,341	0.6785394	0.4671071	0	1
LGBTI_sierra	3,341	0	0	0	0
LGBTI_hombre	3,341	0	0	0	0
LGBTI_privado	3,341	0	0	0	0
LGBTI_blanco	3,341	0	0	0	0
LGBTI_escol	3,341	0	0	0	0

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla D-4 Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 4

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	3,222	6.015576	0.1279813	5.771441	6.214608
orient_sexual	3,222	0	0	0	0
mestizo	3,222	0.8851645	0.3188728	0	1
blanco	3,222	0.0148976	0.1211619	0	1
mulato	3,222	0.0099317	0.0991773	0	1
escol	3,222	11.97362	4.724143	0	21
exp	3,222	19.64277	14.14029	0	67
exp_2	3,222	585.7241	718.9704	0	4489
edad	3,222	37.59777	12.23341	18	83
edad_2	3,222	1563.202	1020.295	324	6889

agricultura	3,222	0.0971446	0.2962006	0	1
industria	3,222	0.116077	0.3203669	0	1
comercio	3,222	0.1350093	0.3417866	0	1
act_inmob	3,222	0.0744879	0.262604	0	1
pp	3,222	0.9888268	0.1051274	0	1
tipo_empleado	3,222	0.7839851	0.4115884	0	1
sierra	3,222	0.5167598	0.4997966	0	1
horas_trab	3,203	44.98096	9.451607	4	98
est_sentim	3,222	0.6095593	0.4879248	0	1
sexo_biol	3,222	0.7219119	0.4481266	0	1
LGBTI_sierra	3,222	0	0	0	0
LGBTI_hombre	3,222	0	0	0	0
LGBTI_privado	3,222	0	0	0	0
LGBTI_blanco	3,222	0	0	0	0
LGBTI_escol	3,222	0	0	0	0

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla D-5 Descriptivos de las variables, Población Heterosexual – Quintil 5

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	2,884	6.706878	0.3499747	6.222576	8.517193
orient_sexual	2,884	0	0	0	0
mestizo	2,884	0.9105409	0.2854547	0	1
blanco	2,884	0.0298197	0.1701191	0	1
mulato	2,884	0.0058946	0.0765629	0	1
escol	2,884	15.75277	3.739837	0	21
exp	2,884	21.26422	13.12364	0	74
exp_2	2,884	624.337	649.5412	0	5476
edad	2,884	43.00035	12.2723	18	96
edad_2	2,884	1999.587	1092.926	324	9216
agricultura	2,880	0.0236111	0.1518606	0	1
industria	2,880	0.0496528	0.2172643	0	1
comercio	2,880	0.0600694	0.2376567	0	1
act_inmob	2,880	0.034375	0.1822221	0	1
pp	2,884	0.9899445	0.0997889	0	1
tipo_empleado	2,884	0.3460472	0.4757909	0	1
sierra	2,884	0.5880721	0.4922675	0	1
horas_trab	2,876	43.13248	8.204867	4	116
est_sentim	2,884	0.6518724	0.4764593	0	1
sexo_biol	2,884	0.5839112	0.4929941	0	1
LGBTI_sierra	2,884	0	0	0	0
LGBTI_hombre	2,884	0	0	0	0

LGBTI_privado	2,884	0	0	0	0
LGBTI_blanco	2,884	0	0	0	0
LGBTI_escol	2,884	0	0	0	0

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla D-6 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 1

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	200	4.785511	0.4845179	1.609438	5.192957
orient_sexual	200	1	0	1	1
mestizo	200	0.72	0.4501256	0	1
blanco	200	0.085	0.2795815	0	1
mulato	200	0.05	0.2184919	0	1
escol	198	11.68687	3.95571	0	19
exp	198	11.29798	11.66395	0	60
exp_2	198	263.0051	465.4417	0	3600
edad	200	28.805	10.17569	18	72
edad_2	200	932.755	742.657	324	5184
agricultura	200	0.02	0.1403513	0	1
industria	200	0.065	0.2471445	0	1
comercio	200	0.14	0.3478578	0	1
pp	200	0.98	0.1403513	0	1
act_inmob	200	0.535	0.5000251	0	1
tipo_empleado	180	0.9722222	0.1647939	0	1
sierra	200	0.275	0.4476348	0	1
horas_trab	200	35.265	21.08716	3	100
est_sentim	199	0.120603	0.3264867	0	1
sexo_biol	200	0.71	0.4549007	0	1
LGBTI_sierra	200	0.275	0.4476348	0	1
LGBTI_hombre	200	0.71	0.4549007	0	1
LGBTI_privado	180	0.9722222	0.1647939	0	1
LGBTI_blanco	200	0.085	0.2795815	0	1
LGBTI_escol	198	11.68687	3.95571	0	19

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla D-7 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 2

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	331	5.413533	0.1275044	5.247024	5.634789
orient_sexual	331	1	0	1	1
mestizo	331	0.7129909	0.4530507	0	1
blanco	331	0.0906344	0.2875232	0	1
mulato	331	0.060423	0.2386296	0	1

escol	331	11.7281	3.9063	0	19
exp	331	12.20846	9.989482	0	45
exp_2	331	248.5347	337.9102	0	2025
edad	331	29.85196	8.748636	18	57
edad_2	331	967.4471	584.8157	324	3249
agricultura	331	0.021148	0.1440955	0	1
industria	331	0.0543807	0.2271106	0	1
comercio	331	0.1480363	0.3556736	0	1
act_inmob	331	0.5740181	0.4952396	0	1
pp	331	0.9848943	0.1221583	0	1
tipo_empleado	292	0.9589041	0.1988528	0	1
sierra	331	0.1903323	0.3931576	0	1
horas_trab	331	44.55287	17.6774	4	100
est_sentim	331	0.2265861	0.4192563	0	1
sexo_biol	331	0.7945619	0.4046331	0	1
LGBTI_sierra	331	0.1903323	0.3931576	0	1
LGBTI_hombre	331	0.7945619	0.4046331	0	1
LGBTI_privado	292	0.9589041	0.1988528	0	1
LGBTI_blanco	331	0.0906344	0.2875232	0	1
LGBTI_escol	331	11.7281	3.9063	0	19

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla D-8 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 3

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
In_wage	474	5.703406	0.0252059	5.652489	5.768321
orient_sexual	474	1	0	1	1
mestizo	474	0.7531646	0.4316257	0	1
blanco	474	0.0738397	0.2617861	0	1
mulato	474	0.0738397	0.2617861	0	1
escol	472	12.85381	3.419972	1	21
exp	472	10.67585	10.92684	0	82
exp_2	472	233.1165	552.1231	0	6724
edad	474	29.43249	9.679029	18	98
edad_2	474	959.7574	829.2777	324	9604
agricultura	474	0.0105485	0.1022708	0	1
industria	474	0.0801688	0.2718412	0	1
comercio	474	0.1751055	0.3804588	0	1
act_inmob	474	0.5654008	0.496228	0	1
pp	474	0.9746835	0.1572504	0	1
tipo_empleado	433	0.9561201	0.2050648	0	1
sierra	474	0.3375527	0.4733747	0	1

horas_trab	474	44.09916	17.578	4	96
est_sentim	471	0.2123142	0.4093809	0	1
sexo_biol	474	0.7151899	0.4518008	0	1
LGBTI_sierra	474	0.3375527	0.4733747	0	1
LGBTI_hombre	474	0.7151899	0.4518008	0	1
LGBTI_privado	433	0.9561201	0.2050648	0	1
LGBTI_blanco	474	0.0738397	0.2617861	0	1
LGBTI_escol	472	12.85381	3.419972	1	21

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla D-9 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 4

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	628	6.04619	0.1320193	5.783825	6.214608
orient_sexual	628	1	0	1	1
mestizo	628	0.7292994	0.4446759	0	1
blanco	628	0.0843949	0.2782007	0	1
mulato	628	0.0748408	0.263344	0	1
escol	626	13.67252	3.350909	0	21
exp	626	10.7492	9.988123	0	76
exp_2	626	215.1486	393.4458	0	5776
edad	628	30.32166	9.25046	18	98
edad_2	628	1004.838	720.539	324	9604
agricultura	628	0.0095541	0.0973548	0	1
industria	628	0.0477707	0.2134507	0	1
comercio	628	0.1433121	0.3506702	0	1
act_inmob	628	0.6544586	0.4759235	0	1
pp	628	0.9761146	0.1528137	0	1
tipo_empleado	524	0.9179389	0.27472	0	1
sierra	628	0.4203822	0.4940138	0	1
horas_trab	627	46.0638	17.80151	3	96
est_sentim	627	0.1818182	0.3860025	0	1
sexo_biol	628	0.6894904	0.4630711	0	1
LGBTI_sierra	628	0.4203822	0.4940138	0	1
LGBTI_hombre	628	0.6894904	0.4630711	0	1
LGBTI_privado	524	0.9179389	0.27472	0	1
LGBTI_blanco	628	0.0843949	0.2782007	0	1
LGBTI_escol	626	13.67252	3.350909	0	21

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla D-10 Descriptivos de las variables, Población LGBTI – Quintil 5

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ln_wage	549	6.805945	0.4403959	6.234411	8.699514
orient_sexual	549	1	0	1	1
mestizo	549	0.7431694	0.4372836	0	1
blanco	549	0.1020036	0.3029291	0	1
mulato	549	0.0510018	0.2202021	0	1
escol	545	15.55046	3.319634	1	22
exp	545	11.39266	10.19569	0	80
exp_2	545	233.5541	486.7447	0	6400
edad	549	32.9071	9.882915	18	98
edad_2	549	1180.372	849.0668	324	9604
agricultura	549	0.007286	0.085124	0	1
industria	549	0.0692168	0.2540539	0	1
comercio	549	0.0728597	0.2601432	0	1
act_inmob	549	0.715847	0.4514214	0	1
pp	549	0.992714	0.085124	0	1
tipo_empleado	435	0.7931034	0.4055471	0	1
sierra	549	0.6193078	0.4859999	0	1
horas_trab	546	46.08059	17.00483	5	100
est_sentim	548	0.2974453	0.4575518	0	1
sexo_biol	549	0.6684882	0.4711859	0	1
LGBTI_sierra	549	0.6193078	0.4859999	0	1
LGBTI_hombre	549	0.6684882	0.4711859	0	1
LGBTI_privado	435	0.7931034	0.4055471	0	1
LGBTI_blanco	549	0.1020036	0.3029291	0	1
LGBTI_escol	545	15.55046	3.319634	1	22

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora



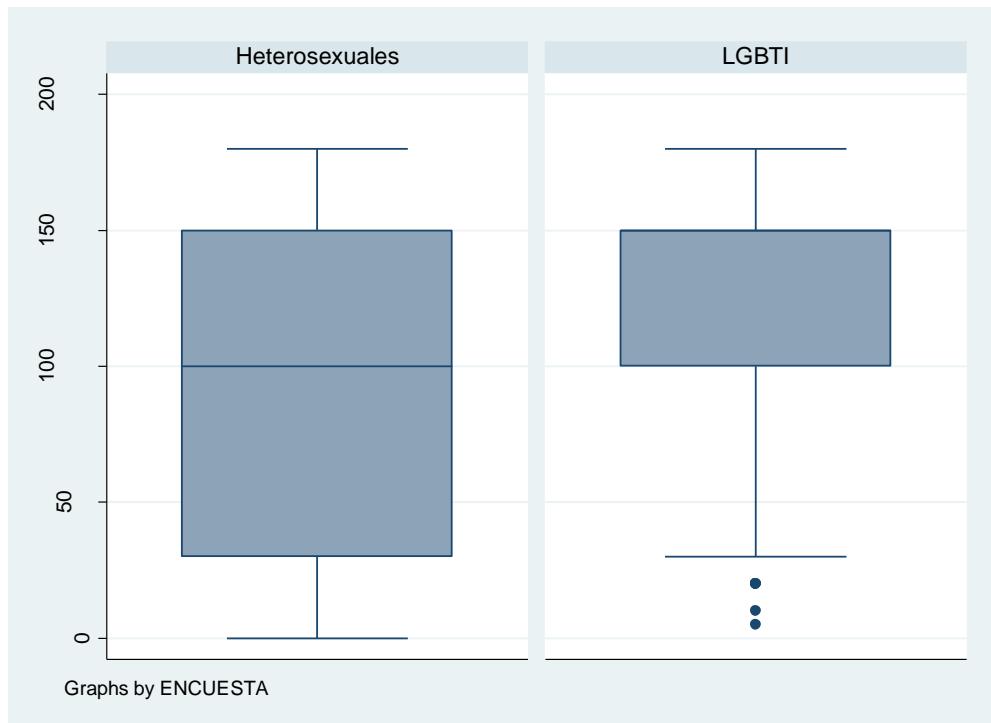
Tabla D-11 Tabla de Frecuencias variable Nivel de Instrucción, según Orientación Sexual y Quintil de ingreso

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	QUINTIL	HETEROSEXUALES									
		1	2	3	4	5	Freq.	Percent	Freq.	Percent	Freq.
	Ninguno	250	6.900%	152	4.502%	78	2.335%	31	0.962%	5	0.173%
	Alfabetización	38	1.049%	22	0.652%	4	0.120%	5	0.155%	1	0.035%
	Primaria	1,651	45.570%	1,605	47.541%	1,156	34.600%	780	24.209%	165	5.721%
	Educación Básica	164	4.527%	156	4.621%	93	2.784%	47	1.459%	10	0.347%
	Secundaria	895	24.703%	980	29.028%	1,298	38.851%	1,147	35.599%	594	20.596%
	Educación media o bachillerato	185	5.106%	167	4.947%	161	4.819%	106	3.290%	42	1.456%
Postbachillerato o Superior no Universitario		23	0.635%	19	0.563%	33	0.988%	67	2.079%	90	3.121%
	Superior Universitario	401	11.068%	272	8.057%	512	15.325%	1,014	31.471%	1,781	61.755%
	Postgrado	16	0.442%	3	0.089%	6	0.180%	25	0.776%	196	6.796%
	TOTAL	3623	100%	3376	100%	3341	100%	3222	100%	2884	100%
NIVEL DE INSTRUCCIÓN	QUINTIL	LGBTI									
		1	2	3	4	5	Freq.	Percent	Freq.	Percent	Freq.
	Ninguno	1	0.503%	5	1.511%	37	7.839%	31	4.944%	0	0.000%
	Alfabetización	1	0.503%	0	0.000%	0	0.000%	0	0.000%	0	0.000%
	Primaria	28	14.070%	41	12.387%	0	0.000%	0	0.000%	13	2.381%
	Educación Básica	7	3.518%	12	3.625%	14	2.966%	13	2.073%	6	1.099%
	Secundaria	52	26.131%	102	30.816%	123	26.059%	154	24.561%	81	14.835%
	Educación media o bachillerato	58	29.146%	85	25.680%	125	26.483%	123	19.617%	73	13.370%
Postbachillerato o Superior no Universitario		10	5.025%	14	4.230%	19	4.025%	40	6.380%	31	5.678%
	Superior Universitario	42	21.106%	72	21.752%	154	32.627%	265	42.265%	295	54.029%
	Postgrado	0	0.000%	0	0.000%	0	0.000%	1	0.159%	47	8.608%
	TOTAL	199	100%	331	100%	472	100%	627	100%	546	100%

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

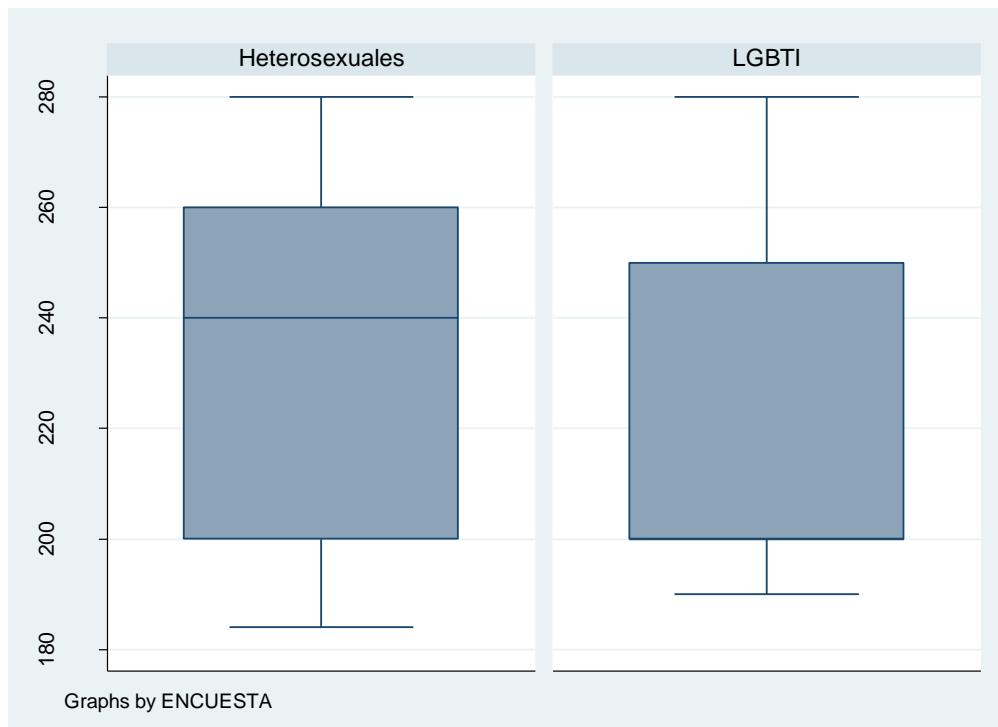
Ilustración D-1 Diagrama de Caja, Quintil 1 de Ingreso según la Orientación Sexual



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

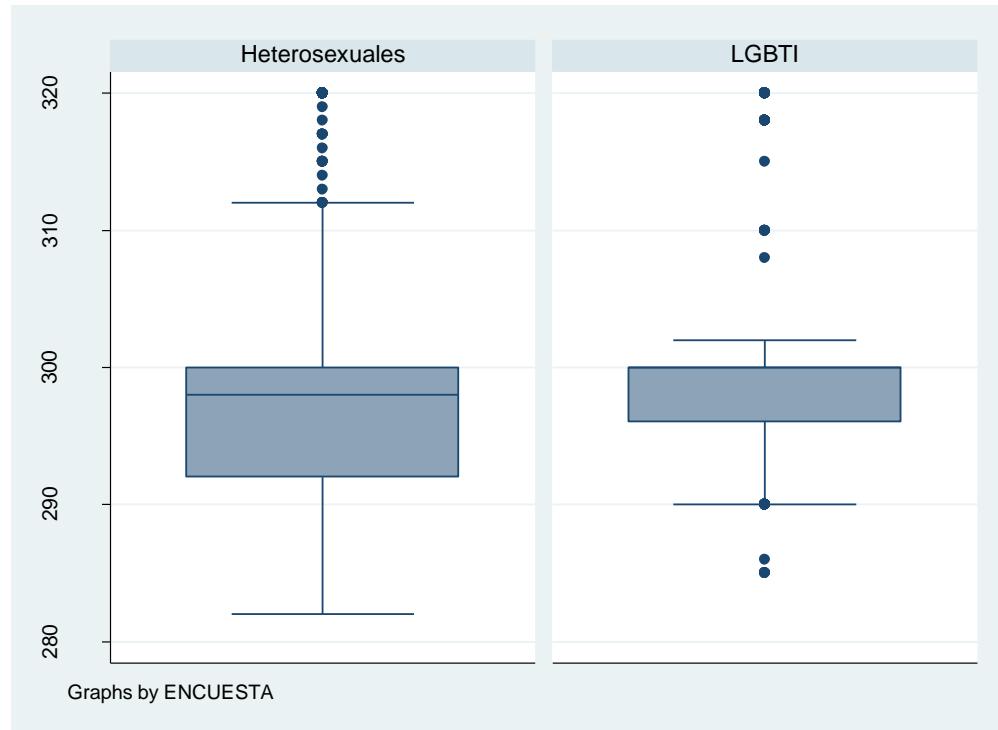
Ilustración D-2 Diagrama de Caja, Quintil 2 de Ingreso según la Orientación Sexual



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

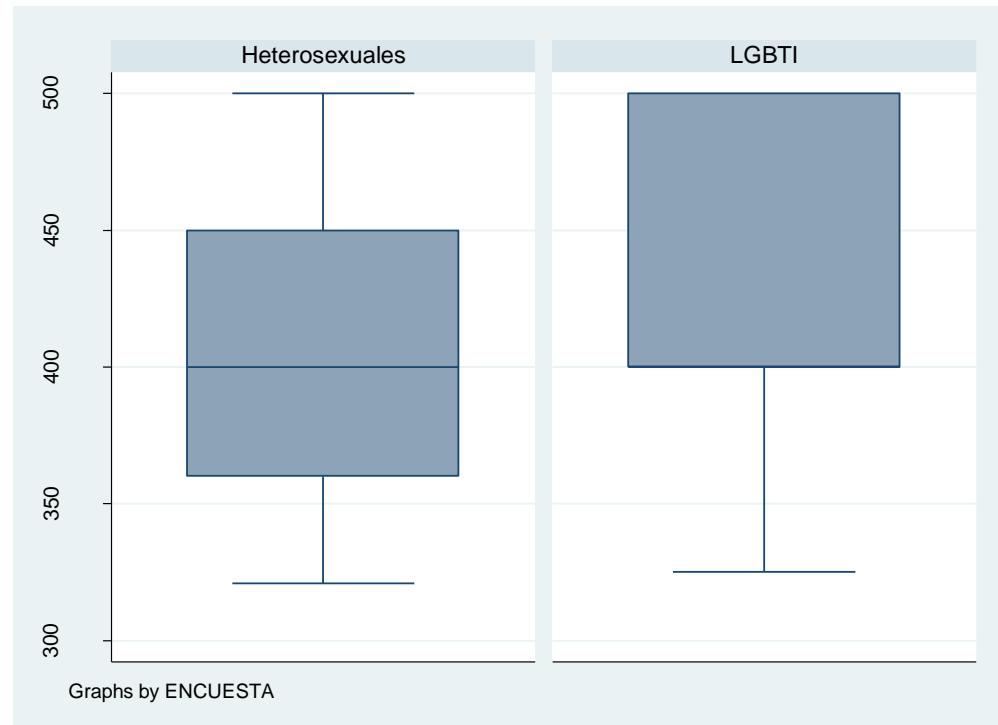
Ilustración D-3 Diagrama de Caja, Quintil 3 de Ingreso según la Orientación Sexual



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

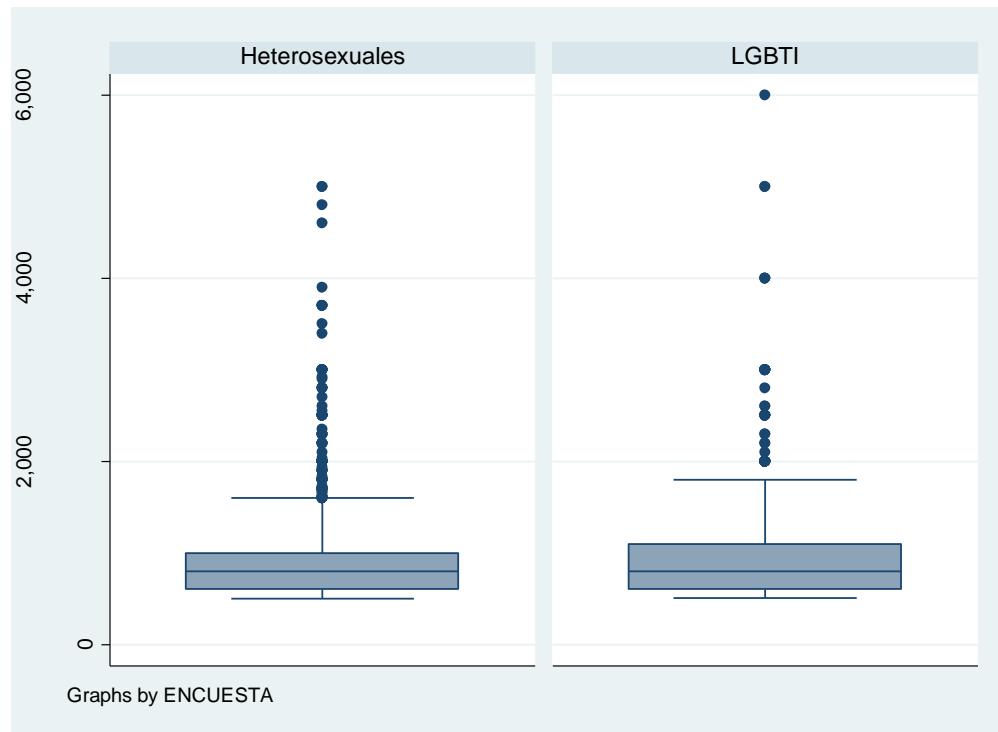
Ilustración D-4 Diagrama de Caja, Quintil 4 de Ingreso según la Orientación Sexual



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Ilustración D-5 Diagrama de Caja, Quintil 5 de Ingreso según la Orientación Sexual



Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

ANEXO E REGRESIÓN MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS

Tabla E-1 Resultados estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios

Source	ss	df	MS	Number of obs	=	17,412
Model	3960.58495	18	220.032497	F(18, 17393)	=	826.16
Residual	4632.33056	17,393	0.266333040	Prob > F	=	0.0000
Total	8592.91552	17,411	0.493533715	R-squared	=	0.4609
				Adj R-squared	=	0.4604
				Root MSE	=	0.51607

ln_wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.]	Interval]
orient_sexual	0.0984680	0.0161920	6.08	0.000	0.0667300	0.1302059
mestizo	0.0558526	0.0122788	4.55	0.000	0.0317849	0.0799203
blanco	0.1533480	0.0287720	5.33	0.000	0.0969520	0.2097441
mulato	0.0267825	0.0320358	0.84	0.403	-0.0360109	0.0895759
escol	-0.0032834	0.0184740	-0.18	0.859	-0.0394944	0.0329276
edad	0.0620758	0.0186228	3.33	0.001	0.0255733	0.0985784
edad_2	-0.0000404	0.0000376	-1.08	0.282	-0.0001142	0.0000333
exp	-0.0430087	0.0186620	-2.30	0.021	-0.0795881	-0.0064294
exp_2	-0.0001961	0.0000276	-7.11	0.000	-0.0002501	-0.0001420
agricultura	-0.2411586	0.0117117	-20.59	0.000	-0.2641146	-0.2182026
industria	-0.0074738	0.0146667	-0.51	0.610	-0.0362220	0.0212744
comercio	-0.0525642	0.0140690	-3.74	0.000	-0.0801409	-0.0249875
act_inmob	0.0158712	0.0165879	0.96	0.339	-0.0166428	0.0483851
tipo_empleado	-0.4598573	0.0126474	-36.36	0.000	-0.4846474	-0.4350671

sierra	0.0259393	0.0080755	3.21	0.001	0.0101106	0.0417680
horas_trab	0.0133084	0.0003397	39.17	0.000	0.0126425	0.0139743
est_sentim	0.0884587	0.0086949	10.17	0.000	0.0714159	0.1055015
sexo_biol	0.1632403	0.0089124	18.32	0.000	0.1457712	0.1807095
_cons	4.1689300	0.1195622	34.87	0.000	3.9345760	4.4032840

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Tabla E-2 Test de Ramsey

Ramsey RESET test using powers of the fitted values of ln_wage
Ho: model has no omitted variables
F(3, 17390) = 19.29
Prob > F = 0.0000

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Tabla E-3 Cálculo de los Factores Inflacionarios de la Varianza

Variable	VIF	1/VIF
exp	5537.06	0.000181
edad	4178.27	0.000239
escol	618.71	0.001616
edad_2	123.03	0.008128
exp_2	37.40	0.026740
act_inmob	1.69	0.590469
agricultura	1.63	0.611674
orient_sexual	1.63	0.614086
tipo_empleado	1.54	0.647574
mestizo	1.36	0.737806
comercio	1.25	0.797502
est_sentim	1.23	0.810878
industria	1.20	0.831631
blanco	1.19	0.837542
mulato	1.14	0.874470
sexo_biol	1.14	0.876043
sierra	1.07	0.938240
horas_trab	1.06	0.940789
Mean VIF	583.98	

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Tabla E-4 Test de Breusch-Pagan

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: fitted values of ln_wage
chi2(1) = 108.76
Prob > chi2 = 0.0000

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Tabla E-5 Test de White

White's test for H_0 : homoscedasticity
 against H_a : unrestricted heteroskedasticity

chi2(148) = 1527.59
 Prob > chi2 = 0.0000

Cameron & Trivedi's decomposition of LM-test

Source	chi2	df	P
Heteroskedasticity	1527.59	164	0.0000
Skewness	289.20	18	0.0000
Kurtosis	134.57	1	0.0000
Total	1951.36	183	0.0000

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

ANEXO F REGRESIÓN DOS PASOS DE HECKMAN

Tabla F-1 Resultado Regresión Dos pasos de Heckman

Iteration 0: log likelihood = -31516.629
 Iteration 1: log likelihood = -31516.257
 Iteration 2: log likelihood = -31516.183
 Iteration 3: log likelihood = -31516.183

Heckman selection model
 (regression model with sample selection) Number of obs = 37,066
 Censored obs = 19,816
 Uncensored obs = 17,250

Wald chi2(16) = 12869.37
 Log likelihood = -31516.18 Prob > chi2 = 0.0000

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.]	Interval
ln_wage						
orient_sexual	0.0945771	0.0162345	5.83	0.000	0.0627581	0.1263962
mestizo	0.0567028	0.0122982	4.61	0.000	0.0325988	0.0808067
blanco	0.1545769	0.0289632	5.34	0.000	0.09781	0.2113438
mulato	0.0218526	0.0322007	0.68	0.497	-0.0412597	0.0849649
escol	0.0538816	0.0013154	40.96	0.000	0.0513035	0.0564597
exp	0.0154401	0.0013721	11.25	0.000	0.0127509	0.0181293
exp_2	-0.0001881	0.0000252	-7.47	0.000	-0.0002374	-0.0001388
agricultura	-0.2414894	0.0117052	-20.63	0.000	-0.2644312	-0.2185475
industria	-0.0072896	0.0146495	-0.50	0.619	-0.036002	0.0214229
comercio	-0.0515436	0.014085	-3.66	0.000	-0.0791497	-0.0239375
act_inmob	0.0179899	0.0166191	1.08	0.279	-0.0145829	0.0505627
tipo_empleado	-0.458156	0.0126433	-36.24	0.000	-0.4829365	-0.4333755
sierra	0.0248744	0.0081608	3.05	0.002	0.0088796	0.0408693
horas_trab	0.0131284	0.0003413	38.47	0.000	0.0124595	0.0137974
est_sentim	0.0884595	0.008751	10.11	0.000	0.0713078	0.1056111
sexo_biol	0.1226483	0.0218588	5.61	0.000	0.0798058	0.1654909
_cons	4.669086	0.0567601	82.26	0.000	4.557839	4.780334

pp	sierra	0.081063	0.0152553	5.31	0.000	0.0511632	0.1109627
	est_sentim	-0.0968955	0.0167686	-5.78	0.000	-0.1297613	-0.0640297
	edad	0.1575547	0.0027715	56.85	0.000	0.1521226	0.1629869
	edad_2	-0.0018631	0.0000309	-60.21	0.000	-0.0019238	-0.0018025
	sexo_biol	1.259218	0.0155145	81.16	0.000	1.22881	1.289626
	mestizo	-0.0219395	0.022916	-0.96	0.338	-0.0668541	0.0229751
	blanco	0.1199129	0.057175	2.10	0.036	0.0078519	0.2319739
	mulato	0.2245566	0.0643565	3.49	0.000	0.0984202	0.350693
	escol	0.0412523	0.0015826	26.07	0.000	0.0381506	0.0443541
	_cons	-3.80013	0.0611356	-62.16	0.000	-3.919954	-3.680306
/athrho		-0.1136003	0.0571875	-1.99	0.047	-0.2256858	-0.0015147
/lnsigma		-0.6630805	0.0062897	-105.42	0.000	-0.6754082	-0.6507529
rho		-0.1131141	0.0564558			-0.2219306	-0.0015147
sigma		0.5152616	0.0032409			0.5089486	0.5216529
lambda		-0.0582834	0.0292808			-0.1156726	-0.0008941

LR test of indep. eqns. (rho = 0): chi2(1) = 5.06 Prob > chi2 = 0.0245

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla F-2 Resultado Regresión Dos pasos de Heckman con variables de interacción

```

Iteration 0: log likelihood = -31372.945
Iteration 1: log likelihood = -31372.43
Iteration 2: log likelihood = -31372.336
Iteration 3: log likelihood = -31372.336

Heckman selection model
(regression model with sample selection)
Number of obs = 37,066
Censored obs = 19,816
Uncensored obs = 17,250

Wald chi2(21) = 13417.06
Prob > chi2 = 0.0000
Log likelihood = -31372.34

```

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.]	Interval]
ln_wage						
LGBTI_escol	0.0149771	0.0035455	4.22	0.000	0.0080281	0.0219261
LGBTI_sierra	0.3437989	0.026399	13.02	0.000	0.2920578	0.3955401
LGBTI_hombre	-0.1751282	0.0291159	-6.01	0.000	-0.2321944	-0.1180621
LGBTI_privado	0.1601986	0.0455353	3.52	0.000	0.070951	0.2494462
LGBTI_blanco	-0.154801	0.0548397	-2.82	0.005	-0.2622848	-0.0473173
orient_sexual	-0.262994	0.0761512	-3.45	0.001	-0.4122476	-0.1137404
mestizo	0.0628128	0.0121976	5.15	0.000	0.038906	0.0867196
blanco	0.2155241	0.0353231	6.10	0.000	0.1462921	0.2847561
mulato	0.0298322	0.0319216	0.93	0.350	-0.032733	0.0923975
escol	0.052259	0.0012903	40.50	0.000	0.0497302	0.0547879
exp	0.0168909	0.001286	13.13	0.000	0.0143705	0.0194113
exp_2	-0.0002152	0.0000235	-9.17	0.000	-0.0002612	-0.0001692
agricultura	-0.2553717	0.0117256	-21.78	0.000	-0.2783534	-0.23239
industria	-0.0070025	0.0145845	-0.48	0.631	-0.0355877	0.0215826

comercio	-0.0510344	0.0140041	-3.64	0.000	-0.0784819	-0.0235868
act_inmob	0.0193985	0.0167618	1.16	0.247	-0.013454	0.0522509
tipo_empleado	-0.4740076	0.0131262	-36.11	0.000	-0.4997346	-0.4482807
sierra	-0.0114664	0.0085076	-1.35	0.178	-0.0281409	0.0052082
horas_trab	0.0134411	0.000339	39.65	0.000	0.0127766	0.0141056
est_sentim	0.0770737	0.0087192	8.84	0.000	0.0599844	0.0941629
sexo_biol	0.1525772	0.0201907	7.56	0.000	0.1130042	0.1921502
_cons	4.668042	0.0525498	88.83	0.000	4.565047	4.771038
Pp						
sierra	0.0816016	0.0152502	5.35	0.000	0.0517118	0.1114914
est_sentim	-0.0967099	0.0167696	-5.77	0.000	-0.1295777	-0.063842
edad	0.1575951	0.0027702	56.89	0.000	0.1521656	0.1630246
edad_2	-0.0018636	0.0000309	-60.26	0.000	-0.0019242	-0.001803
sexo_biol	1.259188	0.0155158	81.16	0.000	1.228778	1.289598
mestizo	-0.0218089	0.022916	-0.95	0.341	-0.0667235	0.0231057
blanco	0.1180402	0.0571407	2.07	0.039	0.0060465	0.2300339
mulato	0.2240731	0.0643627	3.48	0.000	0.0979245	0.3502217
escol	0.0412142	0.001583	26.04	0.000	0.0381117	0.0443168
_cons	-3.800889	0.0611237	-62.18	0.000	-3.920689	-3.681089
/athrho	-0.0891031	0.0515458	-1.73	0.084	-0.190131	0.0119248
/lnsigma	-0.6726859	0.0058619	-114.76	0.000	-0.684175	-0.6611967
rho	-0.0888681	0.0511387			-0.1878726	0.0119242
sigma	0.510336	0.0029915			0.5045063	0.5162332
lambda	-0.0453526	0.0262042			-0.0967119	0.0060068

LR test of indep. eqns. (rho = 0): chi2(1) = 3.56 Prob > chi2 = 0.0592

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

ANEXO G REGRESIÓN OAXACA – BLINDER

Tabla G-1 *Resultado Regresión Oaxaca – Binder*

Model for group 1

Source	ss	df	MS	Number of obs	=	15,561
Model	3765.67058	15	251.044706	F(15, 15545)	=	983.95
Residual	3966.13263	15,545	0.255138799	Prob > F	=	0.0000
Total	7731.80321	15,560	0.49690252	R-squared	=	0.4870
				Adj R-squared	=	0.4865
				Root MSE	=	0.50511

ln_wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.]	Interval
mestizo	0.0557766	0.0126660	4.40	0.000	0.0309499	0.0806034
blanco	0.1991895	0.0347614	5.73	0.000	0.1310531	0.2673259
mulato	0.0048715	0.0388629	0.13	0.900	-0.0713044	0.0810474
escol	0.0533937	0.0011217	47.60	0.000	0.051195	0.0555924
exp	0.0181348	0.0008635	21.00	0.000	0.0164423	0.0198274

exp_2	-0.0002397	0.0000145	-16.57	0.000	-0.0002681	-0.0002114
agricultura	-0.2509683	0.0117184	-21.42	0.000	-0.2739377	-0.2279989
industria	-0.0116539	0.0149514	-0.78	0.436	-0.0409604	0.0176525
comercio	-0.0475944	0.0146439	-3.25	0.001	-0.0762981	-0.0188907
act_inmob	0.0122238	0.0207229	0.59	0.555	-0.0283955	0.0528430
tipo_empleado	-0.4788846	0.0130865	-36.59	0.000	-0.5045356	-0.4532336
sierra	-0.0078466	0.0083646	-0.94	0.348	-0.0242422	0.0085491
horas_trab	0.0154710	0.0003812	40.58	0.000	0.0147238	0.0162182
est_sentim	0.0742427	0.0089684	8.28	0.000	0.0566635	0.0918219
sexo_biol	0.1792270	0.0092371	19.40	0.000	0.1611213	0.1973327
_cons	4.5231580	0.0309307	146.24	0.000	4.46253	4.5837860

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Model for group 2

Source	SS	df	MS	Number of obs =	1,851
Model	224.194586	15	14.9463057	F(15, 1835) =	48.45
Residual	566.111767	1,835	0.308507775	Prob > F =	0.0000
Total	790.306352	1,850	0.427192623	R-squared =	0.2837
				Adj R-squared =	0.2778
				Root MSE =	0.55543

ln_wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.]	Interval]
mestizo	0.0737911	0.0427317	1.73	0.084	-0.0100168	0.157599
blanco	0.0846635	0.0602432	1.41	0.160	-0.0334889	0.2028158
mulato	0.1082979	0.0652081	1.66	0.097	-0.0195919	0.2361878
escol	0.0705001	0.0039793	17.72	0.000	0.0626957	0.0783045
exp	0.0218285	0.0028632	7.62	0.000	0.0162131	0.0274439
exp_2	-0.0002835	0.0000631	-4.50	0.000	-0.0004072	-0.0001598
agricultura	-0.0048821	0.1320765	-0.04	0.971	-0.2639181	0.2541539
industria	0.0242319	0.0597898	0.41	0.685	-0.0930313	0.141495
comercio	-0.1032406	0.0471762	-2.19	0.029	-0.1957652	-0.010716
act_inmob	0.0121432	0.0359609	0.34	0.736	-0.0583855	0.0826718
tipo_empleado	-0.3093982	0.0474002	-6.53	0.000	-0.4023621	-0.2164343
sierra	0.2964332	0.0274216	10.81	0.000	0.2426524	0.350214
horas_trab	0.0077035	0.0007553	10.20	0.000	0.0062222	0.0091849
est_sentim	0.0919922	0.0323328	2.85	0.004	0.0285793	0.1554052
sexo_biol	0.0221689	0.0304137	0.73	0.466	-0.0374802	0.0818179
_cons	4.5145610	0.1037869	43.50	0.000	4.311009	4.718114

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Blinder-Oaxaca decomposition

Number of obs = 17,412

1: orient_sexual = 0
2: orient_sexual = 1

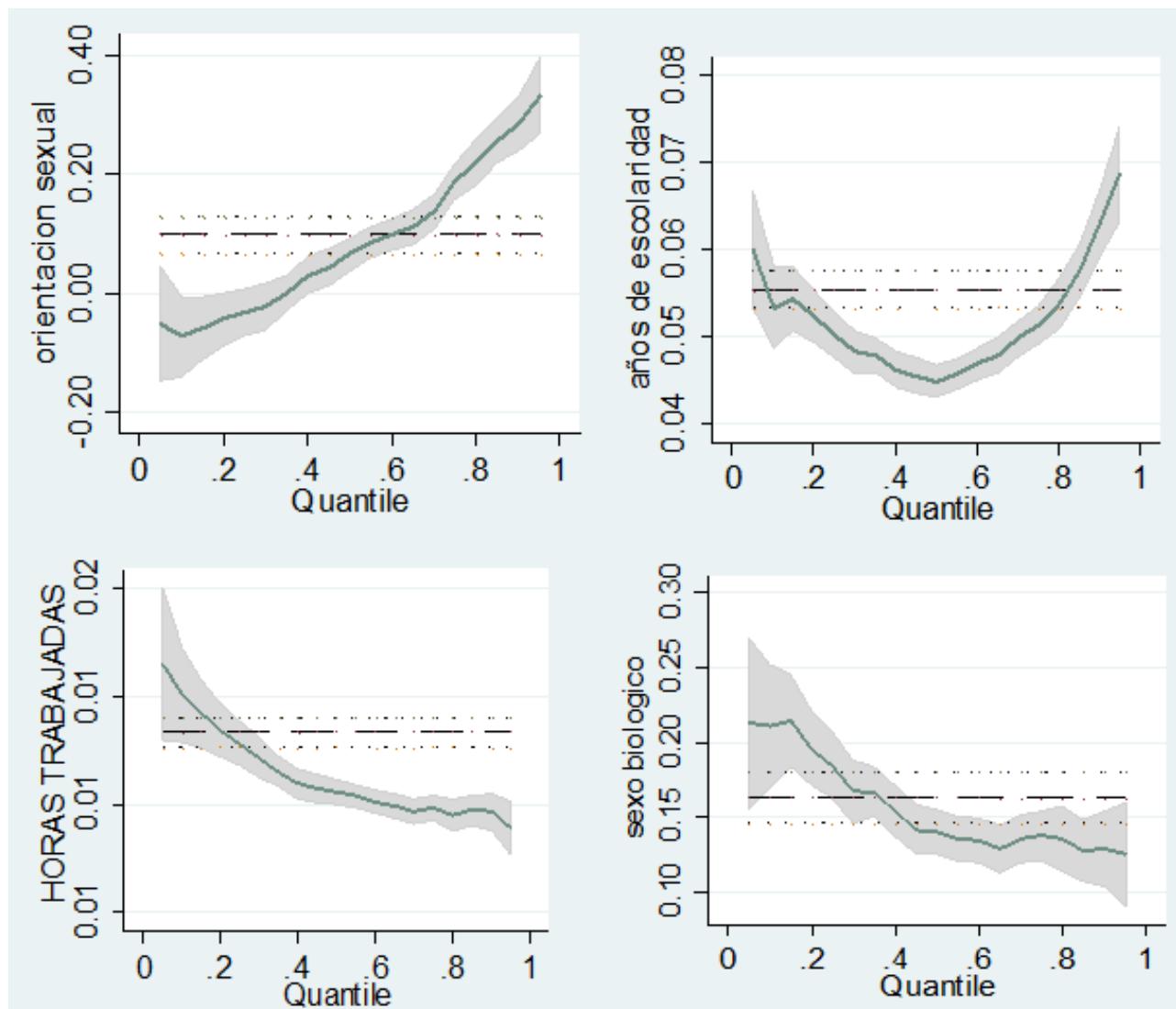
ln_wage	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.]	Interval]
Differential						

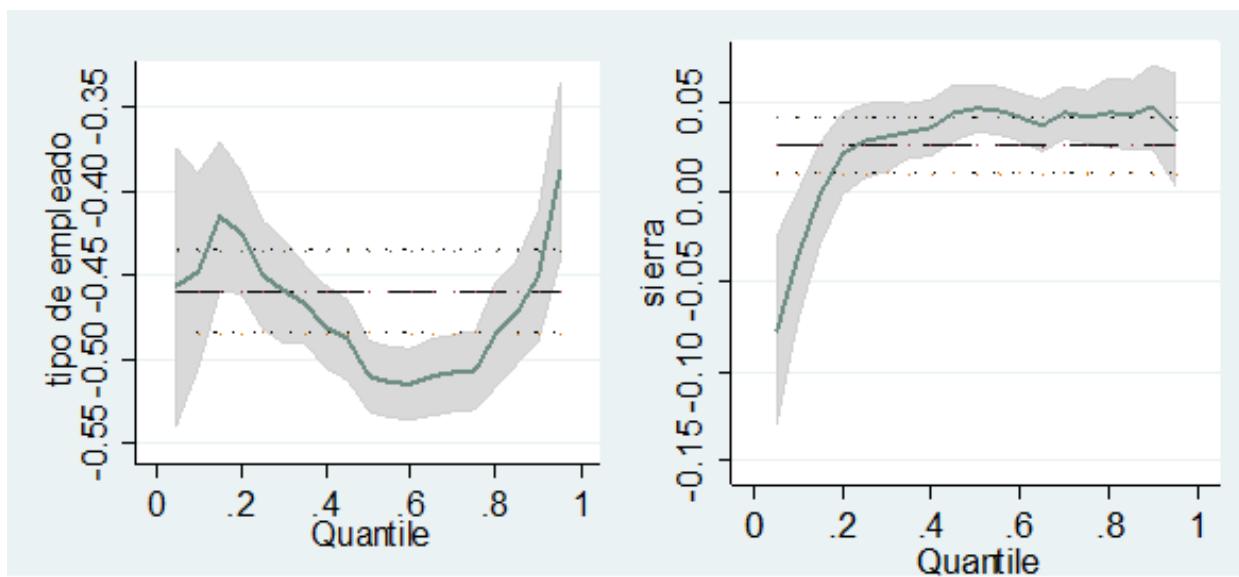
Prediction_1	5.707467	0.0056523	1009.76	0.000	5.696389	5.718545
Prediction_2	5.914356	0.0152362	388.18	0.000	5.884494	5.944218
Difference	-0.2068889	0.0162508	-12.73	0.000	-0.23874	-0.1750379
Decomposition						
Endowments	-0.0373342	0.0427229	-0.87	0.382	-0.1210695	0.0464011
Coefficients	-0.0907519	0.019144	-4.74	0.000	-0.1282735	-0.0532303
Interaction	-0.0788029	0.0439531	-1.79	0.073	-0.1649492	0.0073435

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
 Elaboración: Autora

ANEXO H REGRESIÓN CUANTÍLICA

Ilustración H-1 *Dinámica variables según quintiles*





Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Tabla H-1 Resultados Regresión Cuantílica (q0.2)

.2 Quantile regression
 Number of obs = 17,412
 Raw sum of deviations 3402.287 (about 5.2983174)
 Min sum of deviations 2569.558
 Pseudo R2 = 0.2448

ln_wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
orient_sexual	-0.0433168	0.0242802	-1.78	0.074	-0.0909084	0.0042747
mestizo	0.0383547	0.0184337	2.08	0.037	0.0022227	0.0744866
blanco	0.0785691	0.0431913	1.82	0.069	-0.0060901	0.1632284
mulato	0.0475483	0.0480893	0.99	0.323	-0.0467115	0.1418082
escol	0.0523647	0.0016344	32.04	0.000	0.0491611	0.0555683
exp	0.0156639	0.0012408	12.62	0.000	0.0132319	0.018096
exp_2	-0.0002307	0.0000211	-10.96	0.000	-0.0002719	-0.0001894
agricultura	-0.2685767	0.0175797	-15.28	0.000	-0.3030348	-0.2341187
industria	0.0302653	0.0220115	1.37	0.169	-0.0128794	0.07341
comercio	-0.0215506	0.021122	-1.02	0.308	-0.0629519	0.0198507
act_inmob	0.0239009	0.0248928	0.96	0.337	-0.0248914	0.0726933
tipo_empleado	-0.4245872	0.018946	-22.41	0.000	-0.4617232	-0.3874512
sierra	0.0212959	0.0121234	1.76	0.079	-0.0024672	0.0450591
horas_trab	0.0134903	0.0005095	26.48	0.000	0.0124916	0.014489
est_sentim	0.0999766	0.0130234	7.68	0.000	0.0744494	0.1255037
sexo_biol	0.1956153	0.0133247	14.68	0.000	0.1694975	0.2217332
_cons	4.268835	0.0442933	96.38	0.000	4.182016	4.355654

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Tabla H-2 Resultados Regresión Cuantílica (q0.4)

.4 Quantile regression
 Raw sum of deviations 4251.589 (about 5.6698809)
 Min sum of deviations 3210.389

Number of obs = 17,412
 Pseudo R2 = 0.2449

ln_wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
orient_sexual	0.0314907	0.0165145	1.91	0.057	-0.0008794	0.0638608
mestizo	0.0561252	0.012538	4.48	0.000	0.0315495	0.0807009
blanco	0.1409156	0.0293772	4.8	0.000	0.0833333	0.1984978
mulato	0.0434499	0.0327086	1.33	0.184	-0.0206624	0.1075621
escol	0.046113	0.0011117	41.48	0.000	0.0439341	0.048292
exp	0.0154514	0.0008439	18.31	0.000	0.0137973	0.0171056
exp_2	-0.0002079	0.0000143	-14.52	0.000	-0.000236	-0.0001799
agricultura	-0.2311342	0.0119571	-19.33	0.000	-0.2545714	-0.2076971
industria	0.0140592	0.0149714	0.94	0.348	-0.0152864	0.0434047
comercio	-0.0212124	0.0143665	-1.48	0.140	-0.0493722	0.0069473
act_inmob	0.0131477	0.0169312	0.78	0.437	-0.0200392	0.0463345
tipo_empleado	-0.4804394	0.0128864	-37.28	0.000	-0.505698	-0.4551807
sierra	0.035132	0.0082459	4.26	0.000	0.0189691	0.0512948
horas_trab	0.0109961	0.0003466	31.73	0.000	0.0103168	0.0116754
est_sentim	0.0704668	0.0088581	7.96	0.000	0.0531041	0.0878295
sexo_biol	0.1539152	0.009063	16.98	0.000	0.1361508	0.1716796
_cons	4.760676	0.0301267	158.02	0.000	4.701625	4.819727

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla H-3 Resultados Regresión Cuantílica (q0.6)

.6 Quantile regression
 Raw sum of deviations 4335.444 (about 5.8289456)
 Min sum of deviations 3073.028

Number of obs = 17,412
 Pseudo R2 = 0.2912

ln_wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
orient_sexual	0.0980759	0.0150549	6.51	0.000	0.0685668	0.127585
mestizo	0.0393131	0.0114298	3.44	0.001	0.0169096	0.0617167
blanco	0.1707045	0.0267807	6.37	0.000	0.1182116	0.2231973
mulato	0.0386412	0.0298177	1.3	0.195	-0.0198045	0.0970868
escol	0.0468743	0.0010134	46.25	0.000	0.0448879	0.0488607
exp	0.0161355	0.0007693	20.97	0.000	0.0146275	0.0176435
exp_2	-0.0002022	0.0000131	-15.49	0.000	-0.0002278	-0.0001766
agricultura	-0.2037661	0.0109003	-18.69	0.000	-0.2251317	-0.1824004
industria	-0.0222687	0.0136482	-1.63	0.103	-0.0490205	0.0044831
comercio	-0.049491	0.0130967	-3.78	0.000	-0.0751618	-0.0238202
act_inmob	0.01501	0.0154347	0.97	0.331	-0.0152436	0.0452636
tipo_empleado	-0.5141769	0.0117474	-43.77	0.000	-0.5372031	-0.4911508
sierra	0.0417778	0.0075171	5.56	0.000	0.0270435	0.0565121
horas_trab	0.0101519	0.0003159	32.13	0.000	0.0095326	0.0107711

est_sentim	0.0694637	0.0080751	8.6	0.000	0.0536356	0.0852917
sexo_biol	0.1348787	0.008262	16.33	0.000	0.1186844	0.151073
_cons	5.009929	0.027464	182.42	0.000	4.956097	5.063762

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla H-4 Resultados Regresión Cuantílica (q0.8)

.8 Quantile regression
 Number of obs = 17,412
 Raw sum of deviations 3349.634 (about 6.2146082)
 Min sum of deviations 2225.23
 Pseudo R2 = 0.3357

ln wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
orient_sexual	0.2193098	0.0199671	10.98	0.000	0.1801723	0.2584473
mestizo	0.0309563	0.0151592	2.04	0.041	0.0012427	0.0606698
blanco	0.2176608	0.0355189	6.13	0.000	0.1480402	0.2872814
mulato	0.0113177	0.0395468	0.29	0.775	-0.066198	0.0888335
escol	0.0537984	0.0013441	40.03	0.000	0.0511639	0.0564329
exp	0.0176877	0.0010204	17.33	0.000	0.0156877	0.0196877
exp_2	-0.0002039	0.0000173	-11.77	0.000	-0.0002378	-0.00017
agricultura	-0.1906294	0.0144569	-13.19	0.000	-0.2189664	-0.1622924
industria	-0.0434194	0.0181014	-2.4	0.016	-0.0789	-0.0079388
comercio	-0.0688071	0.01737	-3.96	0.000	-0.102854	-0.0347602
act_inmob	0.0038007	0.0204709	0.19	0.853	-0.0363243	0.0439257
tipo_empleado	-0.4858708	0.0155805	-31.18	0.000	-0.5164101	-0.4553315
sierra	0.0441507	0.0099699	4.43	0.000	0.0246088	0.0636926
horas_trab	0.0095285	0.000419	22.74	0.000	0.0087072	0.0103498
est_sentim	0.073728	0.0107099	6.88	0.000	0.0527355	0.0947206
sexo_biol	0.1354815	0.0109578	12.36	0.000	0.1140032	0.1569598
_cons	5.135038	0.0364251	140.98	0.000	5.063641	5.206435

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora

Tabla H-5 Resultados Regresión Cuantílica con variables de Interacción (q0.2)

.2 Quantile regression
 Number of obs = 17,412
 Raw sum of deviations 3402.287 (about 5.2983174)
 Min sum of deviations 2545.172
 Pseudo R2 = 0.2519

ln wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
LGBTI_escol	0.0091171	0.0053834	1.69	0.090	-0.001435	0.0196692
LGBTI_sierra	0.3228051	0.0400102	8.07	0.000	0.2443811	0.401229
LGBTI_hombre	-0.2514122	0.0438079	-5.74	0.000	-0.3372802	-0.1655442
LGBTI_privado	0.1238362	0.0687636	1.80	0.072	-0.0109474	0.2586197
LGBTI_blanco	-0.1185115	0.0834458	-1.42	0.156	-0.2820737	0.0450506
orient_sexual	-0.2034772	0.1154807	-1.76	0.078	-0.4298309	0.0228765
mestizo	0.0408315	0.0185866	2.20	0.028	0.0044	0.077263
blanco	0.1447295	0.0534397	2.71	0.007	0.0399823	0.2494767
mulato	0.0189544	0.0485058	0.39	0.696	-0.0761217	0.1140306
escol	0.0508162	0.0017125	29.67	0.000	0.0474596	0.0541728
exp	0.0169916	0.0012585	13.50	0.000	0.0145248	0.0194583
exp_2	-0.0002555	0.0000214	-11.96	0.000	-0.0002974	-0.0002136

agricultura	-0.277345	0.0178957	-15.50	0.000	-0.3124223	-0.2422677
industria	0.0140866	0.022265	0.63	0.527	-0.0295551	0.0577282
comercio	-0.0196689	0.0213371	-0.92	0.357	-0.0614919	0.022154
act_inmob	0.039055	0.0255143	1.53	0.126	-0.0109556	0.0890656
tipo_empleado	-0.4382097	0.0200183	-21.89	0.000	-0.4774476	-0.3989718
sierra	-0.0176662	0.0128911	-1.37	0.171	-0.042934	0.0076015
horas_trab	0.0137201	0.0005142	26.68	0.000	0.0127122	0.0147279
est_sentim	0.0880181	0.013204	6.67	0.000	0.0621369	0.1138993
sexo_biol	0.2232414	0.0142155	15.70	0.000	0.1953776	0.2511052
_cons	4.283362	0.0456152	93.90	0.000	4.193951	4.372772

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Tabla H-6 Resultados Regresión Cuantílica con variables de Interacción (q0.4)

.4 Quantile regression
 Number of obs = 17,412
 Raw sum of deviations 4251.589 (about 5.6698809)
 Pseudo R2 = 0.2510
 Min sum of deviations 3184.317

ln_wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
LGBTI_escol	0.0143909	0.0036827	3.91	0.000	0.0071725	0.0216094
LGBTI_sierra	0.2771348	0.0273701	10.13	0.000	0.2234867	0.330783
LGBTI_hombre	-0.176828	0.0299681	-5.90	0.000	-0.2355684	-0.1180875
LGBTI_privado	0.1918575	0.0470397	4.08	0.000	0.0996549	0.28406
LGBTI_blanco	-0.1178468	0.0570835	-2.06	0.039	-0.2297362	-0.0059575
orient_sexual	-0.3256463	0.0789979	-4.12	0.000	-0.48049	-0.1708025
mestizo	0.056768	0.0127147	4.46	0.000	0.031846	0.0816901
blanco	0.1672771	0.036557	4.58	0.000	0.0956218	0.2389324
mulato	0.0568419	0.0331818	1.71	0.087	-0.0081977	0.1218815
escol	0.0451926	0.0011715	38.58	0.000	0.0428964	0.0474888
exp	0.0161208	0.0008609	18.73	0.000	0.0144334	0.0178082
exp_2	-0.0002223	0.0000146	-15.21	0.000	-0.000251	-0.0001936
agricultura	-0.2320166	0.012242	-18.95	0.000	-0.2560123	-0.208021
industria	0.0182362	0.015231	1.20	0.231	-0.0116181	0.0480905
comercio	-0.02117	0.0145963	-1.45	0.147	-0.0497802	0.0074402
act_inmob	0.0228245	0.0174538	1.31	0.191	-0.0113867	0.0570356
tipo_empleado	-0.500219	0.0136941	-36.53	0.000	-0.5270608	-0.4733772
sierra	0.0117303	0.0088185	1.33	0.183	-0.0055548	0.0290155
horas_trab	0.0114126	0.0003517	32.45	0.000	0.0107231	0.012102
est_sentim	0.0602348	0.0090326	6.67	0.000	0.04253	0.0779396
sexo_biol	0.1743496	0.0097245	17.93	0.000	0.1552886	0.1934106
_cons	4.766315	0.0312044	152.74	0.000	4.705152	4.827479

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Tabla H-7 Resultados Regresión Cuantílica con variables de Interacción (q0.6)

.6 Quantile regression
 Number of obs = 17,412
 Raw sum of deviations 4335.444 (about 5.8289456)
 Pseudo R2 = 0.2973
 Min sum of deviations 3046.399

ln_wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]

LGBTI_escol	0.0173264	0.0032566	5.32	0.000	0.0109432	0.0237096
LGBTI_sierra	0.3293419	0.0242031	13.61	0.000	0.2819014	0.3767825
LGBTI_hombre	-0.1661322	0.0265005	-6.27	0.000	-0.2180758	-0.1141886
LGBTI_privado	0.2226492	0.0415968	5.35	0.000	0.1411154	0.304183
LGBTI_blanco	-0.1111028	0.0504784	-2.20	0.028	-0.2100455	-0.0121602
orient_sexual	-0.3469052	0.069857	-4.97	0.000	-0.483832	-0.2099784
mestizo	0.047328	0.0112435	4.21	0.000	0.0252897	0.0693664
blanco	0.2120801	0.032327	6.56	0.000	0.148716	0.2754442
mulato	0.0379298	0.0293423	1.29	0.196	-0.0195841	0.0954436
escol	0.0458393	0.0010359	44.25	0.000	0.0438088	0.0478698
exp	0.0172065	0.0007613	22.60	0.000	0.0157144	0.0186987
exp_2	-0.0002222	0.0000129	-17.19	0.000	-0.0002476	-0.0001969
agricultura	-0.2135009	0.0108255	-19.72	0.000	-0.23472	-0.1922818
industria	-0.0221785	0.0134686	-1.65	0.100	-0.0485783	0.0042214
comercio	-0.0489432	0.0129074	-3.79	0.000	-0.0742429	-0.0236435
act_inmob	0.0145748	0.0154342	0.94	0.345	-0.0156778	0.0448274
tipo_empleado	-0.5299872	0.0121096	-43.77	0.000	-0.5537231	-0.5062512
sierra	0.0144629	0.0077981	1.85	0.064	-0.0008222	0.029748
horas_trab	0.0102851	0.0000311	33.07	0.000	0.0096754	0.0108948
est_sentim	0.0601151	0.0079874	7.53	0.000	0.0444589	0.0757712
sexo_biol	0.1516215	0.0085993	17.63	0.000	0.134766	0.1684769
_cons	5.022016	0.0275937	182.00	0.000	4.967929	5.076102

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

Tabla H-8 Resultados Regresión Cuantílica con variables de Interacción (q0.8)

.8 Quantile regression
 Number of obs = 17,412
 Raw sum of deviations 3349.634 (about 6.2146082)
 Pseudo R2 = 0.3433
 Min sum of deviations 2199.742

ln wage	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
LGBTI_escol	0.0226845	0.0042042	5.40	0.000	0.0144438	0.0309252
LGBTI_sierra	0.3810849	0.031246	12.20	0.000	0.3198395	0.4423303
LGBTI_hombre	-0.144362	0.0342119	-4.22	0.000	-0.2114208	-0.0773033
LGBTI_privado	0.170233	0.0537011	3.17	0.002	0.0649735	0.2754925
LGBTI_blanco	-0.2785067	0.0651672	-4.27	0.000	-0.4062409	-0.1507725
orient_sexual	-0.3067505	0.0901849	-3.40	0.001	-0.4835219	-0.1299791
mestizo	0.03741	0.0145152	2.58	0.010	0.0089587	0.0658613
blanco	0.2985165	0.0417339	7.15	0.000	0.216714	0.3803191
mulato	0.0164008	0.0378807	0.43	0.665	-0.0578491	0.0906507
escol	0.0510562	0.0013374	38.18	0.000	0.0484349	0.0536776
exp	0.0180556	0.0009828	18.37	0.000	0.0161293	0.019982
exp_2	-0.0002144	0.0000167	-12.84	0.000	-0.0002471	-0.0001817
agricultura	-0.2046088	0.0139757	-14.64	0.000	-0.2320025	-0.1772151
industria	-0.0382985	0.0173879	-2.20	0.028	-0.0723805	-0.0042165
comercio	-0.0689627	0.0166633	-4.14	0.000	-0.1016244	-0.036301
act_inmob	0.001148	0.0199254	0.06	0.954	-0.0379079	0.0402038
tipo_empleado	-0.513625	0.0156333	-32.85	0.000	-0.5442679	-0.4829821
sierra	0.0099374	0.0100673	0.99	0.324	-0.0097955	0.0296703
horas_trab	0.0097959	0.0004016	24.39	0.000	0.0090088	0.010583
est_sentim	0.0668994	0.0103117	6.49	0.000	0.0466874	0.0871113
sexo_biol	0.1431059	0.0111016	12.89	0.000	0.1213456	0.1648662
_cons	5.185933	0.0356233	145.58	0.000	5.116108	5.255758

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012
Elaboración: Autora

ANEXO I CÁLCULO DE ESTIMADORES DE VARIABLES DE INTERACCIÓN

Tabla I-1 Cálculo estimadores variables de Interacción

LGBTI de la sierra								
	orient_sexual	sierra	LGBTI_sierra	_Cons	LGBTI_costa		Coeficiente	
HECKMAN	-0.26299397	+	-0.01146636	+	0.34379893	+	4.66804200	
q02	-0.20347716	+	-0.01766624	+	0.32280506	+	4.28336200	
q04	-0.32564627	+	0.01173034	+	0.27713483	+	4.76631500	
q06	-0.34690523	+	0.01446293	+	0.32934193	+	5.02201600	
q08	-0.30675051	+	0.00993738	+	0.38108489	+	5.18593300	
Hombre LGBTI								
	orient_sexual	sexo_biol	LGBTI_hombre	_Cons	LGBTI_mujer		Coeficiente	
HECKMAN	-0.26299397	+	0.15257721	+	-0.17512825	+	4.66804200	
q02	-0.20347716	+	0.22324142	+	-0.25141220	+	4.28336200	
q04	-0.32564627	+	0.17434960	+	-0.17682799	+	4.76631500	
q06	-0.34690523	+	0.15162146	+	-0.16613221	+	5.02201600	
q08	-0.30675051	+	0.14310591	+	-0.14436203	+	5.18593300	
LGBTI del sector privado								
	orient_sexual	tipo_empleado	LGBTI_privado	_Cons	LGBTI_publico		Coeficiente	
HECKMAN	-0.26299397	+	-0.47400765	+	0.16019861	+	4.66804200	
q02	-0.20347716	+	-0.43820970	+	0.12383616	+	4.28336200	
q04	-0.32564627	+	-0.50021898	+	0.19185745	+	4.76631500	
q06	-0.34690523	+	-0.52998718	+	0.22264918	+	5.02201600	
q08	-0.30675051	+	-0.51362504	+	0.17023303	+	5.18593300	
LGBTI blanco								
	orient_sexual	blanco	LGBTI_blanco	_Cons	LGBTI_otrasetnias		Coeficiente	
HECKMAN	-0.26299397	+	0.21552413	+	-0.15480103	+	4.66804200	
q02	-0.20347716	+	0.14472946	+	-0.11851154	+	4.28336200	
q04	-0.32564627	+	0.16727710	+	-0.11784683	+	4.76631500	
q06	-0.34690523	+	0.21208012	+	-0.11110283	+	5.02201600	
q08	-0.30675051	+	0.29851653	+	-0.27850673	+	5.18593300	
LGBTI por cada año de escolaridad								
	orient_sexual	_Cons	Nuevo_intercepto	escol	LGBTI_escol		Coeficiente	
HECKMAN	-0.26299397	+	4.66804200	=	4.40504803	0.05225903	-	0.01497709
q02	-0.20347716	+	4.28336200	=	4.07988484	0.05081617	-	0.00911711
q04	-0.32564627	+	4.76631500	=	4.44066873	0.04519260	-	0.01439091
q06	-0.34690523	+	5.02201600	=	4.67511077	0.04583933	-	0.01732641
q08	-0.30675051	+	5.18593300	=	4.87918249	0.05105623	-	0.02268450

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida de la Población LGBTI y ENEMDU 4to trimestre 2012

Elaboración: Autora