



# UNIVERSIDAD DE CUENCA

## FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Carrera de psicología clínica

“Felicidad en estudiantes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca”

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Psicólogo Clínico.

### AUTORES:

Milton Patricio Arias Ortega

C.I.: 0103794699

Andrés Javier Guamán Aguilar

C.I.: 0104504337

### DIRECTOR:

Mst. Claudio Hernán López Calle

C.I.: 0301436770

CUENCA – ECUADOR

2017



## RESUMEN

El término felicidad ha sido estudiado por varias décadas, especialmente en aspectos positivos como la alegría, la creatividad y el proceso de involucración total con la vida. El propósito del estudio fue realizar una sistematización de los niveles de felicidad en estudiantes universitarios. La investigación fue cuantitativa de alcance exploratorio con un universo conformado por 535 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca. El instrumento aplicado fue la escala de Felicidad de Lima de Alarcón (2006). Los resultados encontrados demuestran que a nivel general los estudiantes tienen un estado de felicidad medio ( $m=3,30$ ), siendo las mujeres quienes perciben un mayor nivel de felicidad. Los estudiantes de psicología clínica percibieron un alto nivel de felicidad, mientras que los cursantes de tercer ciclo presentaron mayores niveles de felicidad que los estudiantes de otros ciclos. No obstante de acuerdo a las pruebas realizadas estos resultados no son significativos.

**Palabras clave:** Bienestar, Felicidad, Universidad.



## ABSTRACT

The concept happiness has been studied for several decades, especially in positive aspects such as joy, creativity and the process of total involvement with life. The purpose of the study was to do a systematization of levels of happiness in university students. The research was quantitative of exploratory scope with a universe conformed by 535 students of the Faculty of Psychology of the University of Cuenca. The instrument applied was the scale of Happiness of Lima de Alarcón (2006). The results show that students generally have a level of average happiness ( $m = 3.30$ ). The women perceiving a higher level of happiness. The students of clinical psychology perceived a high level of happiness, while the students of third cycle presented higher levels of happiness than the students of other cycles. However according to the tests performed these results are not significant.

**Keywords:** Welfare, Happiness, University.



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

RESUMEN	2
ABSTRACT	3
ÍNDICE DE CONTENIDOS	4
CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR	5
CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL	7
AGRADECIMIENTO	9
DEDICATORIA	11
INTRODUCCIÓN	13
Bienestar	13
Tipos de bienestar	14
Psicología positiva	16
Felicidad	17
METODOLOGÍA	20
Enfoque y tipo de investigación	20
Población	20
Instrumento	21
Procedimiento	21
Procesamiento	22
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	23
CONCLUSIÓN	35
REFERENCIAS	37
ANEXOS	41



---

UNIVERSIDAD DE CUENCA



---

UNIVERSIDAD DE CUENCA

CLAUSULA DE DERECHOS DE AUTOR

---

Milton Patricio Arias Ortega, autor del trabajo de titulación “**Felicidad en estudiantes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca**” reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Psicólogo Clínico. El uso que la Universidad de Cuenca hiciere de este trabajo, no implicara afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autor.

Cuenca, 13 de Julio del 2017

Milton Patricio Arias Ortega

C. I. 0103794699

---

Milton Patricio Arias Ortega  
Andrés Javier Guamán Aguilar

Andrés Javier Guamán Aguilar



---

UNIVERSIDAD DE CUENCA



---

UNIVERSIDAD DE CUENCA

CLAUSULA DE DERECHOS DE AUTOR

---

Andrés Javier Guamán Aguilar, autor del trabajo de titulación “**Felicidad en estudiantes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca**” reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Psicólogo Clínico. El uso que la Universidad de Cuenca hiciere de este trabajo, no implicara afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autor.

Cuenca, 13 de Julio del 2017

Andrés Javier Guamán Aguilar

C. I. 0104504337

---

Milton Patricio Arias Ortega  
Andrés Javier Guamán Aguilar

Andrés Javier Guamán Aguilar



UNIVERSIDAD DE CUENCA

CLAUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Milton Patricio Arias Ortega, autor del trabajo de titulación “**Felicidad en estudiantes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca**”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 13 de Julio del 2017

Milton Patricio Arias Ortega

C.I: 0103794699

---

Milton Patricio Arias Ortega  
Andrés Javier Guamán Aguilar



---

UNIVERSIDAD DE CUENCA



---

UNIVERSIDAD DE CUENCA

---

#### CLAUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

---

Andrés Javier Guamán Aguilar, autor del trabajo de titulación “**Felicidad en estudiantes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca**”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 13 de Julio del 2017

Andrés Javier Guamán Aguilar

C.I: 0104504337

---

Milton Patricio Arias Ortega  
Andrés Javier Guamán Aguilar

---

Andrés Javier Guamán Aguilar



## AGRADECIMIENTO

Agradezco principalmente a nuestro director de tesis, Mgt. Claudio López, quien con sus conocimientos, experiencia, y motivación ha sido una guía invaluable para culminar el presente trabajo de titulación.

A nuestros profesores que durante nuestra carrera nos han aportado valiosos conocimientos para nuestra formación. A los tutores de los centros en donde realice las prácticas pre profesionales, por sus consejos y una grata experiencia.

A mi familia, especialmente a mis padres Milton y Patricia, por su apoyo, por haber estado presentes siempre, por brindarme el ánimo en aquellas horas donde sentía que mis fuerzas estaban disminuidas y sobre todo por su paciencia. A mis hermanos, Pepe y Axel, son parte importante de mi vida.

A mi compañero de tesis, por la paciencia y colaboración en la realización de este proyecto; a mis amigos por su apoyo y motivación y a Vane por siempre estar a mi lado.

Gracias por creer en mí.

Milton Patricio Arias Ortega



## AGRADECIMIENTO

Al concluir el presente trabajo de titulación me complace exteriorizar mi más sincero agradecimiento primero a Dios por brindarnos la vida y las fuerzas para cumplir nuestras metas.

A la Universidad de Cuenca y de manera particular a la Facultad de Psicología así como a cada uno de los distinguidos docentes por abrirnos sus puertas y con su profesionalismo y ética colaborar con la formación de nuestros conocimientos. Gracias por sus grandes enseñanzas.

Quiero también extender mi más sincero agradecimiento a nuestro director de trabajo de titulación, Claudio López, quién con su experiencia, colaboración y acertada dirección ha sido el guía idóneo durante el proceso investigativo.

Gracias a mis padres por brindarme el apoyo necesario y ser pilares fundamentales a lo largo de mi vida, por confiar y motivarme en mi formación para llegar a cumplir mis metas.

Andrés Javier Guamán Aguilar



## DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo de titulación a mi abuelita que desde el cielo estuvo siempre a mi lado, esto va para ti. A mi madre, Patricia Ortega, por su amor incondicional, por sus enseñanzas, por su paciencia y por nunca dejarme solo. A mi padre, Milton Arias, un hombre de valores y principios, siempre respetuoso y honesto; mi modelo a seguir.

Milton Patricio Arias Ortega



## DEDICATORIA

Dedico este trabajo de titulación a mis padres Luciano y Olga, quienes con su paciencia, cariño, amor y sobre todo con su ejemplo han formado en mí una persona con valores, gracias a su constante apoyo, motivación, y consejos que resultaron hoy en la persona que soy, ustedes que han estado presentes en cada momento y me han extendido sus brazos siempre que lo he necesitado, gracias por la perseverancia y la lucha incansable en tan difícil tarea de educar a un hijo, por velar por mi bienestar y depositar su confianza en mí. A ustedes mi más sincero agradecimiento desde el corazón.

A mis hermanos David y Paul, que con sus ejemplos y consejos me han colaborado a seguir un camino de lucha y perseverancia para llegar a ser cada vez mejor en la vida.

A todos mis familiares por acompañarme en este gran proceso de la vida, sobre todo a ti abuelita Ana que hoy desde el cielo me proteges y guías.

Andrés Javier Guamán Aguilar



## INTRODUCCIÓN

El término bienestar ha sido estudiado desde varios enfoques, por lo que es considerado un constructo de difícil definición. Por varios años, el estudio del bienestar se inclinó a elementos como la apariencia o la salud. Moreno (1996) expone que al pasar de los años la investigación del bienestar se fue centrando en variables subjetivas, siendo el bienestar un resultado de vivencias y experiencias que tiene cada ser humano, para que de esta manera se tenga un desarrollo equilibrado.

El bienestar puede asociarse con un alto grado de satisfacción personal, con felicidad, salud o un buen ingreso económico, pero estas variables no dicen mucho acerca de lo que es el bienestar en sí, pues está relacionado también con la subjetividad personal, lo que puede generar confusión al momento de emplear tales términos. Para evitar esta confusión del significado y para acercarnos al concepto, debemos abarcar el término de bienestar desde dos perspectivas: el bienestar como la felicidad o bienestar subjetivo; y la que se relaciona con el potencial humano denominado bienestar eudaimónico o bienestar psicológico (Ryan, R.; Deci, E., 2001).

Varios autores han estudiado el término bienestar durante los últimos años, entre ellos Diener (1995) quien describe el bienestar en tres categorías: la valoración positiva de su vida que tiene una persona o de satisfacción con ella, la presencia de estado de ánimo positivo y la primacía de los aspectos positivos sobre los negativos. En otras investigaciones se señala que el bienestar es el resultado de la percepción que tenemos, sobre los logros que se ha alcanzado en la vida y el grado de satisfacción personal con el que se ha hecho, se está haciendo o puede hacerse (Salanova, 2005).



Una fortaleza relevante cuando se habla de bienestar es la autoeficacia, que Albert Bandura (1977) la define como los juicios que cada persona tiene respecto a sus capacidades, en base a los cuales organizará y ejecutará sus actos de modo que le permita alcanzar el rendimiento deseado.

El **bienestar psicológico** (eudaimónico) para Waterman (1993) se encuentra en la realización de actividades adecuadas con valores profundos, en el que existe un compromiso con el cual los individuos puedan sentirse vivos y auténticos.

Por su parte otros autores sustentan que la perspectiva eudaimónica se refiere a vivir de una manera plena o aprovechar al máximo el potencial humano (Ryan, R.; Huta, V.; Deci, E., 2008). El bienestar psicológico se desarrolla a través del ciclo de vida, se conceptualiza como una meta en ese proceso de desarrollo dirigida a la perfección que representa el desarrollo del potencial verdadero de cada individuo (Riff & Singer, 2001). Además, se lo puede ver como un indicador positivo de relación del individuo consigo mismo y con el ambiente (Toribio & López, 2012).

Según Riff (1995) el bienestar psicológico se puede relacionar con una adquisición de significado de vida para cada persona, para esto se tiene que pasar por ciertas etapas, ya sean estos de superación, logros o metas; se debe explotar las capacidades para de esta manera encontrar un significado a su existencia. Además propone un modelo multidimensional, en el cual especifica 6 dimensiones: auto aceptación (actitud positiva hacia sí mismo), relaciones positivas con otras personas, dominio del entorno (crear ambientes para satisfacer necesidades), autonomía, (mantener nuestra individualidad), propósito en la vida (metas y objetivos) y crecimiento personal (desarrollar potencialidades).



El **bienestar social** se lo puede entender a partir de una diferenciación de conceptos entre el término bienestar social relacionado a la sociología y el estudiado por la psicología.

Relacionado a la sociología, el estudio del bienestar se enfoca en las necesidades básicas que se concentran en las condiciones que los seres humanos necesitan para poder sobrevivir, evitar la miseria, relacionarse con otras personas y evitar el aislamiento (Allardt, 1996). En otros estudios, Casas (1996) define varios términos del bienestar social como: tener (condiciones necesarias para la supervivencia), amar (necesidad de relacionarse con otras personas y de formar identidades sociales), y ser (necesidad de integrarse en la sociedad y vivir en armonía).

Mientras que en la psicología, uno de los mayores exponentes es Keyes (1998), quien propone al bienestar social como una valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad y está compuesto por 5 dimensiones: la integración social (calidad de las relaciones), la aceptación social (sentirse parte del grupo), la contribución social (sentimiento de utilidad), la actualización social (potencial de las personas) y la coherencia social (entender el entorno).

El **bienestar subjetivo** (hedónico) presenta cierta dificultad en su definición, porque existen varios significados con cierta similitud pero que no son iguales ya que varios autores utilizan diferentes constructos para sus investigaciones; por ejemplo, utilizan términos como satisfacción vital o felicidad.

Uno de los autores principales del concepto de bienestar subjetivo es Diener (1999), quien señala que es como un área general de interés científico, el cual hace referencia a los diversos tipos de evaluaciones, ya sean positivas o negativas, que las personas hacen de sus vidas.



Para Diener, Lucas & Oishi (2009), es definido como las evaluaciones cognitivas y afectivas que la persona hace sobre su vida, estas valoraciones incluyen reacciones emocionales y juicios cognitivos frente a eventos diarios, es decir, incluye experiencias y emociones placenteras, satisfacción con la vida y bajos niveles de situaciones negativas.

Llanez (2001) comenta la idea del bienestar subjetivo relacionado con felicidad y ha comenzado a ser investigado en forma sistemática desde hace aproximadamente 3 décadas. Cole & Dolezal (1999) también en su investigación incluyen las dimensiones propuestas por Diener (1999) tanto la cognitiva (satisfacción con la vida en su totalidad o la satisfacción por áreas específicas) como la afectiva (relacionada con la frecuencia e intensidad de las emociones).

Para Veenhoven (1994) el bienestar subjetivo hace referencia a las necesidades que tiene cada persona, a los recursos, las aptitudes y la experiencia emocional del individuo; es decir, en qué circunstancias una persona se siente a gusto con su estilo de vida.

### **Psicología Positiva**

Para entender de mejor manera el estudio del bienestar en el ámbito psicológico, surge la corriente de la psicología positiva, dentro de los principales fundadores se encuentra Martin Seligman, profesor de la Universidad de Pensilvania y antiguo Director de la Asociación Americana de Psicología, quien la define como el estudio científico del funcionamiento óptimo del ser humano, es decir una ciencia para ayudar a otras personas. Entre las aplicaciones de esta disciplina se encuentra el ámbito educativo, el organizacional, el laboral y especialmente en el ámbito clínico (Seligman, 2000).



Según Beatriz Poseck (2006) la psicología positiva tiene como objetivo mejorar la calidad de vida y prevenir la aparición de trastornos mentales y patologías. Además expone que la concepción actual está focalizada en lo patológico y se centra en corregir defectos y reparar aquello que ya se ha roto. Seligman (2005) la define como el estudio científico de fortalezas, virtudes, rasgos y experiencias individuales positivas que facilitan el desarrollo y mejoran la calidad de vida de los individuos, y al mismo tiempo previene la incidencia de psicopatologías.

Uno de los aportes más importantes de la psicología positiva establece que el sentimiento de felicidad es estable, probablemente heredado y puede cambiar debido a circunstancias específicas para posteriormente regresar a su nivel anterior, es así que el temperamento es un predictor importante de experiencias positivas que la persona sentirá (Seligman, M., 2005).

### **Felicidad**

La investigación del vocablo felicidad ha sido objeto de estudio desde hace varias décadas, especialmente en aspectos positivos como la alegría, la creatividad y el proceso de involucración total con la vida (Csiksentmihalvi, 2012); siendo este el comportamiento más estudiado por la psicología positiva; pero cabe recalcar que la felicidad también ha sido estudiada desde la economía y la sociología.

Mariano Rojas (2005) desde la economía define la felicidad como un criterio que se basa en la respuesta de una persona al realizar una pregunta sobre la satisfacción de su vida, para esto se utiliza escalas de medición ampliamente probadas. Rojas manifiesta que para la búsqueda y evaluación de un mayor bienestar de la población, se debe realizar un seguimiento de un grupo de objetivos como el nivel de ingreso, la posesión de bienes duraderos y acceso a servicios públicos.



Dentro del bienestar no monetario, existen organismos internacionales como la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que apoyan la implementación de mediciones de la felicidad interna bruta (FIB), siendo este un indicador que mide la calidad de vida en términos psicológicos. El término fue propuesto el rey de Bután en 1972. El FIB se basa en la proposición de que el progreso de la sociedad se encuentra en la complementación del desarrollo material y espiritual, a diferencia de los modelos convencionales que se basan únicamente en el crecimiento económico (Calvo & Beytía, 2011).

La Real Academia de la Lengua Española (2014) define felicidad en los siguientes términos: estado de grata satisfacción espiritual y física; persona, situación, objeto o conjunto de ellos que contribuyen a hacer feliz; y una ausencia de inconvenientes o tropiezos.

Para Jean Paul Margot (2007) la felicidad supone que el hombre sea capaz de lograr un equilibrio que supere sus contradicciones y sus conflictos. Es decir, que si el hombre quiere ser feliz, no debe olvidar bajo ningún concepto que la felicidad es el resultado de una conquista, que en primer lugar se debe dar sobre el mismo y luego sobre un mundo, además se debe tener en cuenta no solamente las fuerzas naturales, sino también a los demás hombres.

La investigación psicológica de la felicidad se ha incrementado en las últimas décadas siendo el comportamiento más investigado por la psicología positiva. Sin embargo las pruebas para evaluarla son escasas; Diener, Emmons, Larsen, & Griffin (1985), desarrollaron la escala Satisfaction with Life. Posteriormente Argyle, Martin & Crossland (1989), desarrollaron una de las escalas más conocidas y acreditadas, la Oxford Happiness Inventory (OHI), y posteriormente la Oxford Happiness Questionnaire, de Hills & Argyle (2002) que es una escala alternativa del OHI.



Joaquina Palomar (2016) realizó el artículo “Determinantes no económicos de la felicidad y la satisfacción con la vida en adolescentes que viven en condiciones de pobreza” en donde manejó una escala para medir la felicidad y la satisfacción con la vida se midió a través de la escala creada por Diener, Emmons, Larsen & Griffin (1985).

Por su parte en Perú se desarrolló la *Escala de la felicidad de Alarcón* (2006) realizando el estudio “Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad”, con la participación de 709 estudiantes, 333 hombres y 376 mujeres que cursaban estudios en universidades públicas y privadas de Lima, en diversas áreas profesionales. Las edades fueron entre 20 y 35 años, encontrándose correlaciones 4 factores que mide la escala: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir; basándose en este estudio se realizó la investigación en la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca.

Los factores de la *Escala de Felicidad de Alarcón* son los siguientes: 1. Sentido Positivo de la Vida: los ítems de este factor indican profunda depresión, fracaso, intranquilidad, pesimismo y vacío existencial. Las respuestas de rechazo indican grados de felicidad. 2. Satisfacción con la Vida: los ítems de este factor expresan satisfacción por lo que se ha alcanzado y la persona cree que está donde tiene que estar, o porque se encuentra muy cerca de alcanzar el ideal de su vida. 3. Realización Personal: Los ítems señalan autosuficiencia, autarquía, tranquilidad emocional, placidez, todas son condiciones para conseguir el estado de felicidad completa. 4. Alegría de vivir: La denominación que lleva este factor obedece a que sus ítems señalan lo maravilloso que es vivir, refieren experiencias positivas de la vida y sentirse generalmente bien. (Alarcón, 2006).

La información obtenida en esta investigación nos permitirá conocer la felicidad percibida por los estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca.



## METODOLOGÍA

### **Enfoque y tipo de investigación**

Esta investigación tuvo un enfoque cuantitativo y el alcance fue descriptivo.

### **Población**

El universo lo constituyeron los 741 estudiantes de la Facultad de Psicología desde primero a noveno ciclo, de los cuales se obtuvieron 535 encuestas válidas para el estudio.

### **Características de la Población**

La población estuvo conformada por estudiantes con las siguientes características: 336 mujeres (62,9%) y 199 hombres (37,1%), con edades comprendidas entre los 17 y 27 años. El 54,1% de los estudiantes son de la carrera de Psicología Clínica, 23,2% de Psicología Educativa y el 22,7% de Psicología Social. La identidad de todos ellos se guarda absoluta confidencialidad.

Uno de los criterios de inclusión fue que los estudiantes tengan una matrícula activa en la facultad, mientras que los criterios de exclusión fueron estudiantes de otras facultades y personas que no deseen participar voluntariamente.

A continuación en la siguiente tabla se muestra las características de la población:

Tabla 1. *Características de la Población de Estudio*

<b>Población Estudiantil:</b>	Mujeres	Hombres	Total
	336	199	535
<b>Edad</b>	Media		D.E.
	21,66		3,28
<b>Carrera</b>	Ps. Clínica		Ps. Educativa
	54,10%		23,20%
<b>Estado:</b>	Soltero/a	Casado/a	Unión Libre
	86,90%	7,30%	2,60%
<b>Ciudad de Procedencia</b>	Cuenca		Fuera de la ciudad
	67,40%		32,60%
<b>Con quien vive actualmente</b>	Solo		Padres
	52,80%		46,40%
			Otros
			0,70%

Fuente: Arias & Guamán, 2017

## Instrumento

En este estudio se empleó la Escala de Felicidad de Lima (Alarcón, 2006). Es un cuestionario auto administrado de manera individual integrada por 27 ítems tipo Likert y cinco opciones de respuestas predeterminadas: Totalmente de Acuerdo (TA), Acuerdo (A), Ni acuerdo ni en desacuerdo (i), en Desacuerdo (D) y Totalmente en Desacuerdo (TD). La fiabilidad reportada por Alarcón mediante el alfa de Cronbach es de 0,91.

## Procedimiento

La aprobación para la realización de la investigación, otorgaron las autoridades de la facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca. Una vez obtenido el permiso, los estudiantes fueron informados sobre los objetivos y procedimientos del estudio. A continuación, se les entregó un formulario de consentimiento informado, para asentar con firmas la participación voluntaria. Se brindó las instrucciones necesarias para que respondan sin dificultad, haciendo hincapié que las respuestas serían anónimas y empleadas con fines investigativos.



## Procesamiento de datos

Para el análisis de los datos se realizó la crítica de las encuestas, para luego descartar aquellas que tenían inconsistencias como: ausencia de datos, preguntas no contestadas y ambigüedad de datos; posteriormente, estos datos fueron pasados a Excel y finalmente al programa estadístico IBM SPSS 22 para Windows.

## Tratamiento estadístico

Para el tratamiento estadístico se utilizó IBM SPSS 22, con el cual se creó una base de datos compuesta por 50 variables, de las cuales 18 corresponde a la información sociodemográfica, 27 relacionados con los reactivos y 5 para el procesamiento de la información. Con el propósito de conocer el índice de confiabilidad total del instrumento para esta investigación se determinó el Alfa de Cronbach, el mismo que tiene un valor de 0,65, puntuación equivalente a una fiabilidad baja.

Al tener esta investigación más de 20 casos, se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. La significancia en este estudio es de  $Sig.=0,001$ , esto quiere decir que la curva es significativamente diferente entre frecuencia y la media de felicidad, siendo el punto de quiebre un valor superior a  $Sig.=0,05$ ; por este motivo realizamos la prueba no paramétrica. Se utilizó la muestra de variables independientes utilizando la prueba de U. de Mann-Whitney, en donde debemos obtener un resultado menor a  $Sig.=0,05$ .

Posteriormente se analizó los resultados obtenidos de los factores de Alarcón en relación a puntajes Mínimos (min) Máximos (Max.), Media (m.) y Desviación típica (DT) en cada variable sociodemográfica: Sexo, Carrera, Ciclo, Estado Civil, Lugar de Procedencia (Cuenca/Fuera de la Ciudad), Vive con (sólo/acompañado).

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Resultado 1: Análisis descriptivo de las variables sociodemográficos

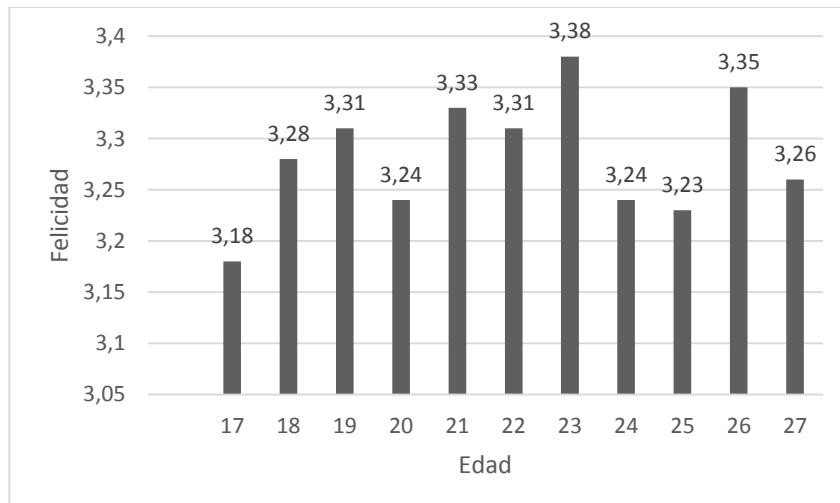
Tabla 3. *Niveles de felicidad en los estudiantes*

	Estadísticos descriptivos				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Felicidad	535	1,58	4,22	3,30	0,43

Fuente: Arias & Guamán, 2017

Los datos obtenidos en la base de los participantes (Tabla 3), señalan un estado de felicidad en los estudiantes de Psicología de la Universidad de Cuenca con una media de  $m=3.30$ .

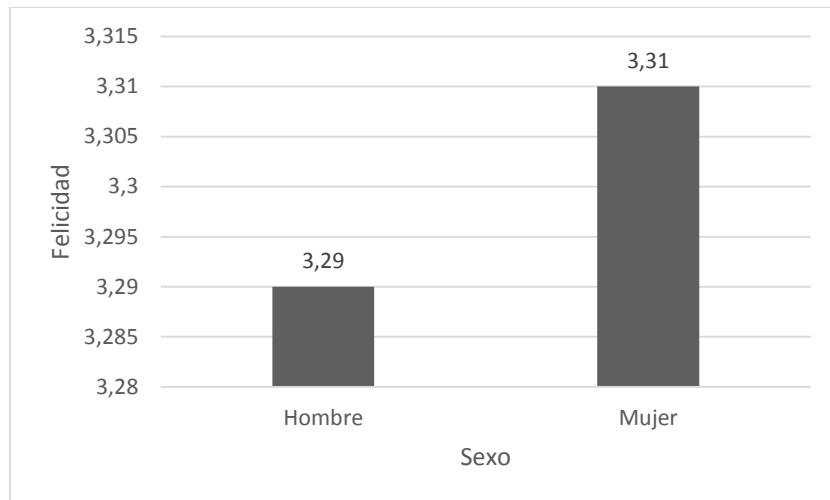
Figura 1. *Comparativa entre edad y felicidad en los estudiantes*



Fuente: Arias & Guamán, 2017

Se consideró importante comparar la edad de los participantes y su felicidad. En la Figura 1 se observa que los estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca de 23 años muestran una mayor felicidad; este resultado según la prueba de U. de Mann-Whitney no es significativo y se debe al azar (si se vuelve a realizar la investigación existen un alto porcentaje de que los resultados varíen).

Figura 2. Descripción de los niveles de felicidad de acuerdo al sexo de los estudiantes



Fuente: Arias & Guamán, 2017

Se observa que en el estudio realizado a 535 estudiantes, las mujeres ( $m=3,31$ ) presentan un mayor nivel de felicidad que los hombres ( $m=3,29$ ); este resultado según la prueba de U. de Mann-Whitney no es significativo y se debe al azar (si se vuelve a realizar la investigación existen un alto porcentaje de que los resultados varíen).

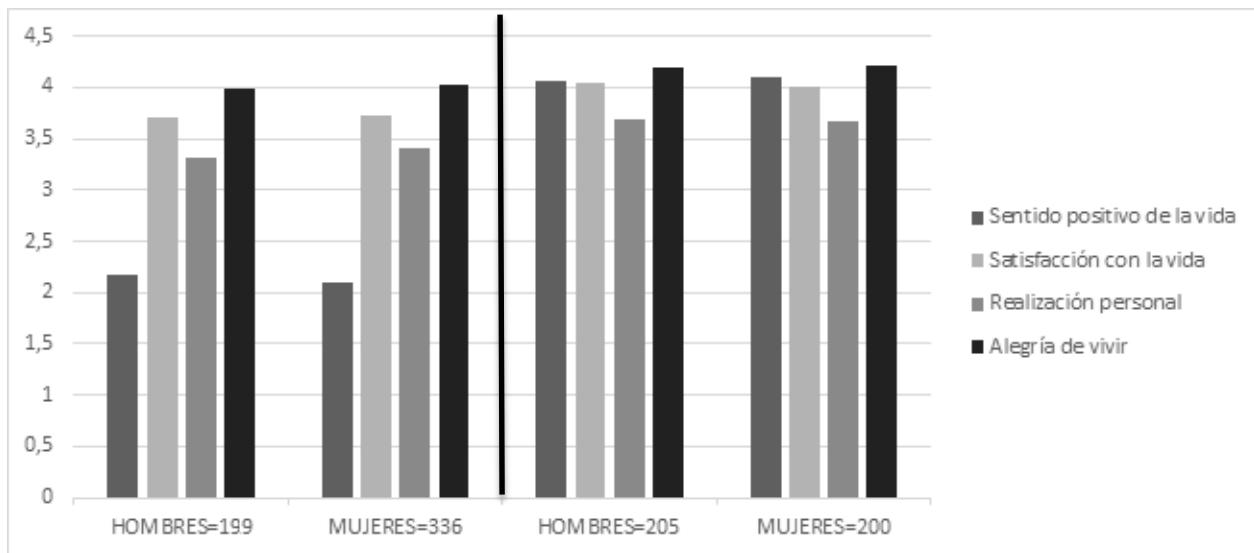
Tabla 4. Comparación de los niveles de felicidad de acuerdo al sexo de los estudiantes con el estudio realizado por Toribio & López

FACTORES	Arias & Guamán		Toribio & López	
	HOMBRES=199	MUJERES=336	HOMBRES=205	MUJERES=200
Sentido positivo de la vida	2,18	2,1	4,07	4,1
Satisfacción con la vida	3,7	3,72	4,05	4
Realización personal	3,31	3,41	3,68	3,67
Alegria de vivir	3,98	4,02	4,19	4,21

Fuente: Arias & Guamán, 2017 – Toribio & López, 2012

Existen grandes diferencias en los niveles de felicidad, especialmente en el factor 1 de la Escala de la felicidad; en la investigación ahondada por Toribio & López (2012) los hombres presentan mayor felicidad.

Figura 3. Comparación de los niveles de felicidad de acuerdo al sexo de los estudiantes con el estudio realizado por Alarcón

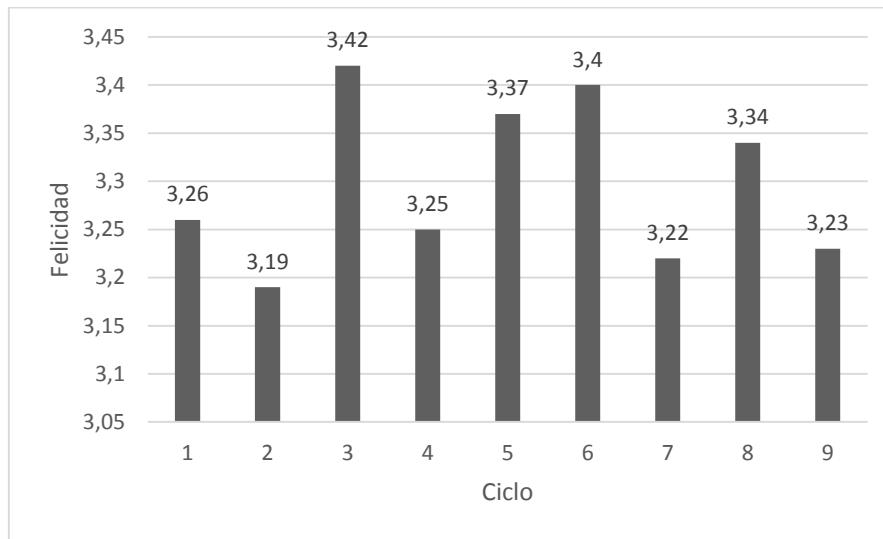


Fuente: Arias & Guamán, 2017 – Toribio & López, 2012

Al comparar los niveles de felicidad de este estudio con las deducciones de la investigación realizada por Toribio & López (2012), observamos que existen grandes diferencias en los niveles de felicidad, especialmente en el factor 1 de la Escala de la felicidad (sentido positivo de la vida).

Por otro lado en este estudio las mujeres presentan mayores niveles de felicidad que los hombres, mientras que en la investigación ahondada por Toribio & López (2012) son los hombres quienes presentan mayor felicidad.

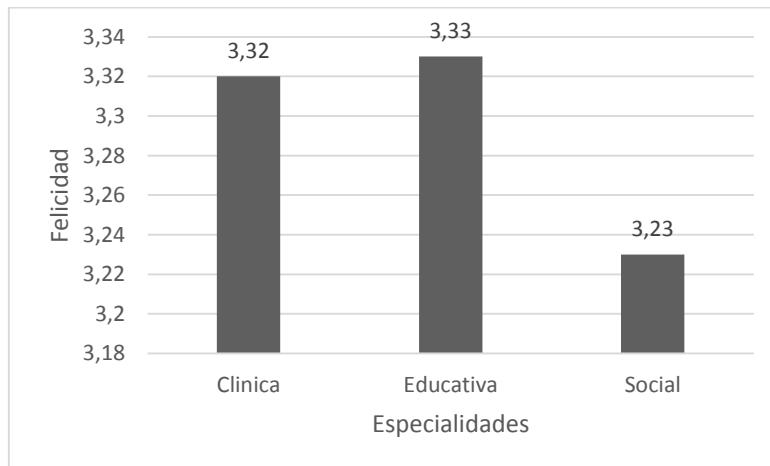
Figura 4. Niveles de felicidad en los estudiantes por ciclos



Fuente: Arias & Guamán, 2017

En el análisis realizado por ciclos (Figura 4), los estudiantes de Psicología atraviesan por un estado de felicidad más alto cuando cursan el 3º ciclo ( $m=3,42$ ) que otros niveles; este resultado según la prueba de U. de Mann-Whitney no es significativo y se debe al azar (si se vuelve a realizar la investigación existen un alto porcentaje de que los resultados varíen).

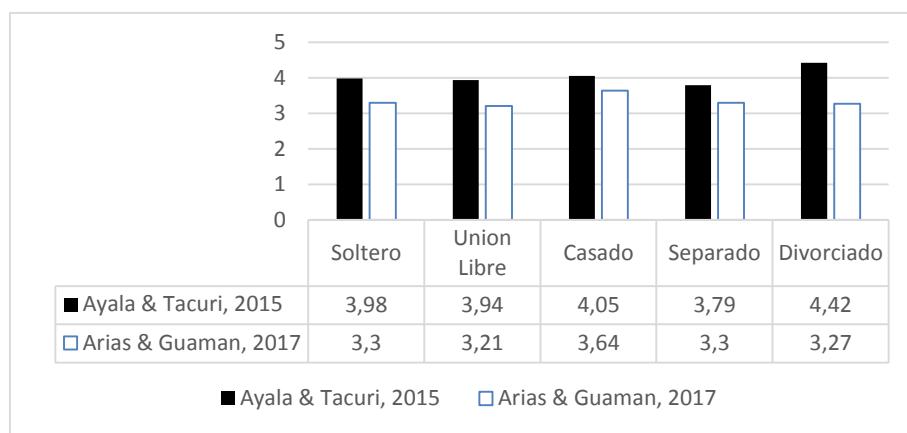
Figura 5. Comparación de los niveles de felicidad de los estudiantes de las diferentes carreras



Fuente: Arias & Guamán, 2017

Los resultados obtenidos exponen que los estudiantes de la Especialidad de Psicología Educativa presentan una mayor felicidad ( $m=3,33$ ) que otras carreras; este resultado según la prueba de U. de Mann-Whitney no es significativo y se debe al azar (si se vuelve a realizar la investigación existen un alto porcentaje de que los resultados varíen).

Figura 6. Comparativa entre la felicidad según el estado civil en el año 2015 y 2017 en estudiantes

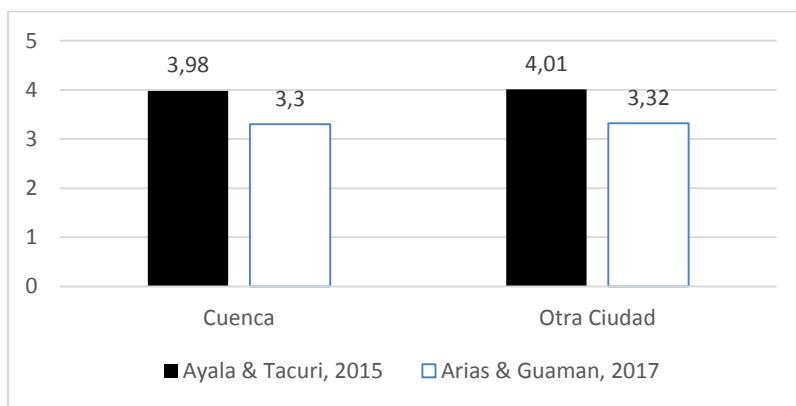


**Fuente:** Ayala & Tacuri, 2015, Arias & Guamán, 2017

En trabajos como el de Ayala & Tacuri (2015) se realizó un estudio referente a la felicidad, en la cual se aplicó el modelo PERMA que también mide el bienestar subjetivo de las personas; en la Tabla 8 se demuestra que según el modelo PERMA los estudiantes divorciados son quienes tienen un mayor nivel de felicidad, resultado que difiere a los obtenidos por esta investigación en la que se aplicó la Escala de Alarcón demostrando que quiénes presentan mayor nivel de felicidad son las personas casadas); este resultado según la prueba de U. de Mann-Whitney no es significativo y se debe al azar (si se vuelve a realizar la investigación existen un alto porcentaje de que los resultados varíen).

También es considerable demostrar que en la investigación de Ayala & Tacuri (2015) son los estudiantes separados quienes presentan un menor nivel de felicidad y en este estudio las personas con unión libre son las menos felices.

Figura 7. Comparativa entre la felicidad según procedencia en el año 2015 y 2017 en estudiantes



**Fuente:** Ayala & Tacuri, 2015, Arias & Guamán, 2017

Los resultados obtenidos en esta investigación plantean que existen diferencias mínimas en la felicidad con respecto al lugar de procedencias, siendo los procedentes de otras ciudades los que poseen mejores niveles de felicidad, este resultado según la prueba de U. de Mann-Whitney no es significativo y se debe al azar, ya que si se vuelve a realizar la investigación existen un alto porcentaje de que los resultados varíen; este estudio se puede corroborar con el realizado por Ayala & Tacuri (2015), aunque cabe recalcar que el valor de la media de felicidad tanto en Cuenca como en otras ciudades, es más alto que el conseguido en este estudio.

Para ejecutar la discusión del análisis factorial, se aplicó la prueba de KMO & Bartlett; se realizó la rotación por el método Varimax suprimiendo pequeños coeficientes  $<0,20$ , a continuación se observa los datos obtenidos.

## Resultado 2: Propiedades del Instrumento

Los datos obtenidos en la base de muestra, señalan un estado de felicidad en general con una media de  $m=3,30$ , correspondiente a un nivel medio de felicidad. Con relación a los factores de esta escala encontramos lo siguiente:

Tabla 5. Análisis factorial con las dimensiones propuestas por Alarcón.

	Media	Desviación estándar	Varianza
Factor 1 Sentido Positivo de la Vida	2,1267	,66296	,440
Factor 2 Satisfacción con la vida	3,7091	,81424	,663
Factor 3 Realización Personal	3,3764	,73025	,533
Factor 4 Alegría de Vivir	4,0033	,82362	,678

Fuente: Arias & Guamán, 2017

Como observamos en la Tabla 5 este estudio se realizó con una población de 535 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, dio como resultado que la media del Factor 4 (Alegría de Vivir) es la más alta con una varianza de 0,678; mientras que el Factor 1 (Sentido Positivo de la Vida) tiene la media más baja.

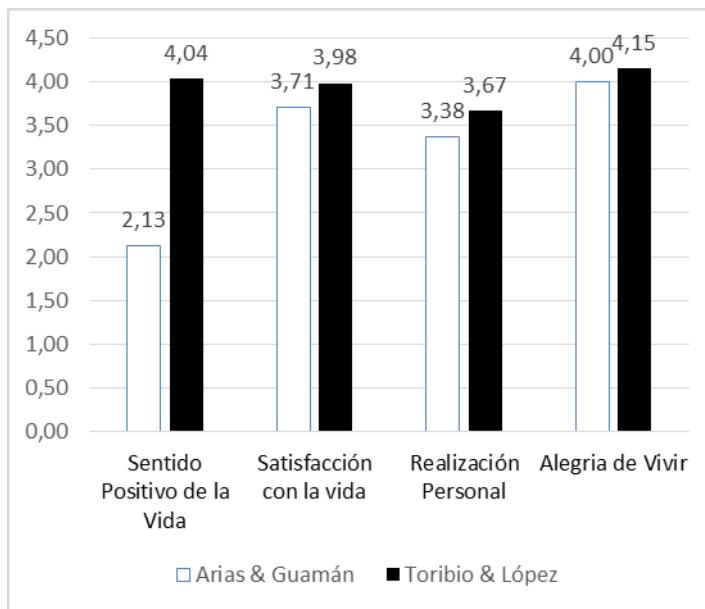
Figura 8. Resultados de los valores de la media de la Escala de Felicidad.



Fuente: Arias & Guamán, 2017

En un análisis por cada una de los factores, se muestra una tendencia positiva en sus medias, destacando el Factor 4 Alegría de vivir con un puntaje mayor ( $m=4,00$ ) y con una puntuación menor el Factor 1 Sentido positivo de la vida ( $m=2,12$ ).

Figura 9. *Comparación gráfica de estudios por factores.*



**Fuente:** Arias & Guamán, 2017; Toribio & López, 2012.

En una comparativa gráfica con la investigación realizada por Toribio & López (2012) en México a 405 estudiantes con la Escala de la Felicidad de Alarcón, en todos los casos el grado de los factores es mayor a este estudio como se muestra en la Figura 3 hay personas que señalan un bajo nivel de Sentido Positivo de la Vida.

Tabla 6. *Comparación descriptiva de los reactivos.*

	Toribio (2007)	Arias & Rodríguez (2016)	Arias & Guamán (2017)
	Media	Media	Media
P1	3,90	4,00	3,69
P2	4,10	3,84	2,03
P3	3,70	3,93	3,52
P4	4,20	3,97	3,78
P5	3,80	3,96	3,62
P6	4,20	4,04	3,89
P7	4,20	4,03	1,72
P8	3,80	3,86	3,76
P9	3,50	3,79	3,20
P10	4,10	3,96	3,75
P11	4,10	3,95	3,70
P12	4,60	4,23	4,19
P13	4,20	4,13	3,92
P14	4,20	3,96	1,94
P15	3,60	4,02	3,82
P16	4,20	4,10	4,09
P17	3,70	3,69	2,30
P18	3,50	3,66	2,40
P19	4,40	4,07	1,80
P20	4,20	4,08	1,70
P21	4,10	3,84	3,73
P22	4,20	3,93	1,78
P23	4,10	3,73	1,74
P24	3,70	3,76	3,34
P25	3,60	3,79	3,35
P26	3,70	3,68	2,30
P27	3,30	3,54	2,87

**Fuente:** Toribio, 2007; Arias & Rodríguez, 2016; Arias & Guamán, 2017

Como podemos observar en la Tabla 6 existen 3 estudios (Toribio, 2007; Arias & Rodríguez, 2016 y Arias & Guamán, 2017) donde se presentan las medias de los reactivos de las 27 preguntas del cuestionario de Alarcón; donde los reactivos 3 (Las condiciones de mi vida son excelente) y 5 (La vida ha sido buena conmigo), pertenecientes al factor 2 (satisfacción con la vida)



se encontraron valores similares en esta investigación y la realizado por Toribio (2007); mientras que los reactivos 2 (Siento que mi vida está vacía), 7 (Pienso que nunca seré feliz), 19 (Me siento un fracasado) y 22 (Me siento triste por lo que soy), referente al factor 1 (Sentido positivo de la vida) presentan un contraste significativo entre las investigaciones.

Este resultado nos demuestra que los estudiantes en México y en Ecuador mantienen un nivel de satisfacción con la vida similar, pero en discrepancia a lo expuesto, son los estudiantes mexicanos quienes tienen un bajo sentido positivo de la vida.

Los resultados obtenidos en la Tabla 6 se pueden corroborar realizando una comparación de este estudio con el realizado por Arias & Rodríguez (2016) en Perú, investigación realizada con la Escala de la Felicidad de Alarcón; se observa que no existe una diferencia significativa de valores en los reactivos pertenecientes al factor 2, en contraste, los reactivos del factor 1 muestran grandes diferencias.

Mediante la prueba de Wilcoxon de los rangos con signo, podemos afirmar que existe una relación significativa  $<0,001$  entre este estudio, el de Toribio (2007) y el ejecutado por Arias & Rodríguez (2016), por este motivo las conclusiones obtenidas en esta investigación tienen una base fundamentada.



Tabla 7. Matriz de factores Extraídos por Rotación Varimax y Cargas Factoriales de los reactivos.

	Matriz de componente rotado	Factor			
		1	2	3	4
20	La felicidad es para algunas personas, no para mi	0,737			
7	Pienso que nunca seré feliz	0,732			
23	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.	0,706			
17	La vida ha sido injusta conmigo	-0,668			
26	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia	0,689			
22	Me siento triste por lo que soy	0,664			
19	Me siento un fracasado	0,663			
14	Me siento inútil	0,661			
11	La mayoría del tiempo me siento feliz.	0,579			
2	Siento que mi vida está vacía	0,514			
3	Las condiciones de mi vida son excelentes	0,45			
16	He experimentado la alegría de vivir	0,652			
6	Me siento satisfecho con lo que soy	0,637			
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar	0,604			
1	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.	0,573			
4	Estoy satisfecho con mi vida	0,56			
8	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes.	0,521			
27	Creo que no me falta nada.	0,655			
24	Me considero una persona realizada	0,654			
25	Mi vida transcurre plácidamente	0,636			
21	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado	0,579			
9	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida	0,488			
5	La vida ha sido buena conmigo	0,697			
18	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad	, -642			
12	Es maravilloso vivir	0,636			
15	Soy una persona optimista	0,622			
13	Por lo general me siento bien	0,586			

Fuente: Arias & Guamán, 2017



En la Tabla 7 observamos que los datos obtenidos no coinciden en 3 ítems (3, 13, 16) con el planteamiento teórico propuesto por Alarcón, en relación a esta investigación los resultados fueron satisfactorios; con el método de componentes principales y rotación ortogonal de tipo Varimax, en donde se obtuvieron cuatro factores, que de acuerdo con su claridad conceptual. Los factores son: 1. sentido positivo de la vida, 2. satisfacción con la vida, 3. realización personal, y 4. alegría de vivir.

De acuerdo con los resultados, se obtuvieron las cuatro dimensiones de la escala original con los mismos reactivos.

Tabla 8. *Factores obtenidos en esta investigación.*

Factor	Escala de Felicidad	
	Arias & Guamán	Reactivos
F1. Sentido Positivo de la Vida	(2, 7, 11, 14, 17, 19, 20, 22, 23, 26)	(2, 7, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26)
F2. Alegría de vivir	(1, 3, 4, 6, 8, 10, 16)	(1, 3, 4, 5, 6, 10)
F3. Realización Personal	(9, 21, 24, 25, 27)	(8, 9, 21, 24, 25, 27)
F4. Satisfacción con la Vida	(5, 12, 13, 15, 18)	(8, 9, 21, 24, 25, 27)

Fuente: Arias & Guamán, 2017; Alarcón, 2006

En la Tabla 8 observamos que los datos obtenidos no coinciden en 3 reactivos (3, 13, 16) con el planteamiento teórico propuesto por Alarcón.



## CONCLUSION

Que los estudios de felicidad son abordados desde la psicología pero también fuera de la ella, como en campos de la economía y la sociología, su estudio están creciendo cada vez más en el mundo.

Los estudiantes de psicología de la Universidad de Cuenca tienen un valor medio de felicidad, siendo los estudiantes de 23 años quienes muestran una mayor felicidad. No obstante, estos resultados no son significativos.

Las mujeres son quienes perciben un mayor nivel de felicidad, mientras que los estudiantes de 3º ciclo presentan mayor nivel. No obstante, estos resultados no son significativos.

Los casados son quienes presentan mayor felicidad; mientras que las personas que tienen una relación de Unión Libre presentan un índice de felicidad bajo. Estos resultados son significativos.

Existen diferencias mínimas en la felicidad con respecto al lugar de procedencias, siendo los procedentes de otras ciudades los que poseen mejores niveles de felicidad. Psicología clínica es la carrera con más estudiantes, pero psicología educativa tiene una media de felicidad más elevada. No obstante estos resultados no son significativos.

El Factor 4, alegría de vivir, de la Escala de Alarcón es el más representativo en los educandos. El reactivo 12 “es maravilloso vivir”, presenta la media más alta, siendo uno de los reactivos con un valor similar a los estudios previamente comparados.

La distribución de factores son los mismo en la investigación de Alarcón y la nuestra. Sin embargo en nuestra investigación los reactivos 3, 13, 16, no coinciden con la escala original.



El único resultado significativo es el obtenido por estado civil, en contraste con los otros resultados, los cuales se podrían dar por azar y en caso de realizarse una nueva investigación, estos serían diferentes a los obtenidos en este estudio.



## REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 99-106.
- Allardt, E. (1996). Tener, amar, ser: una alternativa al modelo sueco de investigación sobre el bienestar. *La calidad de vida*, 126-134.
- Argyle, M., & Crossland, J. (1987). Dimensions of positive emotions. *Bristish Journal of Social Psychology*, 26, 127-137.
- Arias, W. & Rodríguez, T. (2016). Análisis exploratorio de la escala de felicidad de Lima en universitarios de Arequipa (Perú). *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 10(1), 13.
- Asamblea-Constituyente. (2008). Constitución Política de la República Del Ecuador. Montecristi.
- Bandura, A. (1987). Pensamiento y acción: Fundamentos sociales. Barcelona: Martínez Roca S.A.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a Unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. Recuperado en Enero de 2017, de <http://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/Bandura1977PR.pdf>
- Bandura, A. (1997). Self-efficacy. The exercise of control. . Nueva York: W.H. Freeman and Co., 2.
- Barrios, M., & Villarroel., M. (2012). Validez y confiabilidad de la Escala de Felicidad de Lima en adultos mayores venezolanos. *Universitas Pyschologica*, 11.
- Blanco, A., & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 582-589.
- Butler, J., & Kern, M.L. (29 de Septiembre de 2015). The PERMA-Profiler: A brief multidimensional measure of flourishing. Obtenido de <http://www.peggykern.org/questionnaires.html>
- Calvo, E., & Beytía, P. (2011). ¿Cómo medir la felicidad?.
- Carreres, J. A., Díaz, E., & Álvarez, S. (2002). Estado, Justicia, derechos. Springer Science & Business.
- Casas, F. (1996). Bienestar social. Una introducción psicosociológica. Barcelona: PPU.
- Cole, P., & Dolezal. (1999). A longitudinal study and social psychology. *Joural of personality and social psychology*, 851-862.
- Csikszentmihalyi, M. (2012). Fluir: Una Psicología de la Felicidad. Kairós.



Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). El bienestar subjetivo: hacia una psicología positiva. *Revista de Psicología* (12), 83.

Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality assessment*, 49(1), 71-75.

Diener, E., Oishi S., & Lucas, R. (2003). Personality, culture and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of live. *Annual Review of Psychology* (54), 403-425. doi:dx.doi.org/10.1146/annurev.psych.54.101601.145056

Diener, E., Suh, E., & Lucas, R. (1999). El bienestar subjetivo, tres décadas de progreso. *Boletín Psicológico*, 271-301.

Diener, E., Suh, M., Lucas, R., & Smith, L. (1999). Subjective well-being. Three decades of progress. . *Psychological Bulletin* (125), 276-302.

Dienner, E., & Dienner, M. (1995). Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology* (68), 653-663.

Diener, E., Emmons, R.E., Larsen, R.J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.

Garcia, V., & González, I. (2000). La categoría bienestar psicológico: Su relación con otras categorías sociales. . *Revista cubana de medicina legal integral* (16), 286-592.

Hernández, B., & Valera, S. (2001). *Psicología Social Aplicada e Intervención Psicosocial*. España: Resma.

Houthakker, H. (1950). Revealed preference and the utility function. *Economica*.

Keyes, C. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 121-140.

Llanez, D. (2001). El Bienestar subjetivo: Actualidad y perspectivas. *Biblioteca Virtual en salud de Cuba*.

Margot, J.-P. (2007). La felicidad. *Praxis Filosófica*, Julio-Diciembre, 55-79.

Oñate, D. (2012). La Constitución y el Buen Vivir. Recuperado en Enero 2017, de <http://proyectodedaryn1.blogspot.com/2012/10/la-constitucion-y-el-buen-vivir.html>

Palomar, J., & Estrada, A. Determinantes no económicos de la felicidad y la satisfacción con la vida en adolescente que viven en condiciones de pobreza. *Psicológico*.

Pavot, W., Diener, E., Colvin, C., & Sandvik, E. (1991). Further validation of the Satisfaction with Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being. *Journal of Personality Assessment*, 149-161.



Pérez, L. T., Fuentes, N. I. G. A. L., Escobar, S. G., & Van Barneveld, H. O. (2012). Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*.

Poseck, B. V. (2006). Psicología Positiva: una nueva forma de entender la psicología. *Papeles del psicólogo*, 3-8.

RAE. (2014). Diccionario de la Lengua Española. Recuperado en Febrero de 2017, de <http://www.rae.es/rae.html>

Rojas, M. (2005). El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos. E. Garduño, B. Salinas B., & M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México*, 83-84.

Ryff, C., & Singer, B. (2001). Emotion, Social relationship and health. Oxford University Press.

Ryan, R., & Deci, E. (2000). La Teoría de la Autodeterminación y la Facilitación de la Motivación Intrínseca, el Desarrollo Social, y el Bienestar. *American Psychologist* (55), 68-78.

Ryan, R.; Deci, E. (2000). La Teoría de la Autodeterminación y la Facilitación de la Motivación Intrínseca, el Desarrollo Social, y el Bienestar. *American Psychologist* (55), 68-78.

Ryan, R.; Deci, E. (2001). On happiness and human potential: A review of research on hedonic and eudaimonic wellbeing. *Annual Reviews of Psychology* (52), 141-166.

Ryan, R.; Huta, V.; Deci, E. (2008). Living well: A self-determination theory perspective on eudaimonia. *Journal of Happiness Studies* (9), 139-170.

Seligman, M. (2000). Positive Clinical Psychology.

Seligman, M. (2005). La auténtica felicidad. (M. D. Debrito, Trad.) Colombia: Imprelibros S.A. Recuperado en Marzo de 2017

Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: An introduction. *American Psychologist*, 1(55), 5-14. Recuperado en Febrero de 2017

Soria, M., Martínez, I., Esteve, E., Guambu, S., & Guambau, R. (2005). Bienestar Psicológico en estudiantes universitarios: facilitadores y obstaculizadores del desempeño académico. *Añales de psicología* 21 (1), 170-180.

Toribio, L., & Lopez, N. (2007). El bienestar psicológico: Un indicador positivo de la salud. *Revista Cubana de Salud y Trabajo*, 34.

Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención psicosocial*. Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid, 87-116.



Velásquez, M., Andre, C., Shanks, T., S.J., & Meyer, M. J. (1992). The Common Good. Markkula Center for Applied Ethics, 1.

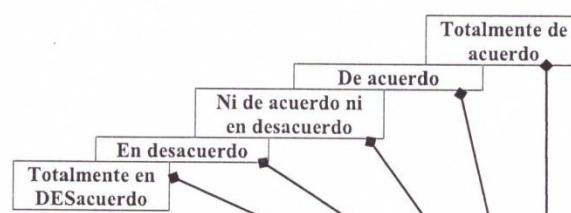
Waterman, A. (1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment. *Journal of personality and Social Psychology* (64), 678-691.

## ANEXO 1

### Escala de Felicidad (Alarcón, 2006)

#### Escala de Felicidad (Alarcón, 2006)

A continuación hay cinco afirmaciones con las cuales usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Lea cada una de ellas y después seleccione la respuesta con una “X” a aquella que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo.



Nº	Ítems	1	2	3	4	5
1	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.	1	2	3	4	5
2	Siento que mi vida está vacía.	1	2	3	4	5
3	Las condiciones de mi vida son excelentes.	1	2	3	4	5
4	Estoy satisfecho con mi vida.	1	2	3	4	5
5	La vida ha sido buena conmigo.	1	2	3	4	5
6	Me siento satisfecho con lo que soy.	1	2	3	4	5
7	Pienso que nunca seré feliz.	1	2	3	4	5
8	Hasta ahora he conseguido las cosas que para mí son importantes.	1	2	3	4	5
9	Si volviese a nacer no cambiaría casi nada en mi vida.	1	2	3	4	5
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.	1	2	3	4	5
11	La mayoría del tiempo me siento feliz.	1	2	3	4	5
12	Es maravilloso vivir.	1	2	3	4	5
13	Por lo general me siento bien.	1	2	3	4	5
14	Me siento inútil.	1	2	3	4	5
15	Soy una persona optimista.	1	2	3	4	5
16	He experimentado la alegría de vivir.	1	2	3	4	5
17	La vida ha sido injusta conmigo.	1	2	3	4	5
18	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.	1	2	3	4	5
19	Me siento un fracasado.	1	2	3	4	5
20	La felicidad es para algunas personas, no para mí.	1	2	3	4	5
21	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.	1	2	3	4	5
22	Me siento triste por lo que soy.	1	2	3	4	5
23	Para mí la vida es una cadena de sufrimientos.	1	2	3	4	5
24	Me considero una persona realizada.	1	2	3	4	5
25	Mi vida transcurre plácidamente.	1	2	3	4	5
26	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.	1	2	3	4	5
27	Creo que no me hace falta nada.	1	2	3	4	5



## ANEXO 2

## Ficha Sociodemográfica

## FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Lea detenidamente cada una de las indicaciones y complete la información requerida o marque con un “X” en la respuesta que corresponda.

## INFORMACIÓN GENERAL

1. Cuántos años cumplidos tiene: \_\_\_\_\_
2. Sexo: Masculino 1 Femenino 2
3. Ciudad de procedencia: \_\_\_\_\_ Urbano 1 Rural 2
4. Ciudad domicilio actual: \_\_\_\_\_
5. Identificación étnica:  
Mestizo 1 Indígena 2 Afro 3 Blanco 4
6. Estado Civil:  
Soltero 1 Unión Libre 3 Casado 5  
Separado 2 Divorciado 4 Viudo 6
7. Identificación religiosa:  
Cristiano 1 Católico 4 Evangélico 7  
Testigo de Jehova 2 Sin identificación 5 Ateo 8  
Agnóstico 3 Mormón 6 Otra 9 cuál? \_\_\_\_\_
8. Realiza prácticas religiosas (rezar, ir a misa...): SI 1 NO 2
9. Con quién vive actualmente  
Solo 1 Con mis padres 2 Otro 3 ¿cuál? \_\_\_\_\_
10. Tiene pareja: Si 1 No 2
11. Está satisfecho con su pareja  
Nada satisfecho 1 Algo satisfecho 2 Satisfecho 3 Muy satisfecho 4
12. En la siguiente escala de amistad, marque el número donde se ubica:  
Nada de amistades 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Muchas amistades
13. ¿Está satisfecho con sus amistades?  
Nada satisfecho 1 Algo satisfecho 2 Satisfecho 3 Muy satisfecho 4
14. Cuántas horas duerme en la noche:  
(Menos de 7 horas) 1 (Entre 7 y 8 horas) 2 (Más de 8 horas) 3 \_\_\_\_\_

**ESCOLARIDAD****15. Procedencia del Bachillerato:**Público 1  Privado 2  Fiscomisional 3  Municipal 4 **16. Nivel de satisfacción con la universidad:**Muy Bajo 1  Bajo 2  Mediano 3  Alto 4  Muy alto 5 **ECONOMÍA Y TRABAJO****17. Situación económica familiar:**Mala 1  Regular 2  Buena 3  Muy buena 4 **18. En qué clase social económica se ubica**Baja 1  Media baja 2  Media-Media 3  Media alta 4  Alta 5 **19. Situación académica y laboral del estudiante:**

Solo estudio 1 <input type="text"/>	¿Cuántos días trabaja por semana? <input type="text"/>
Estudio y trabajo 2 <input type="text"/>	¿Cuántas horas trabaja por día? <input type="text"/>

**20. Seleccione las actividades que practica siempre o casi siempre en su tiempo libre**

Pasear, caminar	<input type="checkbox"/>
Ir de excursión	<input type="checkbox"/>
Hacer deporte	<input type="checkbox"/>
Salir con algún/a chico/a	<input type="checkbox"/>
Talleres de habilidades	<input type="checkbox"/>
Voluntariado	<input type="checkbox"/>
Ir de compras	<input type="checkbox"/>
Ir al cine, teatro o danza	<input type="checkbox"/>
Tocar instrumento musical	<input type="checkbox"/>
Desarrollo de espiritualidad	<input type="checkbox"/>

Reuniones con amigos	<input type="checkbox"/>
Escuchar música	<input type="checkbox"/>
Reuniones con la familia	<input type="checkbox"/>
Ver televisión	<input type="checkbox"/>
Leer libros, revistas	<input type="checkbox"/>
Ocio digital	<input type="checkbox"/>
Dormir	<input type="checkbox"/>
No hacer nada especial	<input type="checkbox"/>
Fumar	<input type="checkbox"/>
Beber alcohol	<input type="checkbox"/>

**¡Muchas gracias por su colaboración!**